А 292/20

Земство Курской губерніи.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій

XLI ОЧЕРЕДНОГО

ДМИТРІЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1905 г.

КУРСКЪ.
Типографія Курскаго губ. земства, Московская ул., д. № 65.
1906.

Земство Курской губерніи.

А 292/20

ЖУРНАЛЫ

засѣданій

XLI ОЧЕРЕДНОГО

ДМИТРІЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1905 г.

Румянцов. музей библіотека

КУРСКЪ.
Типографія Курскаго губ. земства, Московская ул., д. № 65.
1906.

Печатано съ разрѣшенія Начальства. Курскъ, 1906 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ

журналовъ засѣданій 41 Дмитріевскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1905 года.

1-го ноября.

	Страницы: въ журн.	въ прил.
Списокъ гг. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе собранія 1 ноября 1905 г.	1	
Телеграмма г. управляющаго губерніей о разрѣшеніи созыва собранія	2	7
Заявленіе гл. А. С. Подпрятова о причинахъ неявки въ собраніе	„	8
Объ избраніи членовъ въ смѣтную комиссію .	„	
Докладъ управы съ денежнымъ отчетомъ за 1904 г	„	8
Докладъ управы съ проектами смѣтъ и раскладки земскихъ повинностей на 1906 г.	„	8
Докладъ управы о сложеніи пени съ имѣнія бывш. С. И Прокопова	„	8
Докладъ управы объ исключеніи нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній, изъ земскаго обложенія и сложеніи числящагося на нихъ земскаго сбора . . .	„	9
Докладъ управы о финансовомъ положеніи Дмитріевскаго уѣзднаго земства	„	11
Объ открытіи трехъ ярмарокъ въ д. Большой Городьковой	3	14
О земскихъ кассахъ мелкаго кредита . . .	„	16
Объ открытіи кредитнаго товарищест. въ с. Жигаевѣ.	„	18
Отчетъ инспектора народныхъ училищъ о положеніи начальнаго народнаго образованія въ Дмитріевскомъ уѣздѣ за 190⁴/₅ г.	3	23
Докладъ управы о хозяйственномъ положеніи земскихъ школъ въ уѣздѣ	„	27
Докладъ управы о нуждахъ народнаго образованія въ Дмитріевскомъ уѣздѣ	„	29
Докладъ управы о принятіи жалованья 2 учителя Михайловскаго мужского училища на счетъ земства .	4	35

	Страницы: въ журн.	въ прил.
Докладъ управы о назначеніи жалованья 2 учителю приходскаго училища въ г. Дмитріевѣ . . .	4	35
Докладъ управы объ избраніи земскаго врача для участія въ засѣданіяхъ училищнаго совѣта . . .	„	36
Докладъ управы объ устройствѣ убѣжищъ для престарѣлыхъ и больныхъ учителей и учительницъ . .	5	36
Докладъ управы объ избраніи новыхъ попечителей школъ отъ земства	„	37
Докладъ управы о прибавкѣ основного жалованья учащимъ и о прогрессивныхъ прибавкахъ . . .	„	37
Отчетъ о дѣятельности Михайловской безплатной библіотеки-читальни	„	41
Отчетъ Ольховской безплатной библіотеки-читальни за 190⁴/₅ годъ	„	42
Отчетъ о библіотекѣ при управѣ съ 1 января по 10 октября 1905 г.	„	44
Отчетъ о библіотекѣ-читальнѣ общества попечительства о народной трезвости	„	45
Отчетъ попечительнаго совѣта Дмитріевской женской прогимназіи	„	46
Отчетъ завѣдующей Дмитріевской воскресной женской школой	„	50
Ходатайство завѣдующей Дмитріевской воскресной школой о продолженіи пособія на 1906 г. . . .	6	52
Прошеніе попечителя Вѣтскаго начальнаго училища и др. о пособіи на достройку училища . . .	„	53
Докладъ управы объ открытіи и постройкѣ училищъ	„	55
Отчетъ о дѣятельности книжнаго склада при управѣ съ 20 декабря 1904 г. по 1 октября 1905 г. .	„	75
Докладъ управы о народныхъ библіотекахъ-читальняхъ и книжной торговлѣ	„	80
Докладъ управы о пріютахъ-ясляхъ, устраиваемыхъ въ 1905 году	„	82
Докладъ управы объ уплатѣ за несостоятельныхъ жителей Дмитріевскаго уѣзда денегъ за лѣченіе въ постороннихъ больницахъ	„	102
Краткій обзоръ о состояніи и дѣятельности сел.-хоз. склада при управѣ съ 1 января по 15 октября 1905 г.	„	102
Журналъ экономическаго совѣта отъ 28 окт. 1905 г.	„	106
О приглашеніи агронома	7	107
Объ улучшеніи мѣстнаго животноводства . .	„	107
Журналъ собранія за 1 ноября 1905 г. . .	2	

Страницы:
въ журн. въ прил.

2-го ноября.

Списокъ гг. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе собранія 2 ноября 1905 г. 114

Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи . . 109 115

„ „ школьной комиссіи . . . „ 115

Докладъ управы съ отчетомъ по дорожнымъ сооруженіямъ . . . . . „ 116

Докладъ управы съ отчетомъ по гидротехническимъ сооруженіямъ 109 116, 132

Журналъ дорожной комиссіи за 27 окт. 1905 г. . „ 134

Докладъ со смѣтами на дорожныя сооруженія . „ 136

Отчетъ о дѣятельности техника Сергѣева . . „ 205

„ „ „ Цмеля . . „ 208

Прошеніе Ф. Г. Благушина о принятіи въ вѣдѣніе земства мостовъ въ с. Арбузовѣ 110 209

Заявленіе О. А. Шауфусъ объ устройствѣ Юдовской гати . . . . . „ 211

Докладъ управы о гати въ с. Остановѣ Дмитровскаго уѣзда, Орловской губ. . . . . „ 212

Докладъ управы о подъѣздномъ пути къ ст. Дмитріевъ М.-К.-В. ж. д. . . . . „ 215

Дѣлопроизводство о ревизіи прошлаго состава Дмитріевской уѣздной земской управы . . . . „ 216

Докладъ управы о таксѣ за потраву полей на 190⁶/₈ гг. 111 305

Докладъ управы съ прошеніями о пособіяхъ . . „ 308

Прошенія о пособіяхъ Е. Е. Сычевой, Я. Н. Бесѣдина, В. И. Лабушева, П. Н. Горбачева и Н. М. Арсеньева . . . . . „ 310,311,312,313

Докладъ управы о таксѣ за вспомогательныя работы на жел. дорогахъ . . . . . „ 313

Докладъ управы съ правилами объ обезпеченіи судьбы дѣтей лицъ, погибшихъ на войнѣ съ Японіей . . „ 314

Объ изданіи печатнаго органа Дмитріевскаго земства „ 315

О переоцѣнкѣ торговопромышленныхъ заведеній . „ 315

Докладъ объ избраніи членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей . . . 111 321

Докладъ о положеніи земскаго дѣла въ уѣздѣ и желательныхъ мѣрахъ къ его усовершенствованію . . 112 321

Просьба священника А. Виноградскаго о выдачѣ жалованья . . . . . „ 337

Страницы:
въ журн. въ прил.

Докладъ управы объ ассигнованіи гор. Дмитріеву 261 р. 78 к. за содержаніе роты солдатъ . . 112 338

Докладъ о положеніи страхового дѣла въ Дмитріевскомъ уѣздѣ . . . . . „ 340

Отчеты агентовъ взаимнаго земскаго отъ огня страх. „ 349

Докладъ А. Е. Говорова о постройкѣ черепичнаго завода . . . . . „ 355

Докладъ управы объ избраніи отъ уѣзднаго земства членовъ попечительнаго совѣта Дмитріевской женской прогимназіи . . . . . „ 356

Объ ассигнованіи 200 руб. на разъѣзды членовъ комиссіи по переоцѣнкѣ торгово-промышленныхъ завед. 113 320

Журналъ собранія за 2 ноября 1905 года . . 109

3-го ноября 1905 года.

Списокъ г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе собранія 3-го ноября 1905 года 364

Отчетъ врачебнаго совѣта 359 365

Докладъ врачебнаго совѣта . . . . . „ 370

Доклады врача В. И. Тетерина . . . . „ 371, 374

Докладъ о положеніи ветеринарнаго дѣла въ уѣздѣ . . . . . „ 376

Докладъ управы о постройкѣ Михайловской больницы 360 398

„ „ о водоснабженіи городской больницы „ 399

„ „ о приглашеніи 2-го врача въ городскую больницу . . . . . „ 399

Докладъ управы объ устройствѣ заразнаго отдѣленія въ с. Хомутовкѣ 361 400

Докладъ управы объ оборудованіи Хомутовской больницы . . . . . „ 400

Докладъ управы о постройкѣ заразнаго отдѣленія въ г. Дмитріевѣ . . . . . „ 405

Докладъ объ уполномочіи управы на совершеніе купчихъ крѣпостей на пріобрѣтенныя земствомъ имущества „ 406

Докладъ управы о водоснабженіи Михайловской больницы . . . . . „ 406

Докладъ управы о назначеніи разъѣздныхъ денегъ санитарному врачу 362 407

Докладъ управы о прогрессивной прибавкѣ жалованья лицамъ медицинскаго персонала . . . . „ 409

	Страницы: въ журн.	въ прил.
Докладъ управы о квартирныхъ деньгахъ ветеринарнымъ фельдшерамъ	362	414
Докладъ управы о ручной продажѣ медикаментовъ.	„	414
„ „ о страхованіи земскихъ служащихъ	„	415
„ „ о положеніи медицинско-ветеринарнаго отдѣла при управѣ	„	421
Докладъ ревизіонной комиссіи о ревизіи кассы и дѣлопроизводства управы	„	422
Докладъ ревизіонной комиссіи по дорожнымъ и гидротехническимъ сооруженіямъ	„	422
Докладъ смѣтно-ревизіонной комиссіи по переданнымъ ей собраніемъ докладамъ управы	„	423
Смѣта доходовъ и расходовъ, раскладка и объяснительная записка	363	429
Объ исключеніи изъ смѣты ассигновки на стипендію сыну Ѳ. П. Вангенгейма	„	
О стипендіяхъ въ фельдшерской школѣ . .	363	
Объ ассигновкѣ въ 500 руб. на развитіе культуры кормовыхъ травъ	„	
Объ исключеніи 250 руб. на содержаніе конскаго случнаго пункта	„	
По вопросу о назначеніи содержанія агроному .	„	
Объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ земск. врачамъ	„	427
Объ ассигнованіи на постройку ветеринарной лѣчебницы 1500 руб.	„	427
Объ ассигнованіи на расширеніе Матвѣевскаго участка 300 руб.	„	427
Объ ассигнованіи 1200 руб. на устройство заразнаго отдѣленія въ Хомутовкѣ	„	427
Объ ассигнованіи 820 руб. на прогрессивную прибавку медицинскому персоналу . . . . . ,	„	427
Объ ассигнованіи 500 руб. на покупку усадьбы въ сл. Михайловкѣ	„	427
Объ ассигнованіи 100 руб. на покупку хирургическихъ инструментовъ для ветеринарныхъ врачей . .	„	427
Объ ассигнованіи 300 руб. на покупку медикаментовъ для ветеринарныхъ врачей	„	427
Объ ассигнованіи 450 руб. въ награду канцеляріи управы	„	427
О пособіи вдовѣ учителя Моисеевой	„	426
„ „ фельдшеру Андрееву	„	426
„ „ вдовѣ Соколовой	„	426

	Страницы: въ журн.	въ прил.
О пособіи вдовѣ учителя Безиной . . .	363	426
„ „ учителю Плотникову	„	426
„ „ П. Н. Горбачеву	„	426
„ „ Н. М. Арсеньеву	„	426
„ „ вдовѣ Сычевой	„	426
„ „ фельдшеру Бесѣдину	„	426
„ „ вдовѣ Денисовой	„	426
„ „ В. И. Лабушеву	„	426
Докладъ ревизіонной комиссіи по поводу денежнаго отчета управы за 1904 г.	363	428
Журналъ собранія за 3 ноября 1905 г. . .	359	

ЛИСТЪ

для расписокъ г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XLI Дмитріевскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 1 ноября 1905 года.

Предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства генералъ-лейтенантъ Д. Н. Вансовичъ.

Гласные:

Н. П. Соколовъ.
А. П. Аладьинъ.
А. П. Литвиновъ.
И. Н. Шумаковъ.
А. З. Вулихъ.
Н. М. Посохинъ.
А. К. Золозповъ.
А. П. Шатохинъ.
А. П. Кусаковъ.
М. Щукинъ.
С. И. Похомовъ.
Г. Ф. Масловъ.
И. Н. Копыловъ.
З. Е. Дюбаковъ.
И. К. Нестеровъ.
Д. В. Спановскій.
М. Е. Ковалевъ.
В. Н. Черемской.
Н. И. Хоботовъ.
А. В. Яковлевъ.
А. А. Линденеръ.
Ф. Морозовъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XLI ДМИТРІЕВСКАГО ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1 ноября 1905 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства генералъ-лейтенантъ Д. Н. Вансовичъ, предсѣдатель управы Н. П. Соколовъ, 3 члена управы и 14 человѣкъ гласныхъ. Предсѣдателемъ собранія была прочитана телеграмма управляющаго губерніей о разрѣшеніи Министромъ созыва собранія на 1 ноября и были прочитаны 37 и 58 ст. Земск. Полож. Предложено избрать секретаря.

Избранъ Д. В. Спановскій. Прочитано заявленіе гласнаго Алексѣя Семеновича Подпрятова о невозможности прибыть въ земское собраніе по случаю болѣзни.

Предложено избрать смѣтную комиссію. Предсѣдатель управы просилъ ревизіонную комиссію принять на себя обязанности смѣтной. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи просилъ усилить составъ ея. Предложенъ Александръ Константиновичъ Золозповъ и Андрей Васильевичъ Яковлевъ. Денежный отчетъ управы за 1904 г. переданъ на разсмотрѣніе образованной смѣтно-ревизіонной комиссіи. Предложены къ чтенію предсѣдателемъ управы проекты управы со смѣтами и раскладками земскихъ повинностей на 1906 годъ и переданы собраніемъ въ смѣтно-ревизіонную комиссію.—Доложено прошеніе кр. дер. Гладкой о сложеніи пени съ имѣнія, бывшаго С. И. Прокопова, и передано собраніемъ въ ревизіонную комиссію.—Предложено предсѣдателемъ собранія ходатайство управы объ исключеніи нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній изъ земскаго обложенія и сложеніи числящагося на нихъ земскаго сбора въ суммѣ 385 руб. 81 коп. передать въ ревизіонную комиссію.—Прибыли гласные В. Н. Черемской, А. В. Яковлевъ и Н. И. Хоботовъ.

Читается докладъ управы о финансовомъ положеніи Дмитріевскаго уѣзднаго земства. Происходятъ горячія пренія по поводу просимаго управой кредита въ 60000 руб. Въ преніяхъ приняли участіе гласные: В. Н. Черемской, А. П. Шатохинъ, А. З. Вулихъ, Н. П. Соколовъ, М. Е. Ковалевъ, Д. В. Спановскій, Н. И. Хоботовъ, послѣ которыхъ собраніе

единогласно *постановило:* ходатайствовать у губернскаго земства объ открытіи Дмитріевскому уѣздному земству долгосрочнаго кредита въ размѣрѣ 60000 руб., при чемъ предоставить таковой управѣ на условіяхъ, изложенныхъ ею въ докладѣ.—Доложено управой ходатайство крестьянъ объ открытіи трехъ ярмарокъ въ д. Большой Городьковой и докладъ управы по сему собраніемъ принятъ.—Читается докладъ управы о земскихъ кассахъ мелкаго кредита. Н. П. Соколовъ горячо отстаивалъ пользу мелкаго кредита. Гласные В. П Черемской, Н. И. Хоботовъ, Д. В. Спановскій, находя мелкій кредитъ весьма полезнымъ, указываютъ на малозначительность проектируемаго для этихъ цѣлей кредита въ 5000 р. А. П. Шатохинъ доказываетъ, что касса мелкаго кредита въ такомъ размѣрѣ является мертворожденнымъ ребенкомъ и въ такомъ видѣ никакъ существенной пользы принести населенію не можетъ. Гласный А. З. Вулихъ находитъ, что не центральная касса мелкаго кредита должна быть открыта, а что должно способствовать открытію мелкихъ кредитныхъ товариществъ. Собраніемъ большинствомъ голосовъ докладъ управы отклоненъ.

Читается докладъ объ открытіи кредитнаго товарищества въ с. Жигаевѣ. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные Д. В. Спановскій, В. П. Черемской и А. З. Вулихъ, собраніе согласно предложенію А. З. Вулиха, исходя принципіально за удовлетвореніе вообще таковыхъ ходатайствъ, по данному случаю просить управу на мѣстѣ подписи провѣрить и кредитоспособность ходатайствующихъ лицъ и, если управа найдетъ ходатайство таковое заслуживающимъ удовлетворенія, то поддержать таковое передъ Министерствомъ Финансовъ и губернскимъ земствомъ.—Прибылъ гласный А А. Линденеръ.—Предсѣдатель управы заявляетъ, что инспекторъ народныхъ училищъ просилъ его доложить отчетъ о положеніи начальнаго народнаго образованія въ Дмитріевскомъ уѣздѣ за 190⁴/₅ учеб. годъ. Прочитанный докладъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы о хозяйственномъ положеніи земскихъ школъ въ уѣздѣ и о внесеніи въ смѣту расходовъ на школьное строительство на 1906 г. 8000 р. Собраніемъ докладъ управы принятъ.

Читанъ докладъ управы о нуждахъ народнаго образованія въ Дмитріевскомъ уѣздѣ. Согласно предложенію управы собраніемъ *принято:* 1) возбудить передъ правительствомъ ходатайство о передачѣ завѣдыванія всѣми народными училищами подъ общимъ руководствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія земству, которому должны быть переданы всѣ ассигнованія казны на нужды начальнаго народнаго образованія, отпускаемыя въ настоящее время духовному вѣдомству; 2) ходатайствовать передъ М. Н. П. объ открытіи въ уѣздѣ двухъ образцовыхъ 2-классныхъ училищъ съ ремесленными отдѣленіями, на что ассигновать ежегодный расходъ въ 800 руб. изъ земскихъ средствъ и поручить управѣ выработать мѣры къ расширенію Рыжковскаго образцоваго училища; 3) ходатайствовать передъ М. Н. П. объ открытіи въ г. Дмитріевѣ муж-

ской 4-классной прогимназіи на средства казны; 4) ходатайствовать передъ учебнымъ округомъ объ открытіи при Дмитріевской женской прогимназіи педагогическихъ курсовъ на средства казны; 5) просить управу войти съ общественнымъ управленіемъ въ соглашеніе относительно постройки для городского училища собственнаго зданія и открытія въ г. Дмитріевѣ ремесленнаго училища на совмѣстныя средства города и казны съ пособіемъ отъ земства, а также 2-го приходскаго училища; 6) ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ г. Дмитріеву ссудъ и пособій на нужды начальнаго народнаго образованія на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ въ настоящее время выдаются эти ссуды и пособія сельскимъ обществамъ; 7) увеличить съ 500 руб. до 1000 руб. пособіе для Дмитріевской женской прогимназіи съ тѣмъ, чтобы при прогимназіи былъ открытъ 5 классъ и чтобы въ составъ попечительнаго совѣта прогимназіи входилъ представитель отъ земства; 8) внести въ смѣту расходовъ 1000 руб. на усмотрѣніе управы въ цѣляхъ преподаванія ремеслъ и рукодѣлій при земскихъ школахъ; 9) ходатайствовать передъ М. Н. П. объ открытіи въ Курскѣ второй мужской классической гимназіи; 10) просить губернское земство возбудить ходатайство объ открытіи въ Курскѣ или Курской губерніи высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія на пожертвованныя для этой цѣли средства землевладѣльцемъ Дмитріевскаго уѣзда Игнатіемъ Іустиновичемъ Останковичемъ; 11) для разработки намѣченныхъ вопросовъ и наилучшаго осуществленія мѣръ избрать изъ состава гласныхъ комиссію.—Въ комиссію были предложены А. З. Вулихъ, А. В. Яковлевъ, А. К. Золозновъ, г. Ковалевъ, В. Н. Черемской, Н. И. Хоботовъ, П. М. Посохинъ, Масловъ.—Въ комиссію должны приглашаться инспекторъ народныхъ училищъ и другія свѣдущія лица по приглашенію управы, но только съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Читанъ докладъ управы о принятіи жалованья 2-го учителя Михайловскаго мужского училища на счетъ земства. Принятъ собраніемъ единогласно. Попутно гл. В. Н. Черемской возбуждаетъ вопросъ о сложеніи числящейся за Михайловскимъ обществомъ недоимки въ 700 руб., каковая произошла вслѣдствіе уплаты жалованья управой 2-му Михайловскому учителю, такъ какъ общество само не въ силахъ было платить. Къ мнѣнію гл. Черемского присоединяется гл. Линденеръ. Собраніе большинствомъ голосовъ постановляетъ недоимки не слагать

Читается докладъ управы о назначеніи жалованья 2-му учителю приходскаго училища въ г. Дмитріевѣ. Собраніе согласно предложенію П. П. Соколова *постановило:* ассигновку 100 руб. на этотъ предметъ назначить въ распоряженіе Дмитріевской думы.

Читается докладъ управы объ избраніи земскаго врача для участія въ засѣданіяхъ училищнаго совѣта Н. П. Соколовымъ доложено земскому собранію о назначеніи и утвержденіи санитарнаго врача въ Дмитріевскомъ уѣздѣ. Собраніе *постановило:* для участія въ засѣданіяхъ училищнаго совѣта, какъ лицо, наиболѣе компетентное въ дѣлѣ гигіены, назначить санитарнаго врача.

По докладу управы объ устройствѣ убѣжищъ для престарѣлыхъ и больныхъ учителей и учительницъ собраніе *постановило* отнестись къ этому вопросу сочувственно и принять къ свѣдѣнію.

По докладу управы объ избраніи новыхъ попечителей школъ отъ земства собраніе *постановило* выбрать попечителей для тѣхъ школъ, въ каковыхъ въ настоящую минуту попечителей нѣтъ. При этомъ А. П. Шатохинъ заявилъ, что нужно уяснить право и обязанности попечителей; выбирать попечителей нужно такихъ, чтобы разумно и дѣльно относились къ своему избранію; на попечителей не нужно смотрѣть, какъ на дойную корову, они должны только наблюдать за даннымъ училищемъ и требовать то, что необходимо для него (училища).

Читается докладъ управы о прибавкѣ основного жалованья учащимъ и о прогрессивныхъ прибавкахъ. Гласный Д. В. Спановскій заявляетъ, что о прибавкѣ основного жалованья не можетъ быть рѣчи, такъ какъ таковая въ Дмитріевскомъ уѣздѣ уже существуетъ съ прошлаго года. А. П. Шатохинъ заявляетъ, что онъ желаетъ высказаться по 2 причинамъ: во 1-хъ, онъ предлагаетъ разсматривать всѣ вопросы, связанные съ прибавками, въ связи съ смѣтой, во 2-хъ, потому, что это мнѣніе губернской земской управы, съ которымъ онъ имѣетъ право не соглашаться. Онъ говоритъ: Сапогово, постройка губернскаго земскаго дома, содержаніе цѣлаго министерства подъ именемъ канцеляріи это есть общегубернское дѣло. Но зачѣмъ намъ становиться въ такое положеніе, чтобы всѣми нашими нуждами и нашими деньгами распоряжалась губернская управа въ лицѣ г. Раевскаго. Наши деньги должны находиться въ нашемъ распоряженіи, и мы должны давать на что хотимъ и когда хотимъ. Мы видимъ, что губернская управа въ согласіи съ комиссіями, забравши въ руки наши деньги, распоряжается ими произвольно. Это ненормальное явленіе. Мы стали въ положеніе малолѣтокъ, опекаемыхъ губернской управой, но каждый долженъ желать быть признаннымъ когда-нибудь совершеннолѣтнимъ. Мы знаемъ свои нужды гораздо лучше. Неужели Дмитріевское земство, какъ и всякое другое уѣздное земство, не можетъ ступить шагу безъ одобренія губернской земской управы. Мы находимся вполнѣ подъ гнетомъ губернской управы, она же свободно беретъ наши деньги и тратитъ ихъ.—По вопросу о прогрессивныхъ прибавкахъ учащимъ собраніе по предложенію предсѣдателя управы осталось на прежнемъ основаніи 5-лѣтней прибавки.

Отчетъ о дѣятельности Михайловской безплатной библіотеки-читальни за 190⁴/₅ годъ, отчетъ о дѣятельности Ольховской безплатной народной библіотеки-читальни за 190⁴/₅ г., отчетъ о дѣятельности библіотеки при управѣ съ 1 января по 10 октября 1905 года, отчетъ по библіотекѣ-читальнѣ общества попечительства о народной трезвости, отчетъ попечительнаго совѣта Дмитріевской женской прогимназіи о приходѣ и расходѣ суммъ съ 1 іюля 1904 года по 1 іюля 1905 года, отчетъ завѣдующей Дмитріевской воскресной женской школой за 1904—1905 г. согласно постановленію собранія переданы въ ревизіонную комиссію.

Доложено ходатайство завѣдующей Дмитріевской воскресной женской школой о продолженіи выдаваемаго пособія на 1906 годъ и собраніемъ удовлетворено.

Прошеніе попечителя Вѣтскаго начальнаго училища и другихъ съ приговоромъ общества передано согласно постановленію собранія въ смѣтную комиссію.

Читается докладъ о ходатайствахъ сельскихъ обществъ на открытіе и постройку училищъ. А. З. Вулихъ спрашиваетъ, нельзя ли часть построекъ возвести на суммы, ассигнованныя на показательныя постройки. Предсѣдателемъ собранія доложено, что все возможное въ этомъ направленіи будетъ сдѣлано. Гласнымъ Линденеромъ дѣлается запросъ: не поступало ли въ управу ходатайство Мармыжанскаго общества о перестройкѣ школы, которая находится въ самомъ невозможномъ видѣ. Предсѣдатель управы заявляетъ отрицательно. Докладъ *постановлено* собраніемъ передать въ школьную комиссію.

Отчетъ о дѣятельности Дмитріевскаго уѣзднаго склада учебныхъ пособій, письменныхъ и хозяйственныхъ принадлежностей съ 20 декабря 1904 по 1 октября 1905 г. переданъ собраніемъ въ ревизіонную комиссію.

Докладъ управы о народныхъ библіотекахъ-читальняхъ и книжной торговлѣ собраніемъ принятъ и дополнительная ассигновка въ 200 р. на вновь открываемыя библіотеки въ Селинѣ и Петровскомъ-Макаровомъ собраніемъ дана.

Докладъ управы о пріютахъ-ясляхъ, устраиваемыхъ въ текущемъ году въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, съ отчетами переданъ собраніемъ въ ревизіонную комиссію.

Докладъ управы объ уплатѣ за несостоятельныхъ жителей Дмитріевскаго уѣзда денегъ за лѣченіе въ постороннихъ больницахъ собраніемъ принятъ.

Читается краткій обзоръ о состояніи и дѣятельности сел.-хоз. склада при Дмитріевской уѣздной земской управѣ съ 1 января по 15 октября 1905 года. Послѣ чтенія предсѣдатель ревизіонной комиссіи А. З. Вулихъ просилъ собраніе обратить вниманіе, что неточность долговъ, на которую указывала въ своемъ докладѣ ревизіонная комиссія, подтверждается и въ читаемомъ докладѣ.

Читается журналъ экономическаго совѣта отъ 28 октября 1905 г., по прочтеніи каковаго собраніемъ *постановлено:* 1) выдѣлить дѣятельность склада изъ счетовъ уѣздныхъ земскихъ суммъ и поставить его дѣятельность самостоятельно по отчетности завѣдующаго подъ контролемъ управы; 2) установить размѣръ оборотнаго капитала для склада въ суммѣ 30 тыс. руб. для сельскохозяйственнаго отдѣла и товарнаго; 3) при выдѣленіи склада въ отдѣльную единицу, сужденіе о его настоящемъ состояніи и наличности его долговъ отложить до выясненія всего дѣла; 4) что касается развитія дѣятельности склада, то сообразоваться съ по-

ложеніемъ времени; 5) помѣщеніе для склада построить между земской управою и дворовымъ мѣстомъ г. Баскакова по усмотрѣнію и распоряженію земской управы; 6) расходъ на устройство помѣщенія для склада долженъ быть произведенъ на суммы для экономическихъ мѣропріятій и изъ прибылей склада.

По вопросу о приглашеніи агронома произошли пренія, въ которыхъ участвовали А. П. Кусаковъ, А. З. Вулихъ, Н. П. Соколовъ. Собраніе *постановило* агронома пригласить, для чего ассигновать нужную сумму изъ доходовъ склада.

По вопросу объ улучшеніи мѣстнаго животноводства собраніе вполнѣ согласилось съ постановленіемъ экономическаго совѣта.

Подлинный за надлежащими подписями.

Копія телеграммы.

Дмитріевъ. Предсѣдателю Дмитріевской уѣздной земской управы.

Созывъ собранія 1 ноября Министромъ разрѣшенъ. Управляющій губерніею *Борзенко*.

Въ Дмитріевское уѣздное очередное земское собраніе

гласнаго Алексѣя Семеновича Подпрятова

ЗАЯВЛЕНІЕ.

По случаю болѣзни не могу быть въ земскомъ собраніи, о чемъ и довожу до свѣдѣнія собранія. *Гласный Алексѣй Семеновичъ Подпрятовъ.* 1905 года 1 ноября.

Съ денежнымъ отчетомъ управы за 1904 годъ.

Управа имѣетъ честь представить уѣздному земскому собранію отчетъ о денежныхъ суммахъ, находившихся въ ея распоряженіи, за 1904 годъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Со смѣтами и раскладками земскихъ повинностей на 1906 г.

Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе собранія составленные ею проекты на 1906 годъ смѣтъ денежныхъ доходовъ и расходовъ уѣзднаго земства, смѣты натуральныхъ повинностей, раскладокъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей съ объяснительной къ нимъ запиской и прочими приложеніями.

Подлинный за надлежащей подписью.

О сложеніи пени съ имѣнія, бывшаго С. И. Прокопова.

Крестьяне дер. Гладкой Дмитрій Бесѣдинъ, Дмитрій Хорлановъ и др. отъ конкурснаго управленія по дѣламъ С. И. Прокопова пріобрѣли принадлежавшую раньше послѣднему землю въ количествѣ 228 дес., на которой числилось недоимки уѣзднаго земскаго сбора 239 руб. 75 коп. и пени 206 руб. 26 коп., всего 446 руб. 01 коп. Изъ этой суммы покупщиками по настоящее время уплачено недоимки 185 руб. 71 коп. и пени 82 руб. 27 коп. Предполагая въ непродолжительномъ времени погасить недоимку полностью, упомянутые крестьяне просятъ оставшуюся часть пени въ суммѣ 124 руб. сложить на томъ основаніи, что пеня запущена не по ихъ винѣ.

Объ изложенномъ управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе собранія.

Подлинный за надлежащей подписью.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу

крест. дер. Гладкой Дмитрія Афанасьева Бесѣдина и Дмитрія Григорьева Хорланова и др.

ПРОШЕНІЕ.

Въ конкурсномъ управленіи гор. Курска нами куплено земли въ количествѣ 228 десятинъ, принадлежавшей ранѣе купцу Стефану Иванову Прокопову, на каковой землѣ числилось недоимки уѣзднаго сбора 239 руб. 75 коп. и пени 206 руб. 26 коп, а всего 446 руб. 1 к., по кѣмъ была запущена означенная недоимка и пеня намъ неизвѣстно.

Въ настоящее время недоимка въ суммѣ 239 руб. 75 коп. нами уплачена въ Дмитріевское казначейство, что же касается пени, то такъ какъ таковая запущена не по нашей винѣ, то мы имѣемъ честь покорнѣйше просить Дмитріевскую земскую управу доложить ходатайство наше Дмитріевскому общественному собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ сложить числящуюся на землѣ нашей пеню въ суммѣ 206 руб. 26 коп. 1904 года, декабря 8 дня.

Подлинное за надлежащей подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Октября 1 дня 1905 г.
№ 4.

Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе перечисленныя въ прилагаемой при этомъ вѣдомости промышленныя заведенія изъ земскаго обложенія исключить и сложить числящійся на нихъ уѣздный земскій сборъ въ суммѣ 385 руб. 81 коп. Причины, по которымъ эти заведенія должны быть исключены, изложены въ примѣчаніяхъ къ вѣдомости.

Подлинный за надлежащей подписью.

Списокъ лицъ, съ промышленныхъ заведеній которыхъ надлежитъ сложенію уѣздный земскій сборъ.

Фамилія, имя и отчество владѣльца.	Принимается къ сложенію.								На основаніи чего надлежитъ сложен. земскій сборъ
	Недоимокъ.		Пени.		Оклада.		Итого.		
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Ерошкина, Егора Семенова, въ с. Машкиной Бѣлицѣ, вѣтрян. мельница.	2	42	—	6	2	83	5	31	Означенныя промышленныя заведенія не существуютъ, какъ пришедшія въ ветхость, что видно изъ дознаній волостныхъ старшинъ.
Марахина, Семена Михайлова, въ д. Новыхъ Бузцахъ, крупорушка . .	—	—	—	—	1	26	1	26	
Софронова, Петра Андреева, въ д. Рожнѣ, вѣтряная мельница . .	15	42	7	32	2	83	25	57	
Яковлева, Петра Иванова, въ дер. Яковлевой, кузня	—	—	—	—	—	18	—	18	
Арапова, Ильи Алексѣевича, въ с. Звенячкѣ, кирпичный заводъ . .	5	35	1	32	—	94	5	81	
Волкова, генерала, наслѣдники, въ с. Гламаздинѣ, винокурен. заводъ.	—	—	—	—	277	20	277	20	
Таратухина, Ѳеоктиста Исаева, въ селѣ Верхней Соковнинкѣ, вѣтряная мельница.	19	55	8	72	3	61	31	88	
Шишкина, Даніила Сергѣевича, въ д. Рожнѣ, вѣтряная мельница . .	4	96	1	26	2	40	8	62	
Худякова, Ивана Иванова, въ селѣ Калиновкѣ, вѣтряная мельница . .	13	69	2	10	14	19	29	98	
Итого . . .	59	59	20	78	305	44	385	81	

Подлинный за надлежащей подписью.

О финансовомъ положеніи Дмитріевскаго уѣзднаго земства.

Въ числѣ причинъ, обусловливающихъ успѣшность веденія земскаго хозяйства, одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ своевременное поступленіе земскихъ сборовъ, назначаемыхъ по смѣтѣ доходовъ на удовлетвореніе земскихъ потребностей. Въ этомъ отношеніи большое значеніе имѣетъ не только то, чтобы всѣ предположенные доходы поступили къ концу года, но является существенно важнымъ, чтобы поступленіе въ теченіе года происходило съ извѣстной послѣдовательностью и равномѣрностью. Нѣкоторыя отрасли земскаго хозяйства, какъ, напримѣръ, содержаніе лѣчебныхъ заведеній, требуютъ ежемѣсячно опредѣленнаго расхода, который не можетъ быть ни сокращенъ, ни перенесенъ на другіе мѣсяцы, а потому является необходимымъ, чтобы ежемѣсячное поступленіе земскихъ сборовъ обезпечивало возможность непрерывности такого рода расходовъ. Наоборотъ, другія хозяйственныя операціи земства, какъ разнаго рода строительныя работы, могутъ быть выполнены въ теченіе извѣстнаго сезона, а потому желательно, чтобы средства, необходимыя для такого рода операцій, поступали передъ или во время сезона ихъ производства. Реформы податного дѣла, осуществленныя за послѣдніе годы правительствомъ, оказали замѣтное вліяніе на улучшеніе окладныхъ земскихъ сборовъ; но такъ какъ реформы эти коснулись лишь платежей съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, оставивъ незатронутыми прочіе предметы земскаго обложенія, то, въ общемъ, финансовое положеніе земствъ, насколько оно зависитъ отъ успѣшности поступленія земскихъ сборовъ, остается неудовлетворительнымъ. Въ указанномъ отношеніи положеніе Дмитріевскаго уѣзднаго земства обрисовывается нижеслѣдующими данными:

	1902 г.	1903 г.	1904 г.
Слѣдовало получить окладныхъ сборовъ	140683 р. 58 к.	136726 р. 77 к.	135340 р. 13 к.
Въ дѣйствительности получено . .	96093 р. 49 к.	97843 р. 57 к.	91871 р. 72 к.
Недоборъ . .	44590 р. 09 к.	38883 р. 20 к.	43468 р. 41 к.

Что касается распредѣленія поступленія земскихъ сборовъ по мѣсяцамъ, то, напримѣръ, въ 1904 году оно было такое:

Январь	1640 р. 93 к.
Февраль	555 р. 60 к.
Мартъ	377 р. 57 к.
Апрѣль	5008 р. 19 к.
Май.	25663 р. 33 к.
Іюнь.	13437 р. 34 к.
Іюль.	5191 р. 60 к.
Августъ	929 р. 17 к.
Сентябрь	4032 р. 54 к.

Октябрь	6400 р. 16 к.
Ноябрь	9849 р. 92 к.
Декабрь	11321 р. 80 к.

Такимъ образомъ, изъ окладныхъ сборовъ не доступило въ 1902 г. —31,7%, въ 1903 г.—28,4%, въ 1904 г.—32,1%, въ среднемъ за три года 30,7% годового оклада. Въ 1904 году среднее мѣсячное поступленіе земскихъ сборовъ должно было составлять 11278 р., въ теченіе же первыхъ трехъ мѣсяцевъ—январь, февраль и мартъ—поступило лишь 2574 р. 10 к, т. е. въ среднемъ всего по 858 р. 03 к. Ясно, что при такихъ условіяхъ веденіе земскаго хозяйства являлось бы невозможнымъ, если бы не было средства противодѣйствовать вліянію несвоевременнаго и неравномѣрнаго поступленія земскихъ сборовъ. Такимъ средствомъ является кредитъ Уѣздное земство должно было:

	На янв. 1903 г.	На 1 янв. 1904 г.	На 1 янв. 1905 г.
Губернскому земству.	18000 р. — к.	15000 р. — к.	17500 р. — к.
За товары сельскохозяйств. склада .	10676 р. 53 к.	16530 р. 46 к.	16642 р. 62 к.
Прочимъ поставщикамъ земства .	4509 р. 96 к.	10002 р. 11 к.	15128 р. 84 к.
Всего . .	33186 р. 49 к.	41532 р. 57 к.	49271 р. 46 к.

Разъ земство имѣетъ деньги за своими должниками; но не имѣетъ средствъ на удовлетвореніе текущихъ неотложныхъ расходовъ, то оно должно само прибѣгать къ займамъ—положеніе это вполнѣ естественно. Ненормальными здѣсь являются тѣ формы кредита, которыми пользуется уѣздное земство. Почти двѣ трети задолженности земства составляютъ долги фирмамъ за товары для сельскохозяйственнаго склада и проч. предметы—медикаменты, учебныя принадлежности и т. п. Самыя солидныя торговыя фирмы при отпускѣ товаровъ въ кредитъ насчитываютъ 6% годовыхъ; фирмы менѣе солидныя увеличиваютъ цѣны на 8, 10 и даже 12%, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ еще выгадываютъ при этомъ на качествѣ товаровъ. Такимъ образомъ, кредитъ уѣзднымъ земствомъ оплачивается слишкомъ дорого. Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду, что размѣръ кредита, къ которому можетъ прибѣгать управа, ничѣмъ не ограниченъ и степень задолженности уѣзднаго земства въ каждый данный моментъ остается для земскаго собранія неизвѣстной. Управа имѣетъ полную возможность, пользуясь кредитомъ у частныхъ фирмъ, развить ту или другую отрасль земскаго хозяйства и довести задолженность земства до размѣровъ, совершенно не соотвѣтствующихъ видамъ и намѣреніямъ земскаго собранія. И дѣйствительно, мы видимъ, что долгъ уѣзднаго земства съ 33 тысячъ въ 1902 г. въ 1904 г. возросъ до 49 тысячъ рублей, что едва ли произошло съ вѣдома земскаго собранія; по крайней мѣрѣ въ журналахъ земскихъ собраній по этому поводу мы никакихъ указаній не находимъ.

Для правильнаго разрѣшенія вопроса о кредитѣ для уѣзднаго земства, къ которому оно вынуждено прибѣгать вслѣдствіе несвоевременнаго и неравномѣрнаго поступленія земскихъ сборовъ, необходимо достиженіе двухъ условій: во 1-хъ, чтобы кредитъ обходился возможно дешевле, во 2-хъ, чтобы размѣръ кредита, которымъ можетъ пользоваться земская управа, былъ строго опредѣленъ и степень задолженности уѣзднаго земства въ каждый данный моментъ была извѣстна земскому собранію. То и другое условія достижимы при совершенномъ прекращеніи кредита у частныхъ фирмъ и обращенія къ пользованію кредитомъ изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства. На этотъ путь выступили уже почти всѣ уѣздныя земства Курской губ. и въ настоящее время губернскому земству должны:

	Займы на случай слабаго поступленія земск. сбор.	Займы съ спеціальнымъ назначеніемъ	Всего.
Дмитріевское земство .	— р.	— р.	17500 р.
Корочанское „ .	— р.	56000 р.	56000 р.
Курское „ .	20000 р.	20000 р.	40000 р.
Льговское „ .	47500 р.	10500 р.	58000 р.
Обоянское „ .	25000 р.	10000 р.	35000 р.
Рыльское „ .	24000 р.	56350 р.	80350 р.
Старооскольск. „ .	78250 р.	50500 р.	128750 р.
Суджанское „ .	— р.	— р.	117000 р.
Тимское „ .	55000 р.	33539 р.	88539 р.
Фатежское „ .	72191 р.	115000 р.	187191 р.

Ростъ по займамъ изъ капиталовъ губернскаго земства не будетъ превышать 5% годовыхъ. Срокъ кредита до 25 лѣтъ, съ равномѣрнымъ ежегоднымъ погашеніемъ.

Въ виду приведенныхъ выше соображеній о нераціональности практикуемаго въ настоящее время уѣзднымъ земствомъ способа кредита, уѣздная управа имѣетъ честь предложить земскому собранію просить губернское земство объ открытіи долгосрочнаго кредита въ размѣрѣ 60 тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы: 1) 50 тысячъ были выданы уѣздной управѣ теперь же, а 10 тысячъ по особымъ постановленіямъ уѣзднаго земскаго собранія; 2) чтобы съ полученіемъ 50 тысячъ рублей немедленно были погашены всѣ числящіеся въ настоящее время за уѣзднымъ земствомъ долги, какъ частнымъ фирмамъ, такъ и губернскому земству, и 3) чтобы впредь, до особаго постановленія земскаго собранія, управа не прибѣгала къ кредиту у частныхъ фирмъ и лицъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ открытіи трехъ ярмарокъ въ дер. Большой Городьковой.

Крестьяне дер. Большой Городьковой, Ваблинской волости, приговорами отъ 6 обществъ, составляющихъ эту деревню, ходатайствуютъ о разрѣшеніи открытія у нихъ трехъ однодневныхъ ярмарокъ: 2 февраля, 2 мая и 8 ноября. Въ виду отдаленности д. Городьковой отъ торговыхъ центровъ, управа находитъ ходатайство крестьянъ заслуживающимъ уваженія и покорнѣйше проситъ уѣздное земское собраніе поддержать его въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЕГО ВЫСОКОРОДІЮ,

г. земскому начальнику 3-го участка Дмитріевскаго уѣзда

церковнаго старосты прихода села Городькова, Архангельской церкви, Дмитріевскаго уѣзда, Ваблинской волости, крест. Ѳеоктиста Прокофьева Евдокимова

ПРОШЕНІЕ.

Представляя при семъ 6 приговоровъ сельскихъ сходовъ села Городькова—1-го общества за 4 января сего года, 2-го общества за 28 января сего года, деревни Большой Городьковой государственныхъ крестьянъ за 12 февраля сего года, крестьянъ-собственниковъ 2-го общества за 15 февраля сего года, 3-го Городьковскаго общества за 14 февраля сего года и деревни Каплѣевки за 4 января сего года объ открытіи трехъ ярмарокъ при селѣ Городьковой, первой 2 февраля, второй 2 мая и третьей 8 ноября, честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Высокородіе о засвидѣтельствованіи Вами означенныхъ приговоровъ и о направленіи таковыхъ по принадлежности сдѣлать съ своей стороны зависящее распоряженіе. Іюля 17 дня 1904 года.

Подлинное за надлежащей подписью.

1904 года, февраля 14 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Дмитріевскаго уѣзда, Ваблинской волости, 3-го Городьковскаго общества деревни Клесовой, Пучковой тожъ, были при полномъ сходѣ изъ числа 21 домохозяина, которые могутъ быть при сельскомъ сходѣ и при нашемъ мѣстномъ старостѣ Петрѣ Никифоровѣ Сидоровѣ, и разсуждали о нѣкоторыхъ дѣлахъ въ томъ, что по предложенію нашихъ церковнослужителей и церковнаго старосты Архангельской церкви и всего прихода о забраніи приговоровъ общественныхъ о согласіи и мы своимъ обществомъ упомянутымъ подтверждаемъ въ томъ, что намъ предложили

исхлопотать ярмарки около церкви, т. е. по усмотрѣнію нашихъ церковно-служителей, и къ сему общественному приговору и общему согласію подписуемся по порядку.

Подлинный за надлежащей подписью.

1904 года, февраля 15 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губ., Дмитріевскаго уѣзда, Ваблинской вол., дер. Большой Городьковой, крестьяне-собственники 2-го общества, бывъ сего числа на полномъ сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Даніила Петрова Рагозина, изъ числа 22 домохозяевъ налицо 21 человѣкъ, имѣющихъ право участвовать на полномъ сельскомъ сходѣ по нѣкоторымъ общественнымъ дѣламъ, гдѣ имѣли сужденіе между собою установить въ нашемъ селѣ при Архангельской церкви три ярмарки въ означенные дни: т. е. первая 2 февраля, вторая 2 мая, третья 8 ноября Архистратига Михаила, мы поговоривъ между собою согласно, постановили настоящій приговоръ ходатайствовать по нашимъ дѣламъ церковному старостѣ Феоктисту Прокофьеву Евдокимову, въ томъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащей подписью.

1904 года, января 4 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губ., Дмитріевскаго уѣзда, Ваблинской волости, деревни Каплеевки собственники-крестьяне были на полномъ сходѣ нашего общества изъ 36 домохозяевъ въ числѣ 35 человѣкъ, имѣющихъ право участвовать на сельскихъ сходахъ, въ присутствіи нашего мѣстнаго сельскаго старосты Михаила Афанасьева Сидорова, гдѣ имѣли сужденіе о заявленіи церковнаго старосты Ѳеоктиста Прокофьева на счетъ ярмарокъ, чтобы у насъ около приходской церкви были ярмарки, мы къ этому заявленію согласны, въ томъ мы и подписуемся.

Подлинный за надлежащей подписью.

1904 года, февраля 12 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губ., Дмитріевскаго уѣзда, Ваблинской волости, деревни Большой Городьковой, государственные крестьяне, бывъ сего числа на полномъ сельскомъ сходѣ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Александра Ивановича Позднякова изъ числа 115 домохозяевъ въ числѣ 99 человѣкъ, имѣющихъ право участвовать на полномъ сельскомъ сходѣ, по нѣкоторымъ общественнымъ дѣламъ, гдѣ мы имѣли сужденіе между собою установить въ нашемъ селѣ при Архангельской церкви три ярмарки въ означенные дни съ 1904 года, т. е. первая должна быть 2 февраля, вторая 2 мая и третья 8 ноября, при церкви нашей Архистратига Михаила, по мы согласно постановили: настоящій приговоръ ходатайствовать по нашимъ дѣламъ церковному старостѣ Ѳеоктисту Прокофьеву Евдокимову, въ томъ и подписуемся по сему приговору государственные крестьяне.

Подлинный за надлежащей подписью.

1904 года, января 28 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губерніи, Дмитріевскаго уѣзда, Ваблинской волости, села Городькова, 2-го Городьковскаго общества крестьяне собственники, составляющіе изъ числа 25 домохозяевъ, имѣющихъ право участвовать на сельскомъ сходѣ, бывъ сего числа на полномъ сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Андрея Ефремова Коренева по нѣкоторымъ общественнымъ дѣламъ въ числѣ 25 человѣкъ, гдѣ, между прочимъ, имѣли сужденіе о томъ, что мы желаемъ открыть ярмарки въ нашемъ селѣ Городьковѣ—1-ю 2 февраля, 2-ю 2 мая, 3-ю 8 ноября, и предоставляемъ право ходатайствовать церковному старостѣ, въ томъ и подписуемся къ сему приговору крестьяне собственники села Городькова 2-го Городьковскаго общества.

Подлинный за надлежащей подписью.

1904 года, января 4 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губерніи, Дмитріевскаго уѣзда, Ваблинской волости, села Городькова, 1-го, Городьковскаго общества крестьяне собственники, составляющіе изъ числа 65 домохозяевъ, имѣющихъ право участвовать на сельскомъ сходѣ, бывъ сего числа на полномъ сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Михаила Федорова по нѣкоторымъ общественнымъ дѣламъ въ числѣ 55 человѣкъ, гдѣ, между прочимъ, имѣли сужденіе объ открытіи ярмарки въ нашемъ селѣ Городьковѣ, то мы, посудя между собою, изъявили желаніе открыть ярмарки въ нашемъ селѣ Городьковѣ первою—2 февраля, вторую 2 мая, третью 8 ноября, и въ томъ постановили общее наше согласіе и предоставляемъ право ходатайствовать церковному старостѣ, въ томъ и постановили настоящій сей приговоръ, и въ томъ подписуемся крестьяне—собственники села Городькова 1-го Городьковскаго общества.

Подлинный за надлежащей подписью.

О земскихъ кассахъ мелкаго кредита.

Въ послѣднее очередное уѣздное земское собраніе былъ внесенъ поступившій отъ г. Курскаго губернатора проектъ положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита. Вслѣдствіе поздняго его полученія, благодаря чему ни управа, ни земское собраніе не могли обстоятельно съ нимъ ознакомиться, проектъ этотъ былъ оставленъ собраніемъ безъ разсмотрѣнія. Затѣмъ, означенный проектъ напечатанъ въ журналахъ очередного земскаго собранія сессіи 1905 г. (стр. 209—215) и такъ какъ въ настоящее время г г. гласные съ нимъ достаточно ознакомлены, то управа имѣетъ честь просить собраніе дать по этому проекту свое заключеніе. Съ своей стороны управа считаетъ необходимымъ по поводу проекта Положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита высказать слѣ-

дующія соображенія. Существенно важной чертой проекта является тотъ характеръ, который должны имѣть означенныя кассы. Согласно проекту кассы мелкаго земскаго кредита имѣютъ цѣлью: а) облегчать населенію производство хозяйственныхъ оборотовъ и улучшеній; б) посредничать по сбыту населеніемъ продуктовъ всякаго рода производствъ, а также по пріобрѣтенію нужныхъ ему продуктовъ и матеріаловъ, и в) содѣйствовать развитію мѣстныхъ учрежденій мелкаго кредита. Содѣйствіе кассъ хозяйственнымъ нуждамъ населенія не ограничивается какимъ-либо опредѣленнымъ родомъ помощи: ссуды могутъ выдаваться на пріобрѣтеніе инвентаря, продуктовъ производства, на меліоративныя улучшенія и т. п., вообще на всякія хозяйственныя потребности населенія. Для осуществленія посредничества какъ по сбыту продуктовъ мѣстнаго производства, такъ и по пріобрѣтенію нужныхъ для мѣстнаго населенія продуктовъ и матеріаловъ, кассы могутъ имѣть собственные склады товаровъ. Съ цѣлью содѣйствія развитію мѣстныхъ учрежденій мелкаго кредита, кассы открываютъ свои отдѣленія, учреждаютъ агентства, оказываютъ помощь учрежденію кредитныхъ товариществъ и имѣютъ о послѣднихъ попеченіе. Изъ сказаннаго видно, что земскія кассы мелкаго кредита съ значеніемъ учрежденій кредитнаго характера должны будутъ соединять роль органовъ, оказывающихъ прямое вліяніе на экономическую жизнь населенія. Учрежденія такого именно типа всего болѣе могутъ удовлетворять потребностямъ жизни и отвѣчать задачамъ и интересамъ земства. Разрѣшая вопросъ о мелкомъ кредитѣ, кассы объединятъ въ себѣ большую часть экономической дѣятельности земства, обезпечивъ для нея болѣе прочную постановку и правильное дальнѣйшее развитіе, такъ какъ въ лицѣ выборнаго правленія кассы, дѣйствующаго подъ контролемъ земскаго собранія и управы, для завѣдыванія указанной отраслью земскаго хозяйства будетъ имѣться спеціальный органъ. Въ виду приведенныхъ соображеній, управа находитъ, что принципъ, положенный въ основу проекта положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита, заслуживаетъ полнаго одобренія и достаточно строго проведенъ въ основныхъ положеніяхъ проекта; что касается подробностей послѣдняго, то значеніе ихъ вполнѣ точно можетъ выясниться лишь практическимъ путемъ, причемъ необходимо имѣть въ виду, что въ выработкѣ детальныхъ правилъ дѣйствія земскихъ кассъ мелкаго кредита широкая инициатива, по проекту, предоставляется земскимъ собраніямъ. Принимая во вниманіе приведенныя основанія, управа полагаетъ: 1) что кредитныя учрежденія проектируемаго типа земскихъ кассъ мелкаго кредита несомнѣнно могутъ принести значительную пользу населенію, вліяя на развитіе его экономической жизни, и 2) что полученный отъ г. Курскаго губернатора проектъ положенія объ упомянутыхъ кассахъ въ основныхъ своихъ положеніяхъ обезпечиваетъ правильное дѣйствіе этихъ кассъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа не можетъ не высказать также своихъ соображеній о практическомъ значеніи для Дмитріевскаго земства разсматриваемаго вопроса. Доступный мелкій кредитъ составля-

етъ насущнѣйшую потребность населенія. На каждомъ шагу приходится убѣждаться, какъ много хозяйственныхъ нуждъ населенія остаются неудовлетворенными за отсутствіемъ у хозяевъ оборотныхъ средствъ, часто весьма незначительныхъ. Необходимость помощи населенію путемъ предоставленія кредита на хозяйственныя улучшенія ясно сознана и земствами и правительствомъ, причемъ послѣднее приняло рядъ мѣръ по развитію мелкаго кредита. путемъ разработки уставовъ для мелкихъ кредитныхъ учрежденій и отпуска на оборотныя средства для нихъ суммъ изъ государственнаго банка. Многія земства успѣли довольно широко воспользоваться этимъ содѣйствіемъ правительства и развили у себя сѣть сельскихъ кредитныхъ товариществъ. Такъ, напримѣръ, во Льговскомъ и Фатежскомъ уѣздахъ такихъ товариществъ открыто уже около 20 и всѣ они сразу же проявили широкую дѣятельность, идя навстрѣчу ясно выраженной въ населеніи потребности въ кредитѣ. Дмитріевскимъ земствомъ до настоящаго времени въ этомъ отношеніи не сдѣлано ничего, но и оно должно въ ближайшемъ же будущемъ выйти на путь сосѣднихъ земствъ, чтобы не быть въ долгу предъ населеніемъ своего уѣзда. Управа имѣетъ честь предложить собранію теперь же высказаться объ основаніи Дмитріевскимъ земствомъ кассы мелкаго кредита по разсмотрѣнному здѣсь положенію о кредитныхъ учрежденіяхъ этого типа. Основной капиталъ для кассы потребуется въ размѣрѣ не менѣе 5 тысячъ рублей и можетъ быть позаимствованъ или изъ государственнаго банка, или у губернскаго земства, вопросъ о чемъ долженъ быть разрѣшенъ въ связи съ представляемымъ управою особо докладомъ объ урегулированіи финансоваго положенія уѣзднаго земства. Если собранію угодно будетъ раздѣлить мнѣніе управы какъ относительно желательности учрежденія кассы мелкаго кредита, такъ и по вопросу о финансахъ уѣзднаго земства, то управа покорнѣйше проситъ сдѣлать постановленіе, уполномочивающее управу на возбужденіе ходатайства о разрѣшеніи открытія кассы мелкаго кредита и о займѣ на основной капиталъ для нея съ тѣмъ, чтобы самое открытіе кассы послѣдовало съ разрѣшенія ближайшаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія, по утвержденіи имѣющихъ быть выработанными управою подробныхъ правилъ дѣйствія кассы согласно отдѣлу 7 проекта положенія о земскихъ кассахъ мелкаго кредита.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ открытіи кредитнаго товарищества въ с. Жигаевѣ.

Въ своемъ докладѣ настоящему собранію объ учрежденіи кассы мелкаго кредита управа высказалась, что потребность въ доступномъ и дешевомъ кредитѣ населеніемъ уѣзда ощущается въ весьма сильной степени. Подтвержденіемъ этого положенія является поступившее въ управу отъ 47 крестьянъ с. Жигаева, Ваблинской волости, ходатайство

о содѣйствіи къ учрежденію въ названномъ селеніи кредитнаго товарищества. Къ прошенію приложенъ уставъ товариществъ, составленный на основаніи нормальнаго устава для этого рода кредитныхъ учрежденій, и прочіе, необходимые въ этомъ случаѣ документы. Крестьяне просятъ представить въ Министерство Финансовъ ихъ прошеніе объ отпускѣ изъ государственнаго банка 2500 руб. и отъ губернскаго земства 500 руб. на образованіе основного капитала кредитнаго товарищества. Докладывая объ изложенномъ и будучи увѣрена, что учрежденіе въ с. Жигаевѣ кредитнаго товарищества должно принести населенію существенную пользу, управа покорнѣйше проситъ собраніе поддержать ходатайство крестьянъ передъ Министерствомъ Финансовъ и губернскимъ земствомъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

Мы, нижеподписавшіеся, крестьяне села Жигаева, Ваблинской волости, Дмитріевскаго уѣзда, въ числѣ 46 человѣкъ, принимая во вниманіе свои нужды по хозяйству и дому, какъ-то: наемъ въ аренду земли, своевременную уплату податей, покупку лошади или коровы, возведеніе построекъ, расходы на свадьбу или похороны и т. п., вообще тѣ нужды, которыя требуютъ неотложнаго удовлетворенія и при томъ сравнительно крупными суммами, которыхъ въ большинствѣ случаевъ не имѣемъ и къ тому же не имѣемъ возможности гдѣ-нибудь занять ихъ, а если эта возможность иногда и является въ видѣ займовъ у частныхъ лицъ, то слишкомъ подъ обременительные проценты,—рѣшили: открыть у себя въ с. Жигаевѣ кредитное товарищество съ основнымъ капиталомъ въ 3000 руб. съ такимъ расчетомъ, чтобы 2500 руб. испросить въ государственномъ банкѣ и 500 рублей въ Дмитріевскомъ уѣздномъ земствѣ.

Въ виду этого, прилагая при семъ уставъ, прошеніе на имя г. Министра Финансовъ и свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи учредителей Жигаевскаго кредитнаго товарищества, покорнѣйше просимъ Дмитріевскую уѣздную земскую управу отправить по принадлежности уставъ, прошеніе и свѣдѣнія, предварительно засвидѣтельствовавъ все своимъ подписомъ и приложеніемъ печати, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать передъ Дмитріевскимъ уѣзднымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи нашему товариществу означенныхъ рублей въ основной капиталъ, за пользованіе которымъ мы обязуемся платить земству положенные послѣднимъ %%.

Если земская управа найдетъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія или дополненія въ прилагаемомъ при семъ уставѣ—покорнѣйше просимъ сдѣлать это. Село Жигаево. 1905 года сентября 28 дня.

Подлинное за надлежащей подписью.

Его Высокопревосходительству г. Министру Финансовъ.

Мы, нижеподписавшіеся, жители села Жигаева, Курской губерніи, Дмитріевскаго уѣзда, Ваблинской волости, принявъ во вниманіе, что часто бываемъ вынуждены къ денежнымъ займамъ у частныхъ лицъ подъ обременительные проценты на удовлетвореніе своихъ неотложныхъ домашнихъ нуждъ, какъ-то: своевременную уплату повинностей, уплату стоимости нанятой земли, покупку лошади или коровы, устройство избы или двора, расходовъ на свадьбу или похороны и проч., признали необходимымъ устроить кредитное товарищество и имѣемъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство утвердить прилагаемый при семъ уставъ Жигаевскаго кредитнаго товарищества съ основнымъ капиталомъ, который желали бы получить въ ссуду изъ государственнаго банка въ суммѣ трехъ тысячъ (3000) рублей.

Настоящее прошеніе и прилагаемый уставъ съ свѣдѣніями о нашемъ сословномъ и хозяйственномъ положеніи довѣряемъ послать или подать кр. Семену Семенову Пахомову. Къ сему прошенію крестьяне.

Подлинное за надлежащими подписями.

Свѣдѣнія объ учредителяхъ Жигаевскаго кредитнаго товарищества.

Имя, отчество, фамилія или прозвище.	Сословіе или званіе.	Гдѣ живетъ.	Въ семьѣ число раб. об. пола	Число наемныхъ рабочихъ.	Сколько имѣетъ десятинъ земли. Надѣльной.	Арендуемой.	Собствен.	Сколько скота. Лошадей.	Быковъ.	Коровъ.	Мелкаго.	Что стоитъ. Скотъ.	Земли.	Постройки.	Пр. имущ.	Главное занятіе.
1 Ксенофонтъ Андреевъ Бесѣдинъ .	Крестьяне.	Селѣ Жигаевѣ.	4	—	20	—	15	3	—	1	—	150	5000	600	200	Земледѣльство.
2. Иванъ Никитинъ Пахомовъ . .			3	—	7	—	24	4	—	3	14	300	4500	500	150	
3. Семенъ Семеновъ Пахомовъ . .			4	—	16	—	30	6	—	4	17	400	6000	700	300	
4. Иванъ Афанасьевъ Костинъ . .			4	1	25	—	13	3	—	2	15	300	4000	400	200	
5. Николай Никитинъ Пахомовъ . .			6	—	7	—	30		—	4	12	300	5600	700	200	
6. Александръ Петровъ Пахомовъ .			6	—	6	—	4	3	—	2	20	250	1500	600	200	
8. Григорій Николаевъ Карпковъ . .			3	—	5	5	—	2	—	1	7	150	750	300	150	
9. Егоръ Федоровъ Тепловъ . .			4	—	$4\frac{1}{2}$	—	7	2	—	1	11	150	1500	300	150	

Имя, отчество, фамилія или прозвище.	Сословіе или званіе.	Гдѣ живетъ.	Въ семьѣ число раб. об. пола	Число наемныхъ рабочихъ.	Сколько имѣетъ десятинъ земли. Надѣльной.	Арендуемой.	Собствен.	Сколько скота. Лошадей.	Быковъ.	Коровъ.	Мелкаго.	Что стоитъ. Скотъ.	Земля.	Постройки.	Пр. имущ.	Главное занятіе.
10. Никита Андреевъ Логачевъ . .	Крестьяне.	Селѣ Жигаревѣ.	3	—	3	—	3	1	—	1	7	100	900	100	50	Земледѣльцы.
11. Иванъ Николаевъ Пахомовъ . .			6	—	7	—	—	—	—	—	5	15	1000	100	50	
12. Егоръ Ефремовъ Гладкихъ . .			5	—	8	—	—	1	—	—	4	50	1000	70	50	
13. Петръ Пет. Логачевъ			3	—	6	—	—	2	—	1	7	100	900	200	50	
14. Мих. Егор. Тепловъ			2	—	4	—	—	—	—	—	10	50	1000	100	50	
15. Григорій Андреевъ Колозинъ . .			3	—	8	—	—	3	—	1	9	100	1000	100	50	
16. Козьма Козьм. Ивановъ, мѣщ. г. Дмит.			2	—	—	—	—	1/2	—	1	—	35	200	600	150	
17. Петръ Абрамовъ Сазоновъ . .			5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
18. Ѳеоктистъ Стефановъ Кошелевъ .			5	—	3	—	—	1	—	1	5	80	400	100	50	
19. Стефанъ Петровъ Новиковъ . .			3	—	7	—	—	1	—	1	5	60	1000	100	50	
20. Павелъ Андреевъ Роговскій . .			6	—	17	—	—	4	—	2	15	150	2000	30	120	
21. Никифоръ Андреевъ Гранкинъ . .			8	—	13	—	—	3	—	3	20	250	1500	200	100	
22. Иларіонъ Ѳоминъ Тверленевъ . .			4	—	14	—	—	3	—	1	2	150	1500	80	50	
23. Леонтій Ивановъ Амальченко .			5	—	9	—	1/2	—	—	1	7	100	1300	80	50	
24. Василій Еремневъ Пахомовъ . .			8	—	16	—	8	3	—	3	15	230	3000	600	100	
24-е. Иванъ Васильевъ Пахомовъ . .			5	—	8	—	4	2	—	1	11	100	1700	200	100	
25. Петръ Михайловъ Тепловъ . .			9	—	8	—	—	4	—	2	3	200	1100	300	100	
26. Пантелеймонъ Максимовъ Пахомовъ			2	—	6	—	—	—	—	—	—	—	900	100	30	
27. Сергѣй Петровъ Логачевъ . .			6	—	10	—	—	2	—	1	14	120	1500	300	60	
28. Лав. Иван. Пахомовъ			3	—	4½	—	—	1	—	1	10	100	650	100	50	

Имя, отчество, фамилія или прозвище.	Сословіе или званіе.	Гдѣ живетъ.	Въ семьѣ число раб. об. пола	Число наемныхъ рабочихъ	Сколько имѣетъ десятинъ земли. Надѣльной.	Арендуемой.	Собствен.	Сколько скота. Лошадей.	Быковъ.	Коровъ.	Мелкаго.	Что стоитъ. Скотъ.	Земля.	Постройки.	Пр. имущ.	Главное занятіе.
29. Борисъ Никитинъ Логачевъ . .	Крестьяне	Сельцо Жиглевъ	5	—	$7\frac{1}{2}$	—	—	2	—	1	15	120	1000	100	60	Земледѣлецкое
30. Ѳедоръ Осиповъ Гладкихъ . .			6	—	3	—	$\frac{1}{2}$	—	—	1	7	80	1000	100	50	
32. Константинъ Михеевъ Пахомовъ .			3	—	33	—	6	4	—	2	12	200	6000	200	150	
33. Ефимъ Ивановъ Амальченковъ .			3	—	7	—	$\frac{1}{2}$	2	—	1	7	80	1000	100	50	
34. Михаилъ Максимовъ Логачевъ .			6	—	$7\frac{1}{2}$	—	—	1	—	1	18	80	1000	200	200	
35. Василій Максимовъ Зобовъ . .			6	—	12	—	3	—	—	1	13	150	1800	100	100	
36. Никифоръ Игнатовъ Гладкихъ . .			5	—	$7\frac{1}{2}$	—	—	2	—	1	12	100	1000	100	70	
37. Козьма Федоровъ Бобыкинъ . .			3	—	5	—	—	1	—	—	5	60	700	100	50	
38. Козьма Иван. Зобовъ			4	—	8	—	—	1	—	—	6	50	1000	100	50	
39. Алексѣй Яковлевъ Логачевъ . .			4	—	6	—	—	2	—	1	7	100	900	100	50	
40. Самсонъ Михайловъ Власовъ . .			5	—	$4\frac{1}{2}$	—	—	2	—	1	—	100	700	300	100	
41. Иванъ Александровъ Пахомовъ . .			7	—	13	$5\frac{1}{2}$	5	4	—	3	14	250	2300	400	150	
42. Афанасій Федоровъ Черкасовъ . .			8	—	10	—	—	1	—	1	4	70	1200	300	80	
43. Марфа Николаева Соколова . .			5	—	4	—	—	—	—	—	1	5	600	20	—	
44. Василій Тихоновъ Гулидовъ . .			5	—	—	—	—	—	—	1	5	25	—	150	—	
45. Афанасій Ивановъ Пахомовъ . .			4	—	5	—	$8\frac{1}{2}$	3	—	1	8	150	1500	200	100	
46. Яковъ Михайловъ Роговскій . .			3	—	15	—	—	1	—	1	10	100	1500	300	50	
47. Василій Васильевъ Роговскій . .			3	—	12	—	13	3	—	1	10	200	3000	500	100	

Подлинныя за надлежащей подписью.

Отчетъ о положеніи начальнаго народнаго образованія въ Дмитріевскомъ уѣздѣ за 1904/905 учебный годъ.

О числѣ училищъ.

Къ началу 190⁴/₅ учебнаго года въ Дмитріевскомъ уѣздѣ числилось 54 начальныхъ училища. Въ отчетномъ году вновь открыты 4 училища: Кожановское, Холзовское, Яковлевское и Чубаровское, хотя послѣднее, по несвоевременному окончанію школьнаго зданія, не дѣйствовало въ теченіе всего учебнаго періода Затѣмъ состоитъ къ 1 сентября 1905 г. всего 58 училищъ. Изъ нихъ 1 училище (Рышковское) двухклассное, съ 5-лѣтнимъ курсомъ ученія, и 57 одноклассныхъ, изъ которыхъ 7 имѣютъ параллельные классы, или, какъ ихъ называютъ, двухкомплектныя, съ 4-лѣтнимъ курсомъ ученія и 50 однокомплектныхъ, съ 3-лѣтнимъ курсомъ ученія.

Всѣ эти училища дѣйствовали въ отчетномъ году въ составѣ 66 классовъ при такомъ же числѣ учителей (если считать и Чубаровское училище).

Въ настоящее время оканчивается постройкою училищное зданіе для 2-комплектнаго состава въ с. Фокинѣ и начата постройка школьнаго зданія въ дер. Шатуновкѣ. Въ этихъ пунктахъ предполагается открыть училища въ самомъ непродолжительномъ времени,—въ с. Фокинѣ въ собственномъ зданіи, въ д. Шатуновкѣ—временно въ наемномъ помѣщеніи. Кромѣ того, начаты постройкою училищныя зданія въ с.с. Клишинѣ и Ярославкѣ

Изъ наличныхъ училищъ—51 помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ и 7 въ наемныхъ домахъ. Изъ наличныхъ школьныхъ помѣщеній 36 могутъ быть признаваемы болѣе или менѣе удовлетворительными и 22 неудовлетворительныхъ. Особенно неудовлетворительны и ветхи зданія Деменинскаго, Мармыжанскаго, Волковскаго и Злобинскаго училищъ.

Въ отчетномъ году окончены постройкою зданія для Киликинскаго, Чубаровскаго и Холзовскаго уч.

Квартиры для учащихъ имѣются при всѣхъ наличныхъ училищахъ.

Ночлежные пріюты есть только при 2 училищахъ—Березовскомъ и Бѣлитинскомъ.

Кромѣ перечисленныхъ 58 училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ отчетномъ году значилось въ Дмитріевскомъ уѣздѣ 71 школа вѣдомства Святѣйшаго Синода; изъ нихъ 57—церковноприходскихъ школъ, 12 школъ грамоты и 2 воскресныхъ; всего 71, съ 2840 учащимися.

Сопоставляя общее число просвѣтительныхъ учрежденій (58+71) 129 съ территоріей уѣзда 2700 кв. верстъ и числа жителей на ней—135000 обоего пола, получимъ 1 школу на 20 кв. верстъ пространства и на 1046 жителей обоего пола; если же принять въ соображеніе, что

училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія дѣйствуютъ нынѣ въ составѣ 66 классовъ или комплектовъ, и прибавляя къ нимъ 71 комплектъ церковныхъ школъ (всего 137 комплектовъ), то на каждый комплектъ придется по 985 жителей обоего пола. И послѣднее отношеніе нельзя назвать благопріятнымъ, потому что нормальнымъ комплектомъ считается 60 учениковъ на 1 учителя, а такое именно число дѣтей (9%) даютъ не 985 жителей, а только 700 жителей обоего пола. Изъ этого сопоставленія очевидно, что существующее число начальныхъ училищъ, съ ихъ комплектами обоихъ вѣдомствъ, быть можетъ и удовлетворяетъ современной потребности населенія (чего нельзя допустить въ виду переполненія учащимися школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія) въ начальномъ образованіи, но для полной доступности его въ уѣздѣ наличнаго числа элементарныхъ школъ далеко недостаточно: ихъ должно быть не 137, а 201, такъ какъ наличное число дѣтей школьнаго возраста должно быть въ уѣздѣ 12150 обоего пола.

Для полнаго удовлетворенія мѣстнаго населенія начальнымъ образованіемъ необходимо имѣть въ уѣздѣ 201 учителя или учительницу, полагая на каждаго по 60 учащихся. Этого можно достигнуть частью открытіемъ новыхъ училищъ, частью учрежденіемъ параллельныхъ классовъ при существующихъ школахъ. Населенныя мѣста, нуждающіяся въ открытіи новыхъ училищъ, инспектору не извѣстны, но училища, нуждающіяся въ открытіи параллелей, слѣдующія: Березовское—120 учащихся на одного учителя, Бѣлитинское—95 уч., Васильевское—93 учащихся, Звеняченское—94 уч., Михайловское женское—87 учащихся, Михайловское мужское—171 учащихся (на 2 учителей), Нижне-Песочепское—80 уч., Осоцкое—81 уч., Ночепское—114 уч., Старогородское—82 уч., Старшенское—80 уч. и первый классъ Рышковскаго училища—80 уч., всего 14 училищъ, въ которыхъ число учащихся далеко превосходитъ силы одного учителя или учительницы.

Объ учащихъ.

Учебный персоналъ начальныхъ училищъ Дмитріевскаго уѣзда составляли 53 законоучителя, 32 учителя и 32 учительницы. Кромѣ этихъ, такъ сказать, штатныхъ учащихъ, въ теченіе года было 14 практикантокъ, въ качествѣ помощницъ учителей, окончившихъ курсъ въ мѣстной женской прогимназіи и искавшихъ, путемъ практическихъ педагогическихъ занятій въ школахъ, званія учительницы начальнаго училища.

По своему образованію учителя раздѣлялись такимъ образомъ: 19—получили спеціальное педагогическое образованіе въ учительской семинаріи, 3 выбыли изъ духовной семинаріи до окончанія курса, 2—окончили курсъ въ городскомъ училищѣ, 4—въ уѣздномъ училищѣ, 3—въ духовномъ училищѣ и 1—въ ремесленномъ училищѣ, всего 32.

Учительницы по полученному ими образованію распредѣлялись такъ: 1—обучалась на высшихъ женскихъ курсахъ, 5—окончили курсъ въ женской гимназіи, 1—въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 2—на Рутценскихъ педагогическихъ курсахъ, 21—окончили курсъ въ женской прогимназіи и 2—получили домашнее образованіе, всего 32.

Всѣ учащіе вѣроисповѣданія православнаго.

По окладамъ содержанія учащіе распредѣляются такимъ образомъ: 1) законоучители: получающихъ менѣе 50 руб.—36, отъ 50 до 100 р. —6, отъ 150 до 200 руб.—1 и получающихъ 200 руб.—1, обучающихъ безплатно—9, всего 53; 2) учителя: получающихъ отъ 200 до 300 руб.—18, получающихъ 300 руб. и болѣе—14, всего 32, и 3) учительницы: получающихъ отъ 200 до 300 руб.—25, получающихъ 300 и болѣе руб.—7 лицъ, всего 32.

Принимая во вниманіе современныя условія жизни и дороговизну предметовъ первой необходимости, получаемые школьными учителями и учительницами оклады содержанія въ Дмитріевскомъ уѣздѣ нельзя признать вполнѣ достаточными и особенно по тому обстоятельству, что 40 окладовъ менѣе 300 руб. въ годъ. Желательно стремиться къ тому, чтобы мѣсячный заработокъ учащихъ былъ не менѣе 25 руб. Въ министерскихъ училищахъ годовой окладъ жалованья учащимъ не менѣе 360 руб. въ годъ.

Законоучители въ сельскихъ училищахъ, содержимыхъ на средства уѣзднаго земства и сельскихъ обществъ, получаютъ поурочную плату, по 50 коп. за каждый дѣйствительно данный ими урокъ, если училище находится въ мѣстѣ жительства законоучителя, и 75 коп.—если законоучителю приходится ѣздить въ другую деревню или село.

Изъ наличнаго числа училищъ Дерюгинское содержится полностью на средства Дерюгинской экономіи Е. И. В. Великаго Князя Михаила Александровича, Калиновское и Хомутовское—на совокупныя средства вдовы генералъ-маіора Ольги Алексѣевны Шауфусъ и мѣстныхъ сельскихъ обществъ, Прилѣповское—на совокупныя средства казны и Прилѣлѣповской экономіи бр. бароновъ Мейендорфъ, Рышковское 2-хъ классное—на совокупныя срдества казны и Дмитріевскаго уѣзднаго земства.

Объ учащихся.

Въ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ $190^3/_4$ учебномъ году учащихся въ начальныхъ училищахъ числилось мужского пола 3213, женскаго пола 649, всего 3862; въ $190^4/_5$ учебномъ году училось мальчиковъ 3861, дѣвочекъ 702, всего 4562. Такимъ образомъ, общее число учащихся значительно увеличилось въ отчетномъ году, именно на 701, въ томъ числѣ мальчиковъ училось болѣе предыдущаго года на 648, дѣвочекъ—на 53.

Окончили курсъ со льготою 2 разряда (въ Рышковскомъ училищѣ) —9, со льготою 3 разряда—281, всего мальчиковъ—290, и, сверхъ того, окончили курсъ 46 дѣвочекъ; итого получившихъ свидѣтельства 336.

Всего учащихся въ начальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія (4562) и Святѣйшаго Синода (2840) было въ отчетномъ году въ Дмитріевскомъ уѣздѣ 7402; осталось дѣтей школьнаго возраста внѣ школы 4748.

Въ среднемъ на каждое училище вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія приходилось по 79 учащихся, въ школахъ вѣдомства Святѣйшаго Синода по 40 учащихся.

Средства содержанія.

Источниками содержанія служили слѣдующія суммы, израсходованныя въ 1904 г. на дѣло начальнаго образованія въ Дмитріевскомъ уѣздѣ:

Изъ государственнаго казначейства	3922	руб.
Отъ уѣзднаго земства	14605	„
Отъ городского общества	1007	„
Отъ сельскихъ обществъ	4753	„
Пожертвованія частныхъ лицъ: а) постоянныхъ	733	„
и б) единовременно	208	„
Платы за ученіе собрано	93	„
% съ капиталовъ	21	„
Всего	25342	руб.

Сопоставляя школьный бюджетъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія съ числомъ учащихся въ нихъ, съ числомъ жителей уѣзда (135000) обоего пола и съ общимъ числомъ десятинъ земли въ уѣздѣ (280042), получимъ, что стоимость обученія каждаго отдѣльнаго ученика и ученицы въ Дмитріевскомъ уѣздѣ равняется въ среднемъ 5 руб. 55 коп., на каждаго жителя въ уѣздѣ приходится почти 19 к. школьныхъ расходовъ, а на каждую десятину земли падаетъ по 9 коп. школьнаго бюджета.

Внѣшкольное образованіе.

Народныя чтенія съ свѣтовыми картинами въ отчетномъ году велись при слѣдующихъ училищахъ: Жигаевскомъ, Киликинскомъ, Рышковскомъ, Дерюгинскомъ, Старогородскомъ и Вѣтскомъ.

Пожертвованія.

Учащіе и учащіеся въ теченіе 1904 г. не оставались безучастными къ нуждамъ русскихъ воиновъ, сражавшихся съ японцами за честь и славу нашего Отечества. Такъ, ими пожертвовано въ разное время въ пользу больныхъ и раненыхъ: деньгами 76 р. 55 к., холста 11 полныхъ кусковъ и 667 арш., полотенецъ 21, теплыхъ чулокъ 18 паръ, варежекъ 2 пары, портянокъ 3 пары, рубахъ 4 штуки, бумазеи 1 кусокъ, простынь 1, шапокъ 1 и нитокъ 10 пасмъ. Всѣ эти пожертвованія направлены частью въ Дмитріевскій комитетъ общества Краснаго Креста, частью—въ Дмитріевское уѣздное казначейство и частью—въ редакцію газеты „Биржевыхъ Вѣдомостей“ (отъ Рышковскаго 2-класснаго училища 21 руб.). Инспекторъ народныхъ училищъ *М. Бойковъ.*

О хозяйственномъ положеніи земскихъ школъ въ уѣздѣ.

Въ теченіе лѣта настоящаго года завѣдующимъ хозяйственной частью земскихъ школъ и земскимъ техникомъ былъ произведенъ подробный осмотръ и описаніе зданій, занимаемыхъ земскими школами. По осмотру оказалось, что изъ 52 школьныхъ зданій 24 удовлетворяютъ нормальнымъ требованіямъ гигіены, кубическому содержанію воздуха, площади пола и свѣтовой поверхности и въ то же время, какъ недавно выстроенныя, не требуютъ капитальнаго ремонта; 13 зданій не отвѣчаютъ требованіямъ школьной гигіены, но со стороны прочности постройки удовлетворительны, а 15 зданій настолько ветхи и неудовлетворительны во всѣхъ отношеніяхъ, что требуютъ замѣны новыми.

По произведенному осмотру и описанію въ столѣ управы по народному образованію составляется инвентарная опись земскихъ школъ, которая будетъ заключать въ себѣ: 1) планъ усадьбы каждой школы; 2) планъ и фасадъ школьнаго зданія со всѣми службами, съ точнымъ обозначеніемъ размѣровъ; 3) опись движимаго имущества школы; 4) указанія на неисправности въ зданіяхъ и недостатки въ движимомъ инвентарѣ, и 5) отмѣтки о принятыхъ мѣрахъ по ремонту зданій и пополненію инвентаря. Цѣль такой описи—имѣть всегда въ управѣ точныя свѣдѣнія о хозяйственномъ положеніи каждой школы и о мѣрахъ, принятыхъ къ удовлетворенію ея нуждъ. При періодическомъ объѣздѣ школъ завѣдующимъ хозяйственной ихъ частью внесенныя въ опись свѣдѣнія должны провѣряться на мѣстѣ.

По даннымъ упомянутаго выше осмотра выяснилось, что необходимый ремонтъ школьныхъ зданій потребуетъ 7395 руб. На первую очередь управою поставлено производство самаго необходимаго ремонта—исправленіе крышъ, печей, классной мебели и проч.—на сумму 2133 р., что по возможности будетъ выполнено къ началу наступающаго учебнаго года. Остальной затѣмъ ремонтъ, на сумму 5262 р., какъ не имѣющій неотложнаго характера, будетъ выполненъ въ будущемъ году. Съ цѣлью уменьшенія затратъ на ремонтъ школьныхъ зданій управою черезъ уѣздный училищный совѣтъ возбуждено ходатайство о безплатномъ отпускѣ для школъ лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, а также приняты мѣры къ привлеченію сельскихъ обществъ къ участію въ расходахъ по ремонту школъ.

Школьное строительство въ текущемъ году заключалось въ окончаніи постройки школьныхъ зданій, принятыхъ въ неоконченномъ видѣ отъ бывшаго состава управы, и въ постройкѣ зданій, начатыхъ въ нынѣшнемъ году. Достраивались зданія слѣдующихъ 5 школъ: 1) Киликинской; 2) Чубаровской; 3) Кожановской; 4) Холзовской и 5) Березовской. Изъ нихъ Киликинская и Березовская школы совершенно окончены, въ остальныхъ работы подходятъ къ концу. Вновь начата постройка 6 школьныхъ зданій: 1) въ с. Бѣляевѣ; 2) с. Артаковѣ-Вандорцѣ; 3) д. Клишиной; 4) д. Фокиной; 5) д. Шатуновкѣ и 6) д. Ярославкѣ. Въ

первыхъ трехъ селеніяхъ школы строятся на страховой капиталъ, въ остальныхъ—при пособіи и субсидіи отъ губернскаго земства.

Изъ разрѣшенныхъ уже къ постройкѣ школъ, на которыя имѣются ассигнованія отъ губернскаго земства, управою не приступлено къ постройкѣ школъ въ с.с.: 1) Сальномъ, 2) Добромъ Полѣ и 3) Михайловскомъ-Городьковѣ, въ виду недостаточности назначенныхъ ассигнованій.

Сверхъ того, въ управу поступили ходатайства о постройкѣ школъ въ селеніяхъ: 1) Святозеркѣ и Самохваловкѣ; 2) Богдановкѣ и Рожнѣ; 3) Куренкѣ; 4) Сковородневѣ; 5) Злобиной, и 6) Селинѣ.

На все школьное строительство въ 1906 году потребуется: а) на достройку школъ, начатыхъ въ прошломъ году, 2800 р., на этотъ предметъ чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 29 декабря 1904 года разрѣшено позаимствовать у губернскаго земства 3000 руб., но такъ какъ управа этимъ кредитомъ не воспользовалась, произведя расходъ изъ общихъ средствъ уѣзднаго земства, то израсходованная сумма подлежитъ внесенію въ смѣту расходовъ 1906 г.; б) на окончаніе школъ, начатыхъ въ 1905 году,—1700 руб.; в) на школы, постройка которыхъ въ текущемъ году не начата вслѣдствіе недостаточности имѣющихся средствъ—4400 руб., и г) на постройку школъ, о которыхъ лишь только возбуждено ходатайство, сверхъ тѣхъ средствъ, которыя будутъ отпущены губернскимъ земствомъ и сельскими обществами—4500 руб., а всего 13400 руб. Но такъ какъ еще въ прошломъ году уѣзднымъ земскимъ собраніемъ возбуждено ходатайство объ отпускѣ изъ средствъ казны на постройку школъ 4500 руб. и, кромѣ того, управа надѣется воспользоваться безплатнымъ отпускомъ лѣсного матеріала изъ казенныхъ дачъ, то въ смѣту расходовъ на школьное строительство въ 1906 году вносится только 8000 рублей.

Въ цѣляхъ наилучшаго обезпеченія сельскихъ школъ управою возбуждено также ходатайство о надѣленіи школъ землею изъ казенныхъ оброчныхъ статей. Отъ Курско-Орловскаго управленія государственными имуществами полученъ отвѣтъ, что въ Колпинской дачѣ можетъ быть отведено для школъ 7,35 дес., почему, на основаніи закона 12 мая 1897 г., управа отнеслась къ директору народныхъ училищъ съ просьбой объ исходатайствованіи отвода этого участка для ближайшихъ Киликинскаго, Пальцевскаго и Мокрыжанскаго училищъ.

Пополненіе школьныхъ библіотекъ въ текущемъ году произведено за счетъ 10-рублевой ассигновки на каждую школу, отпускаемой совмѣстно губернскимъ и уѣзднымъ земствами. Библіотеки нѣкоторыхъ школъ состоятъ уже болѣе, чѣмъ изъ 1000 №№, и черезъ дѣтей, которымъ выдаются книги, служатъ библіотеками для всего населенія.

Въ текущемъ году закончено снабженіе всѣхъ школъ 12-рублевыми коллекціями наглядныхъ пособій, имѣющихъ важное значеніе для успѣшности преподаванія въ начальныхъ школахъ.

Въ цѣляхъ развитія средствъ внѣшкольнаго образованія, къ которымъ должны быть отнесены народныя библіотеки-читальни, управа

исходатайствовала у мѣстнаго комитета попечительства народной трезвости открытіе на его средства при трехъ земскихъ школахъ 3-хъ библіотекъ-читаленъ, число которыхъ, благодаря этому, въ нынѣшнемъ году въ уѣздѣ возрасло до 11. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа открыла продажу книгъ для народа за счетъ того же комитета—при своемъ книжномъ складѣ, а также при земской школѣ въ сл. Михайловкѣ—за счетъ ассигновки на центральный книжный складъ.

Ассигновка уѣзднаго земства на устройство при школахъ пчельниковъ передана, какъ безвозвратное пособіе, школамъ, при которыхъ ведется пчеловодство, на улучшеніе пасѣкъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О нуждахъ народнаго образованія въ Дмитріевскомъ уѣздѣ.

Изъ представленнаго земскому собранію г. инспекторомъ народныхъ училищъ отчета о положеніи начальнаго народнаго образованія въ Дмитріевскомъ уѣздѣ за 190⁴/₅ учебный годъ видно, что около 5 тысячъ дѣтей школьнаго возраста въ уѣздѣ лишены возможности полученія начальнаго образованія за недостаткомъ школъ и что для обезпеченія за населеніемъ общедоступности школъ требуется къ существующимъ уже 137 школьнымъ комплектамъ добавить еще 64. Эти цифры характеризуютъ количественную сторону положенія народнаго образованія, но въ дѣлѣ имѣется другая еще сторона—качественная. Для выясненія этой послѣдней стороны необходимо установить, во 1-хъ, въ какой степени имѣющіяся въ уѣздѣ школы выполняютъ свое назначеніе, во-вторыхъ, на сколько типъ существующихъ школъ удовлетворяетъ потребностямъ и запросамъ населенія. При оцѣнкѣ качественной стороны существующихъ школъ нужно имѣть въ виду, что изъ упомянутыхъ выше 137 школьныхъ комплектовъ въ уѣздѣ 71 комплектъ принадлежитъ школамъ церковно-приходскимъ и школамъ грамоты. Если по отношенію къ постановкѣ земскихъ школъ, располагающихъ большими средствами, болѣе компетентнымъ руководительствомъ и близостью контроля со стороны мѣстнаго населенія, остается желать еще очень многаго, то относительно школъ духовнаго вѣдомства, лишенныхъ всѣхъ этихъ данныхъ, необходимо признать, что онѣ являются весьма слабымъ факторомъ въ дѣлѣ развитія народнаго образованія. Пора, наконецъ, открыто присоединиться къ тому взгляду на церковно-приходскія школы, который установился къ нимъ въ населеніи и выраженіемъ котораго служитъ письмо съ Дальняго Востока кр. с. Бычекъ, приведенное въ докладѣ управы о положеніи земскаго дѣла въ уѣздѣ, и сообразно этому установить земству свое отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ. Нельзя болѣе закрывать глаза на то, что двойственность и рознь въ завѣдываніи школьнымъ дѣломъ наноситъ существенный вредъ народному образованію и необходимо стремиться къ тому, чтобы завѣдываніе школами, подъ об-

щимъ руководствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, было сосредоточено въ рукахъ земства, съ передачей послѣднему всѣхъ средствъ, расходуемыхъ на народное образованіе другими вѣдомствами. Вторымъ, затѣмъ, неблагопріятнымъ обстоятельствомъ въ организаціи начальныхъ школъ уѣзда является то, что до настоящаго времени ничего не сдѣлано къ предоставленію населенію средствъ получать профессіональное образованіе. Между тѣмъ въ этомъ отношеніи возможно воспользоваться помощью со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія, которое охотно оказываетъ пособіе насажденію при школахъ учрежденій, имѣющихъ цѣлью развитіе профессіональнаго образованія. Такими учрежденіями въ настоящее время служатъ: 1) классы ручного труда при начальныхъ училищахъ (одноклассныхъ и двухклассныхъ); 2) ремесленныя отдѣленія при сельскихъ двух-классныхъ училищахъ; 3) низшія ремесленныя школы и 4) низшія сельскохозяйственныя школы.

Классы ручного труда учреждаются или по дереву, или по металлу, или по дереву и металлу вмѣстѣ. Этотъ родъ ручного труда, посильный для дѣтей школьнаго возраста, отъ 10 до 12 лѣтъ, не задается исключительно утилитарными цѣлями, а прежде всего имѣетъ въ виду воспитательныя цѣли, развивая у дѣтей охоту и привычку къ ручной работѣ, умѣніе подходящими инструментами изъ указаннаго матеріала сдѣлать немудреную вещь по данному и даже составленному самимъ учащимся чертежу (напримѣръ, ручку молотка, топорище, лопатку, ложку, жестяную кружку или ведро), исполняя ихъ точно, аккуратно и даже изящно. Разумѣется, попутно дѣти пріобрѣтаютъ навыкъ, пригодный и полезный имъ въ послѣдующей практической жизни.

Къ классамъ ручного труда относятся также классы по корзиноплетенію, классы переплетныхъ и папочныхъ работъ и друг.

Ремесленныя отдѣленія устраиваются исключительно при сельскихъ 2-классныхъ училищахъ. Эти отдѣленія имѣютъ уже строго профессіональный характеръ. Они предназначаются для подростковъ, окончившихъ курсъ 2-класснаго училища (курсъ ученія въ этихъ училищахъ 5-лѣтній), въ возрастѣ отъ 14 и болѣе лѣтъ. Цѣль устройства ремесленныхъ отдѣленій—обучать юношей избраннымъ мастерствамъ настолько, чтобы они, юноши, по окончаніи ученія въ ремесленныхъ отдѣленіяхъ, были бы пригодны къ исполненію спеціальныхъ работъ въ правильно организованныхъ мастерскихъ, на фабрикахъ, заводахъ, желѣзнодорожныхъ депо и проч.

Низшія ремесленныя школы и низшія сельскохозяйственныя училища учреждаются на основаніи особыхъ уставовъ, изложенныхъ въ т. 11, ч. I св. зак. изд. 1893 года.

Министерство Народнаго Просвѣщенія своими единовременными и постоянными денежными пособіями городскимъ и сельскимъ обществамъ, земствамъ и частнымъ лицамъ, учреждающимъ профессіональныя школы, въ послѣдніе годы особенно стремится къ развитію профессіональнаго образованія въ населеніи и выработало нормы пособій отъ казны на

устройство и содержаніе классовъ ручного труда, ремесленныхъ отдѣленій и низшихъ ремесленныхъ училищъ, при непремѣнномъ ассигнованіи изъ мѣстныхъ источниковъ ежегоднаго пособія казнѣ на содержаніе класса ручного труда 300 р., ремесленнаго отдѣленія 600 р., низшей ремесленной школы 1000 р., помимо могущихъ быть единовременныхъ пожертвованій на устройство и оборудованіе мастерскихъ, такъ какъ казенное пособіе по этимъ статьямъ расхода часто оказывается недостаточнымъ.

Помянутыя нормы исчислены въ слѣдующемъ размѣрѣ, считая помѣщеніе и оборудованіе для единовременной работы группы учащихся изъ 20 человѣкъ и стоимость 1 куб. саж. постройки при общемъ нормальномъ размѣрѣ помѣщенія въ 50 куб. саж. для начальныхъ училищъ, въ 40 руб. за кубическую сажень.

А. По классамъ ручного труда.

Единовременно:	1. На устройство помѣщенія . .	2000 р.
	2. На оборудованіе мастерскихъ:	
	а) По обработкѣ дерева 16 р.—20 уч.	320 р.
	б) „ „ метал 20 р.—20 уч.	400 р.
	Итого . .	2720 р.
Ежегодно:	3) На содержаніе:	
	преподавателю 12 ур. — 20 руб. . .	240 р.
	на матеріалъ, инструм. и проч. . .	160 р.
	Итого . .	400 р.
	4) На устройство по корзинноплетенію:	
	преподавателю	240 р.
	на матеріалъ, инструменты и проч. . .	60 р.
	Итого . .	300 р
	5) На классы переплетныхъ и папочныхъ работъ:	
	преподавателю	120 р.
	на матеріалъ, инструменты и проч. . .	30 р.
	Итого . .	150 р.

Б. По ремесленнымъ отдѣленіямъ.

Единовременно:	На устройство помѣщенія . . .	2500 р.
	На оборудованіе:	
	а) столярной мастерской 50 р.—20 уч.	1000 р.
	б) слесарно-кузнечной 70 р.—20 уч. .	1400 р.
	Итого . .	4900 р.

Ежегодно: 1) На содержаніе:	съ 1 отдѣл.	съ 2 отдѣл.
а) за завѣдыв. ремесленнымъ отдѣл.	150 р.	150 р.
б) мастеру за обученіе ремеслу и за черченіе, рисованіе и технику ремесла	600 р. и квартира:	600 р.
в) подмастерьямъ . . .	240 р.	480 р.
г) на матеріалъ и инструменты .	200 р.	300 р.
д) на учебныя пособія	60 р.	70 р.
е) на хозяйственные расходы .	250 р.	300 р.
Итого	1500 р.	1900 р.

В. Штаты низшихъ ремесленныхъ школъ.

1) Школа съ однимъ отдѣленіемъ на 40—60 учащихся:

Завѣдующій школою (онъ же руководитель работъ), должность 9 класса, пенсія по учебн. службѣ, 1 . . .	600 р.
Ему же добавочныхъ за уроки	420 р.
За преподаваніе Закона Божія	150 р.
„ „ русскаго языка и ариѳметики . .	150 р.
Мастеръ 1	600 р.
На хозяйственные расходы.	500 р.
На учебныя пособія и библіотеку	150 р.
Пріобрѣтеніе и ремонтъ орудій, станковъ и инструментовъ и на пріобрѣтеніе матеріаловъ для обученія. . .	600 р.
На врачебную помощь ученикамъ	80 р.
Итого. . .	3250 р.

2) Школа съ 2 отдѣленіями на 60—80 учащихся:

Завѣдующій школой (онъ же руководитель работъ 1-го отдѣленія), должн. 9 кл., пенсія по учебн. службѣ, 1 . .	700 р.
Ему же добавочныхъ за уроки	420 р.
Мастеръ-техникъ, руководитель другого отдѣленія (онъ же помощникъ завѣд. школою)	500 р.
Ему же добавочныхъ за уроки	310 р.
За преподаваніе Закона Божія	150 р.
За преподаваніе русскаго языка и ариѳметики . .	300 р
Подмастерья	600 р.
На хозяйственные расходы.	600 р.
„ учебныя пособія и библіотеку	200 р.
„ пріобрѣтеніе и ремонтъ орудій, станковъ и инструментовъ и на матеріалы для обученія.	800 р.
На врачебную помощь учащимся	90 р.
Итого	4670 р.

Въ сельскихъ начальныхъ училищахъ Дмитріевскаго уѣзда къ 1 января 1905 г. обучалось 4109 дѣтей обоего пола, изъ нихъ мальчи-

ковъ 3407, дѣвочекъ—702; послѣднія,—дѣвочки, нуждаются въ обученіи женскимъ рукодѣліямъ, приспособленнымъ къ удовлетворенію потребностей обихода каждой средняго достатка крестьянской семьи. Поэтому своевременно обратить на эту сторону дѣла вниманіе и согласовать существующія школы съ требованіями жизни, по крайней мѣрѣ женскія школы и тѣ изъ школъ для дѣтей обоего пола, въ которыхъ число учащихся дѣвочекъ не менѣе 20. Къ первымъ относится Михайловское женское училище съ 87 учащимися, къ послѣднимъ: Рышковское 2-классное—20, Прилѣповское 1 класси.—26, Васильевское—24, Гламаздинское—23, Жидѣевское—22, Звеняченское—30, Дерюгинское—21, Нижне-Песоченское—31, Селинское—25 и Черниченское—21. Въ женскихъ училищахъ было бы достаточно назначить 25 р. на матеріалы для класса женскихъ рукодѣлій и 40 руб. добавочнаго жалованья за уроки, считая по 2 урока въ недѣлю, а въ училищахъ для дѣтей обоего пола—10 руб. на матеріалы и 25 руб. учительницѣ за уроки въ годъ.

Переходя къ другой сторонѣ постановки народнаго образованія въ уѣздѣ—къ вопросу о томъ, въ какой степени существующій типъ школъ удовлетворяетъ потребностямъ и запросамъ населенія, необходимо признать, что послѣднее предъявляетъ настойчивый запросъ на школу съ болѣе продолжительнымъ курсомъ и болѣе широкой программой, нежели школа начальная, удовлетворенію указанной потребности населенія въ настоящее время должны служить: 1) образцовое училище въ с. Рышковѣ, 2) городское училище и 3) женская прогимназія въ г. Дмитріевѣ. Перечисленныхъ учебныхъ заведеній крайне недостаточно по числу и всѣ онѣ неудовлетворительны по своимъ условіямъ существованія, въ которыя поставлены вслѣдствіе матеріальной необезпеченности. Зданіе Рышковскаго образцоваго училища тѣсно, плохо приспособлено для своего назначенія и вмѣщаетъ не болѣе половины желающихъ учиться. Городское училище въ г. Дмитріевѣ вовсе не имѣетъ собственнаго зданія и, за невозможностью подыскать подходящее наемное, вмѣщаетъ 70 учащихся вмѣсто 150, которые могли бы быть приняты соотвѣтственно прочимъ учебнымъ средствамъ этого учебнаго заведенія Помѣщеніе Дмитріевской женской прогимназіи также тѣсно и грѣшитъ противъ элементарныхъ требованій гигіены. Отказывая огромному числу желающихъ учиться дѣтей, это учебное заведеніе отстало отъ болѣе молодыхъ своихъ сотоварищей—прогимназій въ другихъ уѣздныхъ городахъ губерніи, изъ которыхъ многія успѣли открыть 5 и 6 классы, а нѣкоторыя преобразованы въ полныя гимназіи.

Не находя доступа для своихъ дѣтей въ мѣстныя учебныя заведенія, населеніе уѣзда стремится въ губернскій городъ; но, не говоря уже о неудобствахъ и дороговизнѣ содержанія дѣтей на сторонѣ, губернскія учебныя заведенія также не въ состояніи вмѣстить всѣхъ желающихъ и закрываютъ двери передъ массой стремящихся къ свѣту дѣтей. Насущнѣйшая, святая потребность населенія—направлять подростающее поколѣніе къ знанію, свѣту и добру—остается неудовлетворенной.

Чтобы облегчить обрисованное тяжелое положеніе населенія и исполнить свои передъ нимъ обязанности въ качествѣ избранныхъ его представителей, управа имѣетъ честь предложить собранію осуществить слѣдующія мѣры, имѣющія цѣлью улучшеніе положенія уѣзда въ отношеніи народнаго образованія:

1) Возбудить передъ правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы завѣдываніе всѣми начальными школами, подъ общимъ руководствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, было поручено земству, которому должны быть переданы всѣ ассигнованія казны на нужды начальнаго народнаго образованія, отпускаемыя въ настоящее время духовному вѣдомству.

2) Ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи въ уѣздѣ 2 образцовыхъ 2-классныхъ училищъ съ ремесленными отдѣленіями, на что ассигновать изъ земскихъ средствъ 800 руб., какъ постоянный ежегодный расходъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ принять мѣры къ расширенію Рышковскаго образцоваго училища.

3) Ходатайствовать передъ тѣмъ же Министерствомъ объ открытіи въ г. Дмитріевѣ мужской прогимназіи на средства казны.

4) Озаботиться повышеніемъ уровня спеціальной подготовки учителей и учительницъ земскихъ школъ, для чего ходатайствовать передъ учебнымъ округомъ объ открытіи при Дмитріевской женской прогимназіи педагогическихъ курсовъ на средства казны.

5) Войти съ общественнымъ управленіемъ г. Дмитріева въ соглашеніе относительно постройки для городского училища собственнаго зданія и открытія въ г. Дмитріевѣ ремесленнаго училища на совмѣстныя средства города и казны съ пособіемъ отъ земства, а также 2-го приходскаго училища.

6) Ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ г. Дмитріеву ссудъ и пособій на нужды начальнаго народнаго образованія на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ въ настоящее время эти ссуды и пособія выдаются сельскимъ обществамъ.

7) Увеличить отпускаемое Дмитріевской женской прогимназіи пособіе съ 500 р. до 1000 р. съ тѣмъ, чтобы при прогимназіи былъ открытъ 5-й классъ и чтобы въ составъ попечительнаго совѣта прогимназіи входилъ представитель отъ земства.

8) Внести въ смѣту расходовъ 1000 р. на преподаваніе ремеслъ и рукодѣлія при земскихъ школахъ согласно изложенной выше схемѣ и въ томъ видѣ, въ какомъ это окажется болѣе удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ.

9) Ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ открытіи въ г. Курскѣ 2-й мужской классической гимназіи, такъ какъ одной существующей гимназіи по потребностямъ мѣстнаго населенія совершенно недостаточно.

10) Просить губернское земское собраніе возбудить ходатайство объ открытіи въ г. Курскѣ или въ Курской губ. высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, къ чему представляется возможность въ виду крупнаго (400 тыс. рублей) пожертвованія на это дѣло со стороны землевладѣльца Дмитріевскаго уѣзда Игнатія Іустиновича Останковича.

11) Избрать изъ состава гласныхъ комиссію, съ пополненіемъ ея лицами учебнаго вѣдомства, учителями земскихъ школъ и, вообще, лицами, могущими оказать пользу дѣлу, для разработки намѣченныхъ выше вопросовъ и наилучшаго осуществленія указанныхъ управою мѣръ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О принятіи жалованья 2-го учителя Михайловскаго мужского училища на счетъ земства.

Михайловское мужское земское училище имѣетъ 2 учителей, изъ которыхъ одинъ получаетъ жалованье отъ земства, а другой отъ сельскаго общества. Это единственный случай въ уѣздѣ содержанія въ земской школѣ учителя не на земскій счетъ. Въ настоящее время крестьяне сл. Михайловки, приговоромъ отъ 28 марта текущаго года, ходатайствуютъ о принятіи жалованья 2-го учителя также на счетъ уѣзднаго земства. Управа не видитъ рѣшительно никакихъ основаній къ измѣненію порядка содержанія учителей по отношенію къ одной только Михайловской школѣ и находитъ, что ходатайство крестьянъ сл. Михайловки должно быть удовлетворено, тѣмъ болѣе, что уплата жалованья 2-му учителю отъ общества производится крайне не регулярно, что не можетъ не оказывать неблагопріятнаго вліянія на положеніе учебнаго дѣла въ школѣ.

Подлинный за надлежащей подписью.

О назначеніи жалованья 2-му учителю приходскаго училища въ г. Дмитріевѣ.

До 1904 г. въ смѣту расходовъ уѣзднаго земства ежегодно вносилось по 100 р. на добавочное жалованье отъ земства 2-му учителю приходскаго училища въ г. Дмитріевѣ. Въ 1904 г. лицо, занимавшее эту должность, перемѣнилось, а ассигновка была задержана, такъ какъ она, будто бы, была присвоена лицу, а не должности, но затѣмъ, по постановленію собранія прошлогодней сессіи, 100 руб. выданы вновь назначенному учителю. Въ настоящее время послѣдній ходатайствуетъ о назначеніи ему постояннаго добавочнаго отъ земства жалованья въ размѣрѣ 100 р. въ годъ, какъ это было при его предшественникѣ. Объ изложенномъ управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ избраніи земскаго врача для участія въ засѣданіяхъ уѣзднаго училищнаго совѣта.

Курскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было возбуждено ходатайство о включеніи въ число членовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ Курской губ. по одному изъ земскихъ врачей по избранію уѣздныхъ земскихъ собраній. Поводомъ къ возбужденію этого ходатайства служило желаніе имѣть въ составѣ училищныхъ совѣтовъ лицъ, компетентныхъ въ школьной гигіенѣ, соображаться съ которой необходимо при рѣшеніи многихъ школьныхъ вопросовъ. Въ настоящее время г. Курскій губернаторъ, отъ 30 марта т. г. за № 473, увѣдомилъ губернскую управу, что ходатайство губернскаго земства Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія удовлетворено и попечителю Харьковскаго учебнаго округа предоставлено право разрѣшать, въ случаѣ ходатайства о томъ земскихъ собраній, участіе земскихъ врачей въ засѣданіяхъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ

Докладывая объ изложенномъ, управа покорнѣйше проситъ уѣздное земское собраніе избрать одного изъ земскихъ врачей въ Дмитріевскій уѣздный училищный совѣтъ и поручить управѣ ходатайствовать предъ попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа о назначеніи избраннаго лица членомъ названнаго совѣта.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ устройствѣ убѣжищъ для престарѣлыхъ и больныхъ учителей и учительницъ.

Въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія возникъ вопросъ объ устройствѣ убѣжищъ для престарѣлыхъ учителей и учительницъ въ память высокорадостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича, въ ознаменованіе чего убѣжища эти предположено именовать „Алексѣевскими". Г. Курскій губернаторъ, по ходатайству г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа, проситъ уѣздное земское собраніе обсудить означенный вопросъ, съ цѣлью выясненія, въ какомъ размѣрѣ уѣздное земство можетъ оказать матеріальную помощь проектируемому убѣжищу для учителей и учительницъ Харьковскаго учебнаго округа.

Докладывая объ изложенномъ, управа увѣрена, что уѣздное земское собраніе съ полнымъ сочувствіемъ отнесется къ мысли объ устройствѣ убѣжищъ для престарѣлыхъ и недужныхъ работниковъ на поприщѣ народнаго образованія. Но такъ какъ въ настоящее время еще не имѣется или, по крайней мѣрѣ, уѣздному земству не сообщено ни свѣдѣній объ общемъ размѣрѣ затратъ, потребующихся для устройства убѣжища, ни основаній, на которыхъ предполагается учрежденіе послѣд-

нго, то отношеніе къ вопросу со стороны земскаго собранія, по мнѣнію управы, возможно лишь принципіальное. Съ выясненіемъ же указанныхъ данныхъ, земское собраніе, какъ увѣрена управа, не преминетъ придти на помощь осуществленію мысли устройства убѣжища для престарѣлыхъ и больныхъ учителей и учительницъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ избраніи новыхъ попечителей школъ отъ земства.

На основаніи 3481 ст. св. зак. (т. II, ч. 1, уст. ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній, изд. 1893 г.) земству, содержащему начальныя народныя училища, предоставляется для ближайшаго завѣдыванія таковыми избирать особыхъ попечителей и попечительницъ.

Пользуясь правомъ, предоставленнымъ приведеннымъ закономъ, и въ видахъ обезпеченія въ уѣздѣ болѣе широкаго надзора за правильнымъ содержаніемъ начальныхъ народныхъ школъ и ближайшаго наблюденія за ихъ нуждами, земская управа покорнѣйше проситъ земское собраніе избрать отъ себя особыхъ попечителей и попечительницъ для ближайшаго завѣдыванія начальными школами въ Дмитріевскомъ уѣздѣ.

Въ настоящее время почти каждая школа имѣетъ попечителя отъ крестьянскаго общества, но попечители эти избираются иногда неграмотные или же получаютъ за свое попечительство жалованье изъ скудныхъ средствъ, предназначенныхъ для школы, что не можетъ, конечно, не отражаться неблагопріятнымъ образомъ на дѣлѣ народнаго образованія.

Подлинный за надлежащей подписью.

О прибавкѣ основного жалованья учащимъ и о прогрессивныхъ прибавкахъ.

Прошлое очередное губернское собраніе, въ засѣданіи 11 декабря, постановило закрытой баллотировкой (40 противъ 8) увеличить основное жалованье учащимъ, имѣющимъ установленный образовательный цензъ, съ 240 до 300 руб., принявъ доплату въ 60 руб. на счетъ губернскаго земства, вопросъ же объ измѣненіи прогрессивныхъ прибавокъ поручило управѣ переработать и доложить экстренному собранію съ тѣмъ, чтобы очередныя уѣздныя собранія, сообразуясь съ принципіальнымъ рѣшеніемъ губернскаго собранія, высказались за то или другое рѣшеніе. Но такъ какъ смѣта губернскихъ повинностей на 1904 годъ была сведена съ превышеніемъ 3% нормы, то Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ предположенный расходъ въ

36300 рублей былъ исключенъ изъ смѣты, почему принятая губернскимъ собраніемъ мѣра не могла быть приведена въ исполненіе. Вслѣдствіе же этого и вопросъ объ измѣненіяхъ въ прогрессивныхъ прибавкахъ не былъ внесенъ на разсмотрѣніе собранія.

Представляя настоящему собранію этотъ вопросъ, губернская управа считаетъ излишнимъ вновь доказывать необходимость увеличенія основного жалованья учащимъ. Этотъ вопросъ обсуждался во всѣхъ уѣздныхъ собраніяхъ и принципіально рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ; различныя рѣшенія касались только вопроса: всѣмъ ли учащимъ устанавливать основное жалованье въ 300 руб., или только имѣющимъ извѣстный образовательный цензъ? Большинство собраній признало необходимымъ только для послѣдней категоріи Губернская управа находитъ также необходимымъ установленіе повышеннаго основного жалованья только для лицъ съ требуемымъ образовательнымъ цензомъ, такъ какъ земство заинтересовано въ томъ, чтобы привлечь лицъ съ большимъ образовательнымъ цензомъ на должность народныхъ учителей и уменьшить контингентъ съ низшимъ образованіемъ. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли это увеличеніе принять на средства губернскаго земства, прошлое губернское собраніе, какъ и подавляющее большинство уѣздныхъ, категорически высказалось за принятіе; губернская управа полагаетъ необходимымъ остаться при прежнемъ рѣшеніи, такъ какъ только при этомъ условіи эта мѣра можетъ одновременно войти въ жизнь по всей губерніи.

Переходя къ вопросу объ измѣненіи прогрессивныхъ прибавокъ къ жалованью учащимъ за выслугу лѣтъ, губернская управа предлагаетъ собранію три схемы:

1. Установивъ прежнія основанія прибавокъ, относить расчетъ къ основному жалованью въ 300 руб., вмѣсто 240 руб, при чемъ получается:

отъ	1	до	5	лѣтъ жалованья	300	руб.	вмѣсто прежнихъ	240	руб.
„	5	„	10	„ „	330	„	„ „	264	„
„	10	„	15	„ „	375	„	„ „	300	„
„	15	„	20	„ „	435	„	„ „	348	„
„	20	„	25	„ „	510	„	„ „	410	„

2. Установивъ принципъ, одинаковый съ принятымъ губернскимъ земствомъ для медицинскаго персонала, т. е. 10% прибавка основного жалованья черезъ каждые три года до увеличенія ея въ полтора раза, получается:

отъ	1	до	3	лѣтъ . . .	300	р.
„	3	„	6	„ . . .	330	р.
„	6	„	9	„ . . .	360	р.
отъ	9	до	12	„ . . .	390	р.
„	10	„	15	„ . . .	420	р.

„ 15 „ 18 „ . . . 450 р.
„ 18 „ 21 „ . . . 480 р.
„ 21 „ 24 „ . . . 510 р.
„ 24 „ 27 „ . . . 540 р. и т. д.

Третья схема—отличная нѣсколько отъ принятой для медицинскаго персонала, и губернская управа, предлагая ее собранію, руководствуется тѣмъ соображеніемъ, что учительскій персоналъ, съ самаго начала своей службы, менѣе обезпеченъ въ сравненіи съ медицинскимъ, и затѣмъ послѣдній, по мѣрѣ увеличенія времени службы, легче находитъ новыя мѣста, дающія увеличенный заработокъ.

Такимъ образомъ, губернская управа предлагаетъ:

1. Увеличить основное жалованье учащимъ земскихъ школъ, имѣющимъ установленный образовательный цензъ, съ 240 руб. до 300 руб. въ годъ, принявъ прибавку въ 60 руб. на губернскій счетъ, для чего внести въ смѣту 37500 руб.

2. Одобрить принципіально схему прогрессивныхъ прибавокъ такимъ же учащимъ въ 10% основного жалованья за каждое прослуженное въ Курской губерніи 3-лѣтіе и передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній, такъ какъ прогрессивныя прибавки производятся на половинныхъ расходахъ съ уѣздными земствами.

При этомъ прилагается примѣрный расчетъ, на сколько увеличится расходъ губернскаго земства на прогрессивныя прибавки при различныхъ схемахъ, предлагаемыхъ въ этомъ докладѣ.

I. По первой схемѣ въ смѣту губернскаго земства на 1905 г. на прогрессивныя прибавки учащимъ съ цензомъ слѣдуетъ внести 15832 р. 50 к.; по уѣздамъ же эта сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Бѣлгородскому	982 р. 50 к.
Грайворонскому	1155 р.
Дмитріевскому	682,5 р.
Корочанскому	540 р.
Курскому	1560 р.
Льговскому	1245 р.
Новооскольскому	802,5 р.
Обоянскому	795 р.
Путивльскому	1020 р.
Рыльскому	1185 р.
Старооскольскому	1012,5 р.
Суджанскому	1387,5 р.
Тимскому	307,5 р.
Фатежскому	1515 р.
Щигровскому	1642,5 р.
Всего . .	15832,5 р.

II. По второй схемѣ эта сумма будетъ нѣсколько больше, именно 21060 р. и по уѣздамъ она распредѣлится такъ:

Бѣлгородскому	1260 р.
Грайворонскому	1635 р.
Дмитріевскому	975 р.
Корочанскому	780 р.
Курскому	2115 р.
Льговскому	1755 р.
Новооскольскому	1035 р.
Обоянскому	1050 р.
Путивльскому	1260 р.
Рыльскому	1545 р
Старооскольскому	1335 р.
Суджанскому	1935 р.
Тимскому	570 р.
Фатежскому	1845 р.
Щигровскому	1965 р.
Всего . .	21060 р.

Помѣщаемъ таблицу, въ которой указано число учащихъ съ цензомъ по I-й и II-й схемамъ.

Уѣзды.	№ 1. По трехлѣтіямъ.												№ 2. По пятилѣтіямъ				
	Учащ. прослуж. отъ 1—3 лѣтъ	Отъ 3—6 лѣтъ.	Отъ 6—9 лѣтъ.	Отъ 9—12 л.	Отъ 12—15 л.	Отъ 15—18 л.	Отъ 18—21 л.	Отъ 21—24 л.	Отъ 24—27 л.	Отъ 27—30 л.	Отъ 30—33 л.	Всего.	Учащ. прослуж. отъ 1—5 лѣтъ.	Отъ 5—10 л.	Отъ 10—15 л.	Отъ 15—20 л.	Отъ 20 и болѣе.
Бѣлгородскій	9	9	4	3	—	2	1	—	3	2	—	33	15	7	3	2	6
Грайворонскій	8	7	6	3	5	2	2	2	2	1	—	38	14	9	6	4	5
Дмитріевскій	4	1	2	2	—	1	1	—	3	1	1	16	4	3	4	1	4
Корочанскій	16	7	3	2	2	1	1	2	—	—	—	34	23	3	4	2	2
Курскій	22	8	10	5	5	2	3	1	2	3	—	61	26	15	8	6	6
Льговскій	19	10	8	3	2	6	5	2	—	—	—	55	28	9	6	10	2
Новооскольскій	5	3	—	3	5	—	5	1	—	—	—	22	7	5	6	5	2
Обоянскій	9	2	4	1	1	2	—	1	1	2	1	24	11	4	2	2	5
Путивльскій	12	2	1	2	2	2	3	3	1	1	—	29	13	3	3	5	5
Рыльскій	10	8	3	2	2	1	4	3	2	1	—	36	15	7	3	5	6
Старооскольскій	9	3	5	5	4	4	3	1	—	—	—	34	12	7	6	7	2
Суджанскій	24	14	8	—	4	2	3	4	1	1	1	62	35	11	4	5	7
Тимской	6	4	4	3	—	—	—	—	1	1	—	19	11	5	1	—	2
Фатежскій	10	9	2	4	3	3	5	1	2	2	—	41	17	3	7	7	7
Щигровскій	12	9	1	1	2	2	4	6	3	1	—	41	18	5	2	5	11
По губерніи	175	96	61	39	37	30	40	27	21	16	3	545	249	93	65	66	72

Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію

отчетъ о дѣятельности Михайловской безплатной библіотеки-читальни за 190⁴/₅ годъ.

Михайловская безплатная библіотека-читальня оффиціально открыта 24 октября 1898 года отношеніемъ Дмитріевской уѣздной земской управы и съ разрѣшенія Его Превосходительства господина Курскаго губернатора отношеніемъ отъ 18 мая 1898 года за № 1767.

Завѣдывающимъ читальней и отвѣтственнымъ лицомъ въ то же время утвержденъ учитель А. Коростелевъ, а ближайшимъ наблюдателемъ—священникъ слоб. Михайловки отецъ Илія Бакриневъ. Помѣщается читальня въ зданіи Михайловскаго волостного правленія, въ комнатѣ, отведенной для сельскаго правленія.

Книги и журналы помѣщаются въ одномъ небольшомъ и неудобномъ для этой цѣли шкафѣ. Кромѣ шкафа, читальня имѣетъ два стола, другой же мебели не имѣется. Обязанности сторожа возложены на сторожа волостного правленія. Освѣщается и отопляется читальня на средства сельскаго общества.

За отчетный годъ читальня не прекращала своей дѣятельности весь годъ, такъ какъ завѣдывающій читальней не отлучался отъ мѣста своей службы, и въ теченіе этого періода времени открывалась всего 38 разъ и то преимущественно въ праздничные дни.

Въ теченіе года читальню посѣщало 218 человѣкъ (38 женщинъ), которымъ было выдано 2034 книги, не считая газетъ и журналовъ.

По образованію читатели были: одинъ окончившій университетъ, два—духовную семинарію, два - учительскую семинарію, два женскую прогимназію, три уѣздное училище, два—образцовое двухклассное училище, шестьдесятъ—начальное училище, 74 человѣка учащихся, а остальные неокончившіе начальнаго училища.

По роду занятія читатели были: торговцевъ 27 человѣкъ, земледѣльцевъ 32, разнаго рода мастеровыхъ 19, два священника, одинъ приставъ, одинъ врачъ, три педагога, одинъ чиновникъ почтоваго вѣдомства, одинъ писарь, а остальныя учащіяся и учившіяся дѣти.

Книгъ литературнаго содержанія (беллетристика) было выдано 1018, религіозно нравственнаго 645, историческаго 115, географическаго 74, юридическихъ 12, медицинскихъ 23 и разнаго содержанія 147. Въ настоящее время въ библіотекѣ насчитывается около 900 книгъ и журналовъ, изъ нихъ литературнаго содержанія 314, религіозно-нравственнаго 78, географическихъ 46, историческаго 52, юридическаго 18, медицинскаго 22, книгъ по естествовѣдѣнію, сельскому хозяйству и лѣсоводству 84, а остальныя разнаго содержанія.

Кромѣ того, въ настоящемъ году читальня имѣетъ пополниться на 50 рублей. Въ 1905 году читальня получаетъ журналы: „Нива“,

„Природа и люди“, „Журналъ для всѣхъ“ и газету „Биржевыя Вѣдомости“. Содержаніе читальня получаетъ отъ Дмитріевской уѣздной земской управы въ размѣрѣ 90 рублей, изъ которыхъ 36 руб. идутъ въ жалованье завѣдывающему, а 54 рубля поступаютъ на выписку газетъ, журналовъ и книгъ для пополненія библіотеки.

1905 года, сентября 26 дня. Завѣдывающій читальней учитель *А. Коростелевъ.*

Отчетъ о дѣятельности Ольховской безплатной народной библіотеки-читальни за 1^{904}_{905} отчетный годъ.

Помѣщеніе читальни.

Ольховская библіотека-читальня открыта въ 1896 году, попрежнему находится въ одной изъ комнатъ Ольховскаго волостного правленія. Комната эта имѣетъ въ длину 9 арш. и ширину 7 арш. съ тремя окнами на югъ. Въ читальнѣ находится: шкафъ для книгъ, два стола, длина каждаго три арш. и ширина $1^1/_4$ арш., скамьи съ спинками такой же длины. По вечерамъ помѣщеніе освѣщается лампою „Молнія“ въ 30 линій. По величинѣ, достаточности свѣта отъ оконъ и меблировки помѣщеніе читальни соотвѣтствуетъ своему назначенію. Кромѣ этого, соединеніе волостного правленія съ читальней имѣетъ то важное значеніе, что лица, имѣющія дѣло до правленія, въ ожиданіи окончанія ихъ, заходятъ въ читальню, берутъ на домъ книги, а газеты и журналы просматриваются на мѣстѣ.

Матеріальное обезпеченіе читальни.

Помѣщеніе читальни уступлено при открытіи ея волостнымъ сходомъ безплатно, а также отопленіе и освѣщеніе. Земство ассигновало отпускать ежегодно по 105 руб. на выписку журналовъ и газетъ, жалованье завѣдывающему библіотекой и переплетъ книгъ; подобное обезпеченіе даетъ возможность дальнѣйшему существованію и развитію читальни.

Библіотека.

Составъ книгъ библіотеки по систематическому каталогу раздѣляется на 11 отдѣловъ: въ $1^{904}/_{905}$ отчетномъ году къ 1 мая всѣхъ названій налицо 851, томовъ 1151.

Дѣятельность читальни.

Въ теченіе отчетнаго года дѣятельность читальни выразилась выдачею книгъ изъ библіотеки въ количествѣ 1353 экземпляровъ 221 абоненту; на каждаго изъ нихъ пришлось болѣе 6 книгъ. Выдача книгъ изъ библіотеки производится ежедневно съ 4 час. до 8 час. вечера, а въ праздникъ съ 2 до 8 ч. вечера.

По возрасту посѣтители библіотеки раздѣляются отъ 11-лѣтняго и до 73-лѣтняго возраста.

По образованію подписчики раздѣляются: окончившихъ курсъ учительской семинаріи 2, духовной семинаріи 3, мужской гимназіи 2, городского училища 4, духовнаго уѣзднаго училища 4, изъ образцоваго земледѣльческаго 1, всѣ остальные—окончившіе и не окончившіе курсъ начальнаго училища.

Изъ выше приведеннаго видно, что посѣтители по образованію очень разнообразны, а требованія ихъ къ выбору книгъ еще разнообразнѣе. Кромѣ этого, многіе изъ крестьянъ занимаются самообразованіемъ и читаютъ серьезныя книги. Читальня пока удовлетворяетъ запросамъ публики; хотя и есть отъ нѣкоторыхъ запросы на книги, которыхъ нѣтъ въ библіотекѣ, но запросы эти удовлетворяются выпискою требуемыхъ книгъ изъ губернской управы, которыя высылаются по требованію завѣдывающаго библіотекой одинъ разъ въ годъ на сумму 54 р.

Для читальни выписываются: ежедневная газета „Свѣтъ", журналы: „Природа и Люди", Вокругъ Свѣта", „Нива", „Журналы для всѣхъ" и „Народная Читальня", всѣ журналы выписываются съ приложеніями, которыя обновляютъ и пополняютъ библіотеку и даютъ новый матеріалъ чтенія для абонентовъ библіотеки и поддерживаютъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ интересъ къ чтенію.

Расходъ по библіотекѣ.

Отъ Дмитріевской уѣздной земской управы:

1) Жалованье завѣдывающему библіотекой . . .	60 руб.
2) На выписку газетъ и журналовъ	27 руб.
3) На переплетъ книгъ	13 руб.
Итого. . .	100 руб.

Отъ Ольховскаго волостного правленія: отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ помѣщенія . . . . . 43 руб.

Всего. . . 143 руб.

Отношеніе населенія къ читальнѣ.

Публика, пользующаяся книгами, видитъ въ читальнѣ благодѣтельное учрежденіе, отвѣчающее запросамъ жизни и дающее возможность скоро безъ затратъ добыть книгу и получить какъ духовное, такъ и матеріальное удовлетвореніе.

Недостатокъ библіотеки.

Недостатокъ библіотеки въ данное время и крайне острый—это нѣтъ помѣщенія для вновь поступающихъ книгъ, которыя пополняютъ библіотеку чуть не сотнями, а шкафъ все остается одинъ и тотъ же, который имѣетъ въ высоту $2^3/_4$ арш., ширины $1^3/_4$ арш. и глубины 6 вер., не можетъ вмѣстить 1151 тома и нѣкоторыя книги находятся

въ квартирѣ завѣдывающаго библіотекой. Кромѣ этого, лампа „Молнія“ испортилась и библіотека освѣщается лампою въ 5 линій. Всѣ выше описанные недостатки мѣшаютъ правильному функціонированію библіотеки.—Завѣдывающій библіотекой учитель Ольховскаго земскаго училища *Ив. Ив. Никулинъ.*

Отчетъ о дѣятельности библіотеки при управѣ съ 1 января по 10 октября 1905 года.

Въ виду того, что за послѣдніе годы библіотека не пополнялась отдѣльными книгами современной беллетристики, кромѣ педагогическихъ книгъ, которыя почти не требуются нашими читателями, было бы очень желательно, согласно требованію публики, пополнить нашу библіотеку новыми изданіями современной литературы, такъ какъ старые подписчики, успѣвшіе въ продолженіе десяти лѣтъ прочитать все, что имѣетъ наша библіотека, теперь пользуются исключительно одними журналами, которыми (имѣя ихъ по одному экземпляру) очень трудно удовлетворить читающую публику.

Количество подписчиковъ—66 человѣкъ. Сумма денегъ, внесенная ими за право чтенія этого года мѣсячная, полугодовая и годовая, состоитъ въ общей сложности въ количествѣ 77 руб. и сумма залога—112 руб. Всѣхъ книгъ и журналовъ въ этомъ году выписано на сумму 147 руб. Сельскохозяйственныхъ журналовъ четыре: „Хозяинъ“, „Деревня“, „Земледѣлецъ“ и „Пчеловодный Листокъ“. Педагогическихъ два: „Русская школа“ и „Вѣстникъ Воспитанія“. Періодическихъ журналовъ десять: „Русская Мысль“, „Міръ Божій“. „Русскій Вѣстникъ“, „Русское Богатство“, „Историческій Вѣстникъ“, „Русская Старина“, „Вѣстникъ Европы“, „Образованіе“, „Журналъ для всѣхъ“, „Новый журналъ литературы, искусства и науки“ и еще „Ремесленная газета“, „Вятская газета“, „Вѣстникъ Новгородскаго земства“, „Вѣстникъ Екатеринославскаго земства“, „Саратовская земская недѣля“ и изъ отдѣльныхъ книгъ—семь сборниковъ „Изданіе товарищества Знаніе“ и одинъ томъ сочиненій Амфитеатрова.

Отъ января текущаго года всѣхъ журналовъ въ общей сложности было выдано читателямъ 807 книгъ (томовъ) и отдѣльныхъ сочиненій 178 книгъ, что составляетъ въ общемъ 985 томовъ, а при равномѣрномъ дѣленіи, считая 9 мѣсяцевъ отъ января текущаго года, ежедневная выдача книгъ равняется почти тридцати экземплярамъ въ день.

Подлинный за надлежащей подписью.

Завѣдующей библіотекой-читальней общества попечительства о народной трезвости г. Дмитріева

ОТЧЕТЪ.

По библіотекѣ.

1) Въ продолженіе 190⁴/₅ года, считая съ октября 1904 г. по 28 октября 1905 г., всего абонементовъ было 182 номера.

2) Книгами пользовались 362 человѣка; дѣти ученики, ремесленники, приказчики и нѣсколько крестьянъ, больше всего дѣти.

3) За весь годъ книгъ было выдано 3131 томъ, въ среднемъ приходится по 80 книгъ въ день.

4) Книгъ всего въ настоящее время около 900 экземпляровъ, принимая во вниманіе, что масса книгъ пропадаетъ и портится.

5) За годъ въ библіотеку-читальню были выписаны: журналъ „Нива", журналъ „Бесѣда" и двѣ книжки „Голосъ Русскаго Сердца" и „Русскимъ Рабочимъ".

6) Число посѣтителей колеблется отъ 50 человѣкъ въ день (въ осенніе мѣсяцы) до 4 человѣкъ (лѣтомъ).

По читальнѣ.

Читальню спеціально никто не посѣщаетъ, такъ какъ нѣтъ газеты, которую главнымъ образомъ требуетъ публика.

По книжному складу.

1) Книгъ было продано 118 разной цѣны на сумму 9 руб. 10 коп.

2) Картинъ было продано 91—на сумму 4 руб. 61 коп.

Народныя чтенія со свѣтовыми картинами не были устраиваемы за весь годъ ни разу.

Число подписчиковъ—преимущественно дѣти, а дѣтскихъ книгъ почти нѣтъ, почему одна и та же книга непрерывно переходитъ изъ рукъ въ руки. Вслѣдствіе этого книги очень портятся и такъ какъ библіотека, несмотря на увеличеніе числа подписчиковъ и ихъ требованій, не пополняется, то ея дѣятельность уменьшается. Читальню же никто не посѣщаетъ, такъ какъ, кромѣ журналовъ „Бесѣда" и „Нива" за нѣсколько лѣтъ, нѣтъ ничего, несмотря на неоднократныя заявленія публики выписать газету и какіе-либо еще журналы.

Завѣдывающая библіотекою-читальнею *С. Жуковская.*

М. Н. П.

ХАРЬКОВСКІЙ
УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Предсѣдатель
педагогическаго совѣта
Дмитріевской
женской - прогимназіи.

Сентября 30 дня 1905 г.

№ 6.

Г. Дмитріевъ Курск. г.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

При семъ имѣю честь представить отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, находившихся въ вѣдѣніи попечительнаго совѣта Дмитріевской женской прогимназіи съ 1 іюля 1904 г. по 1 іюля 1905 г., и свѣдѣнія о числѣ ученицъ Дмитріевской женской прогимназіи.

Предсѣдатель попечительнаго совѣта *К. Энгельгардтъ.*

Дѣлопроизводитель *А. Козаковъ.*

Отчетъ попечительнаго совѣта Дмитріевской женской прогимназіи о приходѣ и расходѣ суммъ съ 1 іюля 1904 года по 1 іюля 1905 года.

I. Въ отчетномъ году попечительный совѣтъ располагалъ слѣдующими средствами на содержаніе прогимназіи:

	Билетами Дмитр. городск. банка руб.	Наличными деньгами. руб.	к.
1. Остатокъ отъ 190³/₄ учебн. года	180	781	65
2. Ассигновка Дмитріевскаго городского общества	—	2900	—
3. Пособіе отъ Дмитріевскаго уѣзднаго земства	—	500	—
4. Плата за правоученіе . .	—	1375	—
5. Выручка отъ продажи ученическихъ работъ	—	238	69
6. Получено въ возмѣщеніе купон. налога	—	—	63
7. % по суммамъ, внесеннымъ въ сберегательную кассу	—	10	11
Итого. . .	180	5806	8

Примѣчаніе 1. Отъ Дмитріевскаго городского общества въ отчетномъ году въ дѣйствительности поступило 3050 руб., но изъ этой суммы подлежало расходу въ 1904—5 учебномъ году только 2900 руб.

Примѣчаніе 2. Въ ст. 18 и 19 кассовой книги попечительнаго совѣта на 1905 г. записаны на приходъ 54 руб., пропущенные по кассовой книгѣ 1903 года, но сумма эта включена тѣмъ не менѣе въ приходъ по отчету за 190³/₄ учебный годъ, а потому въ настоящемъ отчетѣ приходомъ не показывается, будучи включена въ остатокъ 781 руб. 65 коп. (дѣйствительный остатокъ 727 р. 65 к. + 54 р. = 781 р. 65 к.)

II. Съ 1 іюля 1904 г. по 1 іюля 1905 года на содержаніе прогимназіи попечительнымъ совѣтомъ израсходовано:

1.	Жалованье учебно-воспитательному персоналу	3450 р. 59 к.
2.	„ дѣлопроизводителю попечител. совѣта	140 р. — к.
3.	„ секретарю педагогическаго „	60 р. — к.
4.	„ врачу прогимназіи	200 р. — к.
5.	„ сторожу	120 р. — к.
6.	„ женской прислугѣ	108 р. — к.
7.	Отопленіе	100 р. — к.
8.	Пособіе учительницѣ Бакиной на лѣченіе	70 р. — к.
9.	Канцелярскіе расходы	68 р. 34 к.
10.	Хозяйственные расходы	47 р. 67 к.
11.	Пріобрѣтеніе учебныхъ пособій	1 р. 80 к.
12.	Матеріалъ по рукодѣлію	170 р. 74 к.
13.	Изготовленіе ученической мебели и ремонтъ старой	69 р. 50 к.
14.	На выписку журналовъ	83 р. 95 к.
15.	2% вычетъ изъ жалованья въ пенсіонный капиталъ	75 р. 35 к.
16.	Переплетъ книгъ	19 р. 21 к.
17.	Энциклопедическій словарь	230 р. — к.
18.	Наградныя книги	30 р. 75 к.
	Итого	5045 р. 90 к.
	Остатокъ	760 р. 18 к.
		5806 р. 08 к.

III. Плата за правоученіе взималась съ учениць прогимназіи, не принадлежащихъ къ гражданамъ гор. Дмитріева по 16 руб. въ годъ за обученіе обязательнымъ предметамъ и по 5 руб. за обученіе французскому языку, какъ съ принадлежащихъ, такъ и съ непринадлежащихъ къ гражданамъ гор. Дмитріева. Во второмъ полугодіи 1904 года за обязательные предметы съ 75 учениць получено 600 руб. и за французскій языкъ съ 27 воспитанницъ 67 руб. 50 к. Въ первомъ полугодіи 1905 года за обязательные предметы отъ 80 воспитанницъ поступило

640 р. и за слушанье французскаго языка съ 27 воспитанницъ 67 р. 50 коп., а всего въ теченіе года за обязательные предметы и французскій языкъ платы за правоученіе поступило 1375 руб.

I. Свѣдѣнія о числѣ учениць уроженокъ г. Дмитріева Дмитріевскаго уѣзда, Курской губерніи и другихъ губ.

КЛАССЫ.	Число уроженокъ.					Число учениць.
	Дмитріевъ.	Курской губ.		Другихъ губерній.	Неизвѣстно откуда.	
		Дмитріевскаго уѣзда.	Другихъ уѣздовъ.			
Приготовительн. классъ. 1-я группа.	24	6	4	4	—	38
2-я группа.	18	11	7	10	—	46
3-я группа.	10	7	3	6	—	26
I классъ . .	14	7	4	8	—	33
II классъ . .	7	6	2	8	1	24
III классъ . .	15	7	—	13	1	36
IV классъ . .	9	6	2	4	3	24
Всего .	97	50	22	53	5	227

II. Свѣдѣнія о числѣ учениць Дмитріевской женской прогимназіи по сословіямъ.

КЛАССЫ.	Дѣти дворянъ и чиновниковъ.	Дѣти почетныхъ гражданъ.	Дѣти лицъ духовнаго званія	Дѣти купцовъ.	Дѣти мѣщанъ.	Дѣти крестьянъ.	Дѣти учителей.	Дѣти лицъ другихъ сословій.	Число учениць.
Приготов. классъ. 1 группа .	5	—	—	5	21	5	1	1	38
2 группа .	3	3	2	5	21	9	2	1	46
3 группа .	3	3	3	1	11	5	—	—	26
I классъ . .	4	1	5	3	14	2	2	2	33
II классъ . .	1	1	1	3	6	8	2	2	24
III классъ . .	4	—	2	4	16	6	4	2	36
IV классъ . .	3	1	2	6	7	2	2	1	24
Всего. .	23	9	15	27	94	37	13	9	227

III. Свѣдѣнія о числѣ учениць, пользующихся правами безплатнаго обученія, вносящихъ плату и освобожденныхъ попечительнымъ совѣтомъ отъ взноса платы за правоученіе.

КЛАССЫ.	Граждане города Дмитріева.	Вносящіе плату за правоученіе.		Освобожденные попечительн. совѣтомъ отъ взноса платы.		Число учениць.
		жители Дмитр. уѣзда.	жители иногородн.	жители Дмитр. уѣзда.	жители иногородн.	
Приготовительн. классъ. 1 группа .	27	3	8	—	—	38
2 группа .	30	6	6	—	4	46
3 группа .	20	4	2	—	—	26
I классъ . .	15	6	8	1	3	33
II классъ . .	7	5	8	1	3	24
III классъ . .	17	5	10	2	2	36
IV классъ . .	8	6	7	1	2	24
Всего .	124	35	49	5	14	227

IV. Свѣдѣнія о числѣ учениць, перешедшихъ въ слѣдующіе классы и получившихъ свидѣтельства объ окончаніи курса прогимназіи, съ обозначеніемъ получившихъ награды.

КЛАССЫ.	Выбыло въ теченіе года.	Состояло на 1-е іюня.	Оставлены по малой успѣшности.	Переведены въ слѣдующій классъ.	Назначены экзамены.	Удостоены свидѣтельства объ окончаніи курса.	Удостоены наградъ.		
							1-й степ.	2-й степ.	3-й степ.
Приготовительный классъ. 1 группа .	2	36	9	27	—	—	—	—	—
2 группа .	4	42	8	31	3	—	—	—	—
3 группа .	1	25	2	21	2	—	—	—	8
I классъ .	3	30	—	26	4	—	—	5	—
II классъ .	2	22	—	21	1	—	2	—	—
III классъ .	1	35	5	23	7	—	—	2	—
IV классъ .	1	23	—	—	—	23	3	2	—
Всего .	14	213	24	149	17	23	5	9	8
% .	6,17%	—	11,2%	70%	8%	10,8%	2,3%	4,27%	3,75%
							10,3%.		

V. Свѣдѣнія о пріемѣ дѣтей въ число учениць прогимназіи на 190⁵/₆ учебный годъ.

КЛАССЫ.		Подано прошеній.	Не выдержали испытаній.	Выдержали испытанія.	Взяли бумаги обратно.	Отказано за недостаткомъ мѣстъ.	Принято.
Приготовительный классъ.	1 группа . . .	46	—	—	—	30	16
	2 группа . . .	1	—	—	—	1	—
	3 группа . . .	1	—	1	—	—	1
	I классъ . .	18	4	8	6	—	8
	II классъ . .	4	1	3	—	1	2
	III классъ . .	—	—	—	—	—	—
	IV классъ . .	—	—	—	—	—	—
	Всего . . .	70	5	12	6	32	27

Подлинный за надлежащей подписью.

Отчетъ Дмитріевской воскресной женской школы за 1904 и 1905 учебный годъ.

22 августа 1904 года начался одиннадцатый учебный годъ Дмитріевской воскресной школы.

Послѣ молебна были приняты 29 вновь поступившихъ дѣвочекъ; затѣмъ всѣ дѣти были раздѣлены на пять группъ: первая составилась изъ 29 вновь поступившихъ неграмотныхъ и 12 мало-успѣвавшихъ въ предыдущемъ учебномъ году учениць, всего 41 ученица; вторая группа составилась изъ 28 учениць, которыя начинали второй годъ обученія, третья группа 12 человѣкъ, начинавшихъ третій годъ обученія, и четвертая группа 9 человѣкъ начинавшихъ четвертый годъ обученія; пятую группу составили 7 учениць, обучавшихся второй годъ рукодѣлію. Всѣхъ учащихся было 97 человѣкъ. Всѣмъ ученицамъ были розданы учебныя пособія, а рукодѣльницамъ работы.

Послѣ слѣдующаго воскресенья (29 августа) занятія были прекращены по случаю эпидеміи скарлатины во избѣжаніе распространенія заразы между учащимися и начались 24 октября, а затѣмъ опять прерывались на четыре воскресенья по случаю возобновившихся заболѣваній въ городѣ, среди же самихъ учащихся заболѣваній не было.

Кончились занятія 22 мая. Испытанія въ этомъ году не производились, во-первыхъ, потому, что Законъ Божій почти не преподавался,

такъ какъ назначенный для его преподаванія псаломщикъ соборной церкви И. С. Вязьминъ посѣщалъ школу только въ началѣ учебнаго года, а послѣ Рождества не былъ ни разу по болѣзни; во-вторыхъ потому, что учебныхъ дней было значительно меньше, да и тѣ съ большими промежутками, слѣдовательно, учащіеся усвоивали преподаваемое очень плохо, и приходилось часто возвращаться къ прежнему уроку, а такъ какъ группы были многочисленны то, и нельзя было ожидать желанныхъ успѣховъ.

Попечителемъ школы состоитъ землевладѣлецъ Дмитріевскаго уѣзда Константинъ Александровичъ Энгельгардтъ. Медицинскій надзоръ надъ школой взялъ на себя врачъ В. И Тетеринъ. Завѣдующая школой—М. С. Соколовская, преподавательницы: Е. Ѳ. Шиле, Л. В. Болотова, М. П. Смирнова, Р. А. Баскакова, помощница А. Д Шестопалова. Во второмъ полугодіи занимались В. П. Курдюмова и А. Н. Ивликова вмѣсто уѣхавшихъ: Смирновой и Баскаковой. Законоучитель—И. С. Вязьминъ псаломщикъ соборной церкви. Помѣщеніе школа имѣетъ безплатное въ зданіи женской прогимназіи.

Приходъ школы въ отчетномъ году 222 руб. 32 коп., изъ коихъ 30 руб. 35 коп. остатокъ отъ прежняго учебнаго года, 100 руб. пособіе Дмитріевскаго земства, единственный источникъ существованія школы, 2 руб. 62 коп. принесено процентовъ на хранившіяся въ сберегательной кассѣ деньги школы и 89 руб. 35 коп. выручены отъ продажи ученическихъ работъ.

Расходъ школы 198 руб. 2 коп.: на прислугу 25 руб., на учебныя пособія 62 руб. 37 коп., на пособія и матеріалъ для работъ 110 р. 65 коп. Остатокъ 24 руб. 30 коп.

Статистическія свѣдѣнія о воскресной школѣ.

Учащіяся.

Число учащихся:	перебывавшихъ въ теченіе года	97
	выбывшихъ	17
	состоявшихъ къ концу года	80
Возрастъ:	отъ 8 до 10 лѣтъ	41
	отъ 10 до 12 лѣтъ	40
	отъ 12 до 15 лѣтъ	16
Сословіе:	мѣщанъ	63
	крестьянъ	34
По занятіямъ:	дѣти ремесленниковъ	51
	дѣти торговцевъ	8
	дѣти служащихъ	31
	сами служатъ	7
Время обученія грамотѣ:	первый годъ	41
	второй годъ	28
	третій годъ	12
	четвертый годъ	9

Время обученія рукодѣлію второй годъ	7
Аккуратность посѣщенія: всѣхъ посѣщеній	1701
Среднее число ученицъ въ день	81
Аккуратность посѣщенія въ проц.	82%

Учащіе.

Число преподавателей: законоучитель	1
завѣдующая	1
учительницъ	4
помощницъ	1

По образованію всѣ съ среднимъ образованіемъ.

По времени преподаванія: первый годъ	1
второй годъ	4
третій годъ	1
шестой годъ	1
Аккуратность посѣщенія: всѣхъ посѣщеній	126
Среднее число преподавателей въ день	6
Аккуратность посѣщеній въ процентномъ отношеніи	85%

Учебная часть.

Время: число учебныхъ дней въ году	21
число учебныхъ часовъ въ день	4
Группы: число ихъ	5
среднее число учащихся на группу	19²/₅
Число неграмотныхъ, научившихся грамотѣ	27

Средства школы.

Приходъ	222 р. 32 коп.
Расходъ	198 р. 2 коп.
Остатокъ на слѣдующій учебный годъ	24 р. 30 коп.

Подлинный за надлежащей подписью.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу

завѣдующей Дмитріевской воскресной школы Маріи Семеновны Соколовской.

Представляя одновременно съ этимъ отчетъ Дмитріевской воскресной школы за 190⁴/₅ учебный годъ для доклада предстоящему очередному уѣздному земскому собранію, имѣю честь просить управу не отказать засвидѣтельствовать предъ собраніемъ искреннюю признательность учебнаго персонала школы за оказываемую уѣзднымъ земствомъ матеріальную помощь и вмѣстѣ съ тѣмъ просить собраніе о продолже-

нія выдаваемаго пособія на 1906 г. въ интересахъ просвѣщенія бѣднѣйшей части населенія г. Дмитріева, для которой воскресная школа является единственнымъ средствомъ къ полученію первоначальнаго обученія. Сентября 23 дня 1905 года № 3.

Подлинный за надлежащей подписью.

Въ Дмитріевское уѣздное очередное земское собраніе

попечителя Вѣтскаго начальнаго училища Дмитрія Логутина, учителя того же училища Дмитрія Плотникова и старосты села Вѣти Дмитрія Лаферова

ПРОШЕНІЕ.

Въ 1895 и 96 годахъ общество села Вѣти построило на свой собственный счетъ зданіе для училища, издержавъ изъ своихъ средствъ до 1500 руб. Дмитріевская уѣздная земская управа соблаговолила выдать обществу пособія при постройкѣ только 120 руб. да изъ Курскаго губернскаго земства дали 300 руб. въ видѣ безпроцентной ссуды, которая въ настоящее время почти вся уплачена обществомъ. Построивъ училище, общество не имѣло и не имѣетъ средствъ докончить его, какъ слѣдуетъ: до сего времени оно не штукатурено, вслѣдствіе чего училище страшно холодно и требуетъ усиленной топки; стѣны такъ тонки, что при дождѣ съ вѣтромъ вода проходитъ сквозь стѣны и портитъ всѣ парты и картины, висящія на стѣнахъ; крыша, будучи столько лѣтъ не крашена, проржавѣла и даетъ течи; двора при училищѣ нѣтъ, и топливо (иногда дрова, а иногда и солома), лежа наружѣ, бываетъ сыро и мокро, что вредно отзывается на печахъ, а будучи употреблено въ дѣло, не даетъ надлежащаго тепла, учащіеся зимою согрѣваются своею собственной теплотою; потолки въ училищѣ не побѣлены, что до извѣстной степени отзывается на количествѣ свѣта въ классной комнатѣ: въ пасмурные дни въ классѣ темно. Желобовъ и водосточныхъ трубъ нѣтъ, поэтому во время дождя съ вѣтромъ вода падаетъ прямо на стѣны, а сквозь стѣны течетъ внутрь помѣщенія. Словомъ, училище требуетъ капитальнаго ремонта, произвести который на свои средства общество не можетъ, а потому оно въ текущемъ году просило Дмитріевскую уѣздную земскую управу о выдачѣ пособія на ремонтъ училища, при чемъ обязалось дать отъ себя кирпичъ для обложенія училища снаружи и подводы для доставки матеріала, необходимаго на штукатурку зданія внутри. На просьбу общества управа отношеніемъ своимъ отъ 21 августа сего года за № 3328 сообщила, что она постановила отпустить для ремонта Вѣтскаго училища 125 руб. съ условіемъ, если общество ассигнуетъ достаточную сумму, чтобы произвести весь ремонтъ

поименованный въ представленномъ въ управу приговорѣ. При семъ управа выразила желаніе произвести ремонтъ въ этомъ же году. Вслѣдствіе начала занятій въ училищѣ съ первыхъ чиселъ сентября, а также вслѣдствіе недостаточности ассигнованной управою суммы и невозможности съ своей стороны прибавить сколько-нибудь къ 125 руб. изъ своихъ средствъ, общество не могло произвести ремонта, и школа наша остается въ такомъ же печальномъ состояніи, въ какомъ и была.

Чтобы школа наша удовлетворяла всѣмъ требованіямъ, необходимъ слѣдующій ремонтъ: 1) обложить училище кирпичемъ снаружи, на что потребуется до 10 тысячъ кирпича, который общество даетъ отъ себя; 2) полатать и окрасить крышу мѣдянкою; 3) подѣлать на крышахъ желоба и водосточныя трубы; 4) окрасить бѣлою краскою потолки; 5) оштукатурить училище внутри и 6) устроить при училищѣ дворъ, на все это, по нашему приблизительному подсчету, необходимо до 350 р.

Осмѣливаемся почтительнѣйше просить Дмитріевское очередное земское собраніе ассигновать обществу села Вѣти на ремонтъ училища вышепомянутую сумму съ тѣмъ, чтобы въ маѣ будущаго года можно было приступить къ ремонту училища. 1905 года, сентября 22 дня.

Подлинное за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

1905 года, іюля 18 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губ., Дмитріевскаго уѣзда, 4 земскаго участка Гламаздинской волости, крестьяне села Вѣти, Вѣтскаго сельскаго общества, состоящаго изъ 180 домохозяевъ и изъ 635 ревизскихъ душъ, бывъ сего числа на полномъ сельскомъ сходѣ въ количествѣ 137 челов., что составляетъ болѣе двухъ третей всѣхъ полноправныхъ членовъ нашего общества, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Дмитрія Лаферова, имѣли сужденіе о ремонтѣ нашего училищнаго зданія.

Зданіе училища мы построили въ 1895 и 96 годахъ, издержавъ на сей предметъ изъ своихъ средствъ до 1500 руб. Дмитріевская уѣздная земская управа соблаговолила выдать намъ 120 руб. пособія, за эти деньги мы не могли достроить какъ слѣдуетъ своего училища, до сего времени оно не штукатурено, вслѣдствіе чего зимою бываетъ холодно и требуетъ усиленной топки; желѣзная крыша, будучи окрашена плохою краскою, покрылась ржавчиною и даетъ течи. Въ настоящее время желательно было бы обложить стѣны училища снаружи кирпичемъ, а внутри оштукатурить, крышу поправить и окрасить болѣе прочною краскою, но на это мы не имѣемъ средствъ и потому постановили: почтительнѣйше просить Дмитріевскую уѣздную земскую управу произвести помянутый ремонтъ нашего училища въ текущемъ году за

свой счетъ; потребное количество кирпича мы даемъ изъ своего кирпичнаго завода, доставку необходимаго при ремонтѣ матеріала мы беремъ на свой счетъ, въ чемъ и подписуемся крестьяне с. Вѣти.

Подлинный за надлежащей подписью.

41 Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію

о ходатайствахъ сельскихъ обществъ на открытіе и постройку училищъ.

Стремленіе народа къ открытію училищъ и устройству новыхъ училищныхъ зданій въ нынѣшнемъ году выразилось значительно усиленно сравнительно съ прежними годами, что видно по поступившимъ въ управу приговорамъ. Въ 1902 г отъ Дмитріевскаго уѣзда не было ни одного ходатайства объ устройствѣ училищъ, въ 1903 г. поступило 4 общественныхъ приговора, а въ настоящемъ году поступило 19 приговоровъ отъ слѣдующихъ обществъ.

1) Селинскаго—объ устройствѣ 2-комплектнаго зданія, взамѣнъ имѣющагося однокомплектнаго, приспособленнаго въ 2-комплектное безъ квартиры учителя.

2) Того же общества—объ открытіи при ихъ училищѣ ремесленнаго класса.

3) Сковородневскаго—объ открытіи однокомплектнаго училища.

4) Рожненскаго и Богдановскаго обществъ—объ открытіи однокомплектнаго училища.

5) Самохваловскаго и Святозерскаго—о томъ же.

6) Злобинскаго и Александровскаго — объ устройствѣ двухкомплектнаго училища, взамѣнъ имѣющагося однокомплектнаго.

7) Куренскаго—объ открытіи однокомплектнаго училища.

8) Гламаздинскаго—объ открытіи 2-го комплекта въ уступаемой ими сборной хатѣ, которая помѣщается въ одномъ зданіи съ училищемъ.

9) Кутковскаго—объ устройствѣ народной школы имени „Цесаревича Алексѣя".

10) Того же общества—объ открытіи школы въ нынѣшнемъ году въ имѣющемся общественномъ помѣщеніи впредь до устройства собственнаго зданія.

11) Дубовицкаго—объ устройствѣ новаго школьнаго зданія взамѣнъ имѣющагося малопомѣстительнаго зданія.

12) Старшинскаго—объ устройствѣ 2-комплектнаго училища, взамѣнъ имѣющагося однокомплектнаго.

13) Деменинскаго—объ устройствѣ новаго школьнаго зданія, взамѣнъ стараго, совершенно не приспособленнаго, которое приспособлено изъ крестьянской хаты въ 1873 г.

14) Куренскаго—объ открытіи у нихъ училища во временномъ или нанятомъ помѣщеніи впредь до устройства собственнаго зданія.

15) Почепскаго—объ устройствѣ двухкомплектнаго новаго зданія, взамѣнъ стараго однокомплектнаго.

16) Вѣтскаго—объ устройствѣ сельскохозяйственной, съ ремесленными классами, школы.

17) Вѣтскаго—о томъ же.

18) Вѣтскаго—объ ассигнованіи имъ 350 руб. на окончаніе училищнаго зданія.

19) Осоченскаго—объ устройствѣ новаго школьнаго зданія взамѣнъ стараго, пришедшаго въ окончательную ветхость.

Управа предлагаетъ земскому собранію поручить разсмотрѣніе и удовлетворение этихъ общественныхъ ходатайствъ комиссіи по народному образованію; управѣ же поручить ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о пособіи на устройство 11 училищъ, по 500 руб. на каждое, всего 5500 руб. единовременно и на содержаніе вновь открываемыхъ 8 училищъ по 200 руб. на каждое, всего 1600 руб.

А также по примѣру прежнихъ лѣтъ уполномочить управу выдать отъ имени уѣзднаго земства гарантію губернскому земству при выдачѣ имъ безвозвратныхъ пособій и ссудъ крестьянскимъ обществамъ на устройство школъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

Александровскаго сельскаго общества Кармановской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, марта 26 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне собственники сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 24 домохозяина, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Филиппа Рогожкина, въ числѣ 24 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ селеніи Злобиной училищнаго зданія на 120 учениковъ взамѣнъ имѣющагося однокомплектнаго совмѣстно съ дер. Злобиной, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 2000 руб. и ссуды 1000 руб. совмѣстно съ дер. Злобиной. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку пропорціональную часть изъ 660 руб., означенныхъ въ Злобинскомъ приговорѣ по количеству земли, потребное число подводъ для доставки строительнаго ма-

теріала и слѣдуемую часть изъ 150 р. на содержаніе училища, которые обязуемся вносить въ уѣздную управу. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя крестьянина Филиппа Антоновича Рогожкина, и въ томъ мы, всѣ крестьяне, подписуемся къ сему приговору.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

Куренскаго сельскаго общества Ольховской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, августа 29 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Куренскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 115 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Дмитрія Ракова, въ числѣ 95 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи однокомплектнаго зданія на 60 учениковъ, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 1500 руб. и ссуды 500 руб. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку 200 р., необходимое количество подводъ для доставки строительнаго матеріала и на содержаніе училища, отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и мелкій ремонтъ ежегодно по 100 р., которые обязуемся вносить въ управу по полугодіямъ и $^1/_2$ дес. земли подъ школу. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ

постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя крестьянъ нашего сельца: Кирилла Землянскаго, Илью Романова Горбунова и Логгина Петрова Башмакова, въ томъ и подписуемся—крестьяне сельца Куренокъ, Ольховской волости.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

Гламаздинскаго сельскаго общества Гламаздинской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, октября 28 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Гламаздинскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 164 домохозяина, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Алексѣя Трошина, въ числѣ 112 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи Гламаздинѣ училищнаго зданія на 120 учениковъ, т. е. двухкомплектнаго, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 2000 руб. и ссуды 2000 руб. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку всю доставку матеріаловъ на своихъ подводахъ безплатно и даемъ подъ зданіе одну десятину земли. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же

предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя владѣльца мѣстнаго имѣнія дворянина Болеслава Эразмовича Марчевскаго и крест. Павла Мироновича Галкина, Лонгина Григорьевича Гламаздина, Михаила Яковлевича Шипулина, Андрея Семеновича Бордакова и Алексѣя Михайловича Трошина; при чемъ мѣстный владѣлецъ Болеславъ Эразмовичъ Марчевскій далъ отъ себя на вышеизложенное училище лѣсу на сумму сто пятьдесятъ рублей и, кромѣ того, уплачивать взятую израсходованную на постройку ссуду 20%, т. е. изъ 100 р.—двадцать руб., а общество 80 р. ежегодно.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

Дубовицкаго сельскаго общества Прилѣповской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, октября 4 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Дубовицкаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 150 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Агапія Куликова, въ числѣ 121 человѣка, что составлятъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи однокомплектнаго училищнаго зданія на 60 учениковъ, такъ какъ наша школа помѣщается въ зданіи, не соотвѣтствующемъ требованіямъ школы и малопомѣстительное, предоставленное намъ г. попечителемъ училища барономъ Мейендорфъ, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 1500 руб. и ссуды 1000 руб. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку 200 руб. и необходимое количество подводъ для доставки строительнаго матеріала, $^1/_4$ десят. земли подъ школу и на содержаніе училища: наемъ сторожа, отопленіе, освѣщеніе и мелкій ремонтъ ежегодно по 100 руб., которые обязуемся вносить въ управу по полугодіямъ. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ построй-

ка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища въ помощь управы избираемъ отъ себя крестьянъ нашего общества Тита Ѳедорова Куприкова, Леонтія Филиппова Лобова и Григорія Иванова Гудилина. Къ сему приговору и подписуемся.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

Старшинскаго сельскаго общества Прилѣповской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, сентября 26 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Старшинскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 96 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Филиппа Шилкина, въ числѣ 80 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи 2-комплектнаго съ 4 отдѣленіями училищнаго зданія на 100 учениковъ, такъ какъ наша школа, вмѣщая въ себѣ не больше 60 человѣкъ, не удовлетворяетъ духовнымъ потребностямъ вышеупомянутаго общества дать большее образованіе всѣмъ нашимъ дѣтямъ, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 1500 р. и ссуды 1000 р. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку 300 р. ассигнаціи, необходимое количество подводъ для доставки строительнаго матеріала подъ школу, на его содержаніе 75 р., которые обязуемся вносить въ управу и $^1/_2$ дес. земли подъ школу же. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить гу-

бернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

Деменинскаго сельскаго общества Гламаздинской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, октября 5 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Деменинскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 105 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Сергѣя Курсачева, въ числѣ 73 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи однокомплектнаго училищнаго зданія на 60 учениковъ взамѣнъ нашего стараго, совершенно неприспособленнаго и пришедшаго въ полную ветхость школьнаго зданія, которое приспособлено изъ крестьянской хаты, пріобрѣтенной обществомъ 1873 года, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 1500 р. и ссуды 1000 р. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку сто (100) руб., необходимое количество подводъ для доставки строительнаго матеріала и на содержаніе училища, какъ-то: сторожа, отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ по сто (100) р. ежегодно, которые обязуемся вносить въ управу по полугодіямъ, и подъ школу 2 десят. земли. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попе-

ченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя Николая Марковича Хлопова и Сергѣя Михайловича Курсачева. Училище, существующее въ нашемъ селѣ съ 1873 г., помѣщается не въ спеціально устроенномъ для этого зданіи, а приспособлено изъ церковной сторожки, которою, за неимѣніемъ отдѣльной церковной сторожки, и до сихъ поръ служитъ. Въ настоящее же время, зданіе же онаго пришло въ совершенную ветхость, а потому учащимся приходится частенько рисковать своей собственной жизнью, такъ какъ, рано ли, поздно ли, а оно должно само собою обрушиться. Своихъ же средствъ общество для постройки новаго училищнаго зданія не имѣетъ. Къ сему приговору подписуемся.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

Почепскаго сельскаго общества Селинской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, сентября 14 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Почепскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 264 домохозяина, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Андрея Данилина, въ числѣ 150 человѣкъ, что составляетъ не менѣе ½ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи новаго 2-комплектнаго училищнаго зданія на 130 учениковъ, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 2000 р. и ссуды 1000 р. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку пятьсотъ рублей, съ обязательствомъ внести эту сумму въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу къ 1 іюля 1906 г. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ по-

лученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на достройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя крестьянъ нашего общества: Ивана Михайлова Ларкина, Семена Матвѣева Данилина и Ивана Яковлева Есина. Доставку строительнаго матеріала принимаемъ на себя, т. е. подводы для доставки матеріала должны быть общественныя. Обязуемся дать 1/4 дес. общественной земли подъ училищное зданіе. Въ чемъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРИГОВОРЪ

Осотченскаго сельскаго общества Поповкинской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, сентября 5 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Осотченскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 175 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Митрофана Афанасьевича Евлашкина, въ числѣ 130 человѣкъ, что составляетъ не менѣе 2/3 всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи однокомплектнаго училищнаго зданія на 60 учениковъ взамѣнъ имѣющагося стараго зданія, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 1500 руб и ссуды 1000 руб. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку необходимое количество подводъ для доставки строительнаго матеріала и на содержаніе—отопленіе, освѣщеніе, сторожа и мелкій ремонтъ по 100 р., которые обязуемся вносить въ управу по полугодіямъ, и 1/4 десятины земли подъ школу. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы

или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища въ помощь управѣ избираемъ отъ себя нашего сельскаго старосту Митрофана Афанасьева Евлашкина. Въ томъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРИГОВОРЪ

Селинскаго сельскаго общества Селинской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, сентября 11 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Селинскаго сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 310 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Николая Апохина, въ числѣ 208 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи 2--комплетнаго училищнаго зданія на 130 учениковъ, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 3000 р. и ссуды 1000 р. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку тысячу рублей, съ обязательствомъ внести эту сумму въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу къ 1 іюля 1906 г. и 150 р. ежегодно, внося таковые по полугодіямъ, по 75 р. въ полугодіе, въ уѣздную управу на содержаніе училища и наемъ сторожа. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по

утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя крестьянъ нашего общества Григорія Федотова Маслова, Якова Емельянова Бондарева и Ивана Иванова Фокина. Постройку новаго училищнаго зданія поручаемъ Дмитріевской уѣздной земской управѣ. Обязуемся дать необходимое количество подводъ для доставки строительнаго матеріала и не менѣе 1/4 дес. земли. Въ чемъ и подписуемся къ сему приговору.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРИГОВОРЪ

1, 2, 3, 4 и 5 Сковородневскихъ сельскихъ обществъ Сковородневской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 г., апрѣля 21 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне 1, 2, 3, 4 и 5 Сковородневскихъ сельскихъ обществъ, заключающихъ въ себѣ 84 домохозяина, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашихъ сельскихъ старостъ: Секерина, Чернова и Дворянинова, въ числѣ 74 человѣкъ, что составляетъ не менѣе 2/3 всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи Сковородневѣ училищнаго зданія на 60 учениковъ при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 1500 руб. и ссуды 500 р. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы не опредѣляемъ на постройку ничего, для перевозки матеріала и зданія опредѣляемъ необходимое количество подводъ натурою, на содержаніе училища и мелкій ремонтъ, наемъ сторожа опредѣляемъ въ годъ до 50 руб., каковые обязуемся вносить въ земскую управу. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержден-

нымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя крестьянъ: Василія Алексѣева Зайцева и Захара Павлова Дворянинова, а въ качествѣ общаго руководителя, наблюдателя и попечителя о дѣлахъ школы, вообще, включая и постройку, избираемъ артиллеріи капитана Александра Павловича Кусакова и просимъ его, г. Кусакова, принять на себя эту обязанность. При составленіи сего приговора присутствовали и изъявляемъ полное согласіе, въ томъ и подписуемся крестьяне-домохозяева.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

1-го Рожнинскаго сельскаго общества Машкинской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1904 года, ноября 17 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне дер. Рожни, 1-го сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 14 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Ивана Софроьова, въ числѣ 12 человѣкъ, что составляетъ не менѣе ²/₃ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи Рожнѣ училищнаго зданія на 50 учениковъ, такъ какъ отъ насъ отстоитъ училище за 3 версты, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 400 руб. и ссуды 200 руб. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку 100 руб. Означенное пособіе и ссуду испрашиваемъ всѣми четырьмя обществами, а также и послѣднюю сумму распредѣляемъ на всѣ 4 общества, при чемъ мы постановили круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ;

6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя крестьянина нашей деревни Рожни Ефима Алексѣева Гаврилова,—въ томъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

2-го Рожнинскаго сельскаго общества Машкинской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1904 года, ноября 17 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне д. Рожни, 2-го сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 28 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Дмитрія Погребныхъ, въ числѣ 19 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи Рожнѣ училищнаго зданія на 50 учениковъ, такъ какъ отъ насъ отстоитъ училище за 3 версты, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 400 р. и ссуды 200 р. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку 100 руб. Означенныя пособіе и ссуду испрашиваемъ всѣми четырьмя обществами, а также и послѣднюю сумму распредѣляемъ на всѣ 4 общества, при чемъ мы круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку

земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя крестьянина нашей дер. Рожни Ефима Алексѣева Гаврилова, въ томъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРИГОВОРЪ

3-го Рожнинскаго сельскаго общества Машкинской вол. Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1904 года, ноября 17 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне д. Рожни, 3-го сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 18 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Флора Сорокина, въ числѣ 14 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи Рожнѣ училищнаго зданія на 50 учениковъ, такъ какъ отъ насъ отстоитъ училище за 3 версты, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 400 руб. и ссуды 200 руб. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку 100 руб. Означенную ссуду и пособіе испрашиваемъ всѣми четырьмя обществами, а также и послѣднюю сумму опредѣляемъ всѣми обществами, при чемъ мы круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя крестьянина нашей д. Рожни Ефима Алексѣева Гаврилова, въ томъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРИГОВОРЪ

Богдановскаго сельскаго общества Машкинской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1904 года, ноября 17 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне дер. Богдановки сельскаго общества, заключающаго въ себѣ 40 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Ульяна Зюбина, въ числѣ 38 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ при дер. Рожнѣ училищнаго зданія на 50 учениковъ, такъ какъ отъ насъ отстоитъ училище за 4 версты, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 400 руб. и ссуды 200 р. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку 100 руб. Означенныя пособіе и ссуду испрашиваемъ всѣми четырьмя обществами, а также и послѣднюю сумму распредѣляемъ на всѣ 4 общества, при чемъ мы круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя крестьянина деревни Рожни Ефима Алексѣева Гаврилова; въ томъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

Самохваловскаго и Святозерскаго сельскихъ обществъ Гламаздинской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, февраля 8 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Самохваловскаго и Святозерскаго сельскихъ соединенныхъ обществъ, заклю-

чающаго въ себѣ 100 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашихъ сельскихъ старостъ: Алексѣя Ковалева и Филиппа Чардина, въ числѣ 90 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи однокомплектнаго училищнаго зданія на 60 учениковъ при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 1500 р. и ссуды 500 р. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку необходимое количество подводъ для доставки строительнаго матеріала, $^1/_4$ дес. земли подъ школу и на содержаніе училища—наемъ сторожа, отопленіе, освѣщеніе и мелкій ремонтъ восемьдесятъ руб., которые обязуемся вносить въ управу по полугодіямъ, а также давать безплатно подводы для учителя для поѣздки въ городъ за получ. жал. и учебн. пособій. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя Алексѣя Артемьева Ковалева и Гавріила Ѳедорова Терехова; въ томъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

Злобинскихъ 7 сельскихъ обществъ Кармановской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, марта 27 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне 7-ми Злобинскихъ сельскихъ обществъ, заключающихъ въ себѣ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса, собравшись на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашихъ сельскихъ старостъ: Бобылева, Ларина, Уварова, Шилина,

Морозова, Волобуева и Ермакова, въ числѣ 110 человѣкъ, что составляетъ не менѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ домохозяевъ, имѣли сужденіе о постройкѣ въ нашемъ селеніи двухкомплектнаго училищнаго зданія на 120 учениковъ, взамѣнъ имѣющагося однокомплектнаго, совмѣстно съ дер. Александровкой, при чемъ постановили: просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ, на основаніи изданныхъ имъ правилъ, объ ассигнованіи намъ изъ губернскихъ суммъ на постройку земской школы безвозвратнаго пособія 2000 руб. и ссуды 1000 руб. Изъ собственныхъ общественныхъ средствъ мы опредѣляемъ на постройку 340 р., хранящихся въ государственной сберегательной кассѣ за питейныя заведенія, и 660 руб., которые мы соберемъ съ надѣльной и четвертныхъ правъ земли; необходимое количество подводъ для доставки строительнаго матеріала, на содержаніе училища—150 р., которые обязуемся вносить въ зем. управу, и $^1/_4$ д. земли подъ училище. Круговою другъ за друга порукой обязуемся: 1) не расходовать денегъ, которыя будутъ намъ выданы, ни на какой предметъ, кромѣ постройки школы; 2) въ случаѣ, если по какимъ-либо причинамъ постройка не состоится, возвратить губернской управѣ полученныя деньги полностью и немедленно; 3) въ случаѣ закрытія по нашему приговору школы или перехода ея изъ вѣдѣнія училищнаго совѣта и попеченія земства, возвратить губернскому земству отпущенное на постройку школы пособіе и неуплаченную часть выданной на тотъ же предметъ ссуды; 4) не продавать и не отдавать училищнаго зданія внаймы безъ разрѣшенія губернской управы; 5) построить школу согласно съ требованіемъ губернскаго земства и по утвержденнымъ имъ планамъ; 6) своевременно озаботиться застрахованіемъ школьнаго зданія; 7) уплатить долгъ по ссудѣ, если таковая будетъ выдана, въ теченіе десяти лѣтъ, равными частями, съ соблюденіемъ установленныхъ на то губернскимъ земствомъ правилъ; 8) въ случаѣ неуплаты въ срокъ годового платежа по ссудѣ, платить неустойку земству въ размѣрѣ 6% съ причитающагося взноса. Для наблюденія за постройкой училища избираемъ отъ себя дворянина Сергѣя Азарьевича Бесѣдина и крестьянъ: Дмитрія Васильевича Ермакова, Дмитрія Ѳедоровича Сопова и Митрофана Григорьевича Волобуева; въ томъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащей подписью.

ПРИГОВОРЪ

крестьянъ сельца Куренокъ Ольховской волости Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи.

1905 года, сентября 6 дня, мы, нижеподписавшіеся, Куренское сельское общество, состоящее изъ 115 домохозяевъ, бывъ собраны сего числа, по распоряженію нашего сельскаго старосты Дмитрія Иванова Ракова, на мірской сельскій сходъ, гдѣ, въ присутствіи нашего сельскаго

старосты, Куренское общество изъявило желаніе просить Дмитріевское уѣздное земское собраніе о возстановленіи учителя въ семъ будущемъ году на нашемъ содержаніи, т. е. для учителя и вообще съ учениками —квартира и отопленіе и освѣщеніе; содержаніе для учителя, какъ жалованье и другія обязательства за это не ручаемся; помѣщеніе училищное договорено у крестьянина Ефана Павлова Ракова на его содержаніи—какъ отопленіе и освѣщеніе.

Въ виду чего просимъ Дмитріевское уѣздное земское собраніе выслать учителя на будущую зиму и въ томъ подписуемся къ сему приговору.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРИГОВОРЪ

1905 года, іюня 8 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губ., Дмитріевскаго уѣзда, Гламаздинской волости, крестьяне с. Вѣти, Вѣтскаго сельскаго общества, состоящаго изъ 180 домохозяевъ и изъ 635 ревизскихъ душъ, бывъ сего числа на полномъ сельскомъ сходѣ, въ количествѣ 128 человѣкъ, что составляетъ болѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ членовъ нашего общества, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Дмитрія Лаферова, имѣли сужденіе о желаніи имѣть въ с. Вѣти сельскохозяйственное училище, при которомъ были бы и ремесленные классы. Находя, что с.-х. училище съ ремесленными классами какъ нельзя болѣе подходитъ къ нашему сельскому быту и что это училище можетъ дать нашимъ дѣтямъ и намъ, земледѣльцамъ и плотникамъ, болѣе новыя свѣдѣнія по земледѣлію и ремесламъ, мы постановили: ходатайствовать, гдѣ и у кого слѣдуетъ, объ открытіи въ нашемъ селѣ помянутаго училища, подъ которое отводимъ изъ нашей общественной земли 6 дес., а для ходатайства по этому дѣлу уполномочиваемъ отъ себя крестьянъ: Илью Андреева Логутина и Василія Ѳедорова Антюхова, а также и мѣстнаго священника отца Ѳедора Николаева Василькова, въ чемъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРИГОВОРЪ.

1905 года, октября 10 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губерніи, Дмитріевскаго уѣзда, Гламаздинской волости, крестьяне села Вѣти, Вѣтскаго сельскаго общества, состоящаго изъ 635 ревизскихъ душъ и 180 домохозяевъ, бывъ сего числа на полномъ сельскомъ сходѣ, въ количествѣ человѣкъ, что составляетъ болѣе $^2/_3$ всѣхъ полноправныхъ членовъ нашего общества, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Дмитрія Лаферова, имѣли сужденіе о слѣдующемъ:

Въ текущемъ году у насъ возникла мысль ходатайствовать объ устройствѣ въ нашемъ селѣ сельскохозяйственной съ ремесленными классами школы, на сей предметъ составленъ нами приговоръ, находящійся въ Дмитріевской уѣздной земской управѣ; въ приговорѣ мы упомянули, что мы обязуемся дать подъ школу шесть десятинъ земли; въ дополненіе къ приговору мы сего числа постановили: если кому слѣдуетъ благоугодно будетъ построить помянутую школу въ нашемъ селѣ, то мы, кромѣ 6 десятинъ земли, еще жертвуемъ отъ себя на устройство школы 25000 кирпича съ своего собственнаго общественнаго кирпичнаго завода, въ чемъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащими подписями.

1904 года, декабря 31 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Гламаздинской волости, 4-го участка, Дмитріевскаго уѣзда, Курской губерніи, Гламаздинскаго сельскаго общества, состоящаго изъ 147 дворовъ и 501 ревизской души, бывъ собраны сего числа по распоряженію нашего сельскаго старосты Алексѣя Трошина на мірской сельскій сходъ, на оный явились въ числѣ 99 человѣкъ, что и составляетъ болѣе $^2/_3$ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, гдѣ намъ было объявлено Гламаздинскимъ волостнымъ правленіемъ предписаніе Дмитріевскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 21 декабря 1904 года за № 2498 объ уступленіи нами своей сборни, находящейся рядомъ съ училищемъ, т. е. въ другой половинѣ, подъ училище второго комплекта учащихся, посовѣтовавшись между собою, постановили, т. е. дали сію подписку Дмитріевскому уѣздному училищному совѣту, что мы отдаемъ свою сборню подъ училище для устройства въ таковой 2-го комплекта учащихся, къ сему и подписуемся.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРИГОВОРЪ

Кутковскаго сельскаго общества крестьянъ-собственниковъ.

1905 года, сентября 23 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губ., Дмитріевскаго уѣзда, Генеральшинской волости, слободы Кутка, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, по призыву нашего сельскаго старосты Николая Фомина Виноградскаго, въ числѣ 55 изъ числа 70 всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право участвовать на сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Николая Виноградскаго, гдѣ имѣли сужденіе о томъ, что мы пожелали имѣть въ своемъ селеніи однокомплектное каменное училище „имени Цесаревича Алексѣя“ на 60 или болѣе, какъ это признается начальствомъ, учениковъ, для чего согласились отвести удобной земли 1 десятину казенной мѣры изъ свободнаго общественнаго

нашего выгона, что неподалеку отъ нашей церкви, какъ подъ самое училище, такъ огородъ и садъ, для обученія нашихъ дѣтей, кромѣ грамоты, и огородничеству и садоводству. Принимая же при семъ во вниманіе то обстоятельство, что мы средствъ и лошадей по отношенію доставки необходимаго матеріала по постройкѣ училища и содержанію его не имѣемъ, порѣшили ходатайствовать и просить Дмитріевскую уѣздную земскую управу принять все это на счетъ управы. А потому, посовѣтовавшись между собою, единогласно постановили этотъ приговоръ въ томъ, что мы желаемъ, чтобы въ нашемъ селеніи было названное выше училище, подъ которое мы отводимъ и отвели одну десятину удобной земли, въ томъ числѣ подъ огородъ и садъ, изъ общественнаго нашего выгона, что около нашей церкви, и чтобы было таковое устроено и содержалось на счетъ земства, въ виду нашей крайней бѣдности и необходимости имѣть училище для образованія дѣтей нашихъ. Для ходатайства уполномочиваетъ изъ среды своей въ помощь земской управѣ крестьянъ: Афанасія Иванова Пищулина и сельскаго старосту Николая Виноградскаго. Въ томъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРИГОВОРЪ.

1905 года, сентября 23 дня, мы, нижеподписавшіеся, Курской губ., Дмитріевскаго уѣзда, Генеральшинской волости, слободы Кутка крестьяне-собственники, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, по призыву нашего сельскаго старосты Николая Фомина Виноградскаго, въ числѣ 55 изъ числа 70 всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Николая Виноградскаго, гдѣ имѣли сужденіе о томъ, что мы согласились: 1) имѣть въ своемъ селеніи каменное училище „имени Цесаревича Алексѣя", подъ которое отвести одну десятину удобной земли, а такъ какъ означенное училище не можетъ такъ скоро окончиться, а мы желаемъ имѣть до окончанія училища—временное, для котораго у насъ имѣется два общественныхъ дома, одинъ выстроенъ на общественныя деньги для приходскаго нашего священника, находящійся на церковной землѣ и совершенно свободный, за нахожденіемъ приходскаго нашего священника въ с. Романовѣ, гдѣ онъ и постоянно живетъ, а другой—на общественной нашей землѣ, устроенный для училища вмѣстѣ съ церковной караулкой, въ которыхъ и можно производить ученіе, съ тѣмъ, что если эти дома будутъ отремонтированы на счетъ земства по неимѣнію у насъ средствъ на это. А потому, посовѣтовавшись между собою, единогласно постановили этотъ приговоръ, въ томъ ходатайствовать передъ нашимъ г. земскимъ начальникомъ 2-го участка Дмитріевскаго уѣзда объ устройствѣ временнаго ученія въ нашемъ селеніи въ одномъ изъ сказанныхъ выше нашихъ общественныхъ домовъ съ производствомъ ремонта безъ участія нашего на счетъ

земства, для чего уполномочиваемъ изъ среды своей крест. Афанасія Иванова Пищулина и сельскаго старосту Николая Фомина Виноградскаго. Въ томъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащими подписями.

ПРИГОВОРЪ

Селинскаго сельскаго схода.

1905 года, октября 26 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьяне Селинской волости Селинскаго сельскаго общества, состоящаго изъ 310 дворовъ, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Николая Анахина, въ числѣ 237 домохозяевъ, гдѣ, выслушавъ предложеніе нашего учителя Никиты Бирюкова объ открытіи при училищѣ ремесленнаго класса и находя таковое заслуживающимъ уваженія и полезнымъ для насъ, мы всѣ съ общаго согласія постановили: въ дополненіе къ приговору, постановленному нашимъ обществомъ 11 сентября 1905 года о постройкѣ училищнаго зданія,—ходатайствовать передъ Дмитріевской уѣздной земской управой объ открытіи при имѣющемъ быть устроенномъ новомъ училищномъ зданіи ремесленнаго класса, для чего прибавляемъ общественной земли въ размѣрѣ $^1/_2$ десят. къ тому количеству земли, которое нами уже указано въ приговорѣ за 11 сентября сего года, въ чемъ и подписуемся.

Подлинный за надлежащими подписями.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

Суммируя вышеуказанныя цифры, мы видимъ, что въ теченіе отчетнаго періода состояло товара въ складѣ всего на 8661 руб. 72 коп., изъ котораго продано и отпущено по счетамъ въ земскія учрежденія съ начисленіемъ 5% пользы на покрытіе расходовъ по складу всего на 5265 руб. 86$^1/_2$ к., при такомъ обзорѣ валовая польза только за 9 мѣсяцевъ равна 263 руб. 29 к. Предполагая, что остальные три мѣсяца дадутъ пользы только 60 руб., т. е. по 20 руб. въ мѣсяцъ, мы получимъ сумму, достаточную для покрытія расходовъ по складу, не говоря уже о томъ, насколько удешевляется и улучшается снабженіе школъ учебными пособіями и какія удобства доставляются частнымъ лицамъ при покупкѣ тѣхъ же пособій.

Все это достаточно убѣждаетъ въ необходимости существованія склада, дѣятельность котораго должна расшириться, такъ какъ населеніе все съ большимъ и большимъ довѣріемъ относится къ этому учрежденію.

Завѣдующая складомъ *В. Леонтьева.*

Отчетъ о дѣятельности Дмитріевскаго уѣзднаго склада учебныхъ пособій, письменныхъ и хозяйственныхъ принадлежностей съ 20 дек. 1904 г. по 1 окт. 1905 г.

Р А С Х О Д Ъ.

Названіе предметовъ.	Остатокъ на 1905 г.			Приходъ въ 1905 г.			Продажа.			На канцелярію управы.			На медицинскіе и ветеринарные участки.			На земскія школы.		
	Количество.	Руб.	К.	Количество.	Руб.	К.	Количество.	Руб.	К.	Количество.	Руб.	К.	Количество.	Руб	К.	Количество.	Руб.	Коп.
Учебн. книги, дневники и балльники	2233 экз.	772	82	6929 экз.	2185	12	891 экз.	410	94	—	—	—	—	—	—	5615	1628	52
Клас. журн., прих. расх. и проч. книги	135	55	45	55	39	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57	31	70
Книги для чтенія	33	1	1	520	24	2	17	—	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Разрѣзная азбука	4	—	48	2	—	60	2	—	24	—	—	—	—	—	—	1	—	12
Школьныя библіотеки	—	—	—	на	258	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	на	225	79
Наглядныя пособія	—	—	—	на	180	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	на	168	24½
Ручки	56 дюж. 3 р.	5	63	360 д. 4 руч.	50	88	43 д. 11 руч.	11	33	3½ д. 5 р.	2	74	20 руч.	1	4	225 дюж.	27	75
Карандаши	107 дюж.	33	37	673 д. 4 кар.	169	65	125 д. 4 кар.	38	36	6 д. 10 кар.	4	17	3 дюж.	1	22	264 дюж.	64	2
Чернильный порошокъ	141 б.	15	51	600 б.	64	62	22 б.	2	54	—	—	—	—	—	—	372 б.	43	55
Перья	110 кор.	61	13	255 кор. 7 дюж.	135	72	56 кор. 12 пер.	30	75	17 кор. 7 д.	11	58	12 кор.	6	58	218 кор.	110	30
Графеля	82 ящика.	32	80	200 ящ.	56	—	16 шт.	—	8	—	—	—	10 шт.	—	5	110 ящ.	42	46
Грифельныя доски	198	21	78	400	44	—	5	—	75	—	—	—	1	—	15	560	84	—
Чернильницы для училищъ	177	6	20	50	1	80	4	—	15	3	—	12	—	—	—	138	5	52
Счеты для училищъ	51	10	20	140	25	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	135	29	70
Транспаранты	—	—	—	1¼ ст. 100 шт.	14	60	75 шт.	2	25	3	—	9	—	—	—	430	12	90
Картонъ	—	—	—	90 лис.	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сургучъ	10 фун. 8 пал.	3	32	75 фун.	31	50	20½ ф. 1 пал	10	83	8 фун.	3	3	—	—	—	—	—	—
Резина	—	—	—	300 шт. 24 пал.	12	—	103 шт.	3	56	2	—	4	—	—	—	—	—	—
Ножи перочинные	—	—	—	42 шт.	15	85	33 шт.	13	46	6	2	56	1	—	45	—	—	—
Счеты канцелярскіе	—	—	—	17	22	90	3	5	50	6	8	95	1	—	90	—	—	—
Квадраты и линейки	24	—	36	46	3	90	18	1	91	5	—	43	—	—	—	—	—	—
Прессъ-бювары	1	—	55	39	8	98	16	3	77	5	1	83	—	—	—	—	—	—
Чернильницы дорожныя и для стола	—	—	—	22	16	25	8	6	10	3	2	95	—	—	—	—	—	—
Карта Палестины	—	—	—	3	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	44
Корзины для бумагъ	—	—	—	10	4	—	8	3	60	2	—	90	—	—	—	—	—	—
Схватки и прижимки	—	—	—	10	4	80	2	—	90	4	2	5	—	—	—	—	—	—
Ариѳметическій ящикъ	—	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	15
Стаканы для ручекъ	—	—	—	4	2	15	2	—	60	1	—	35	—	—	—	—	—	—
Бювары	—	—	—	5	4	46	2	2	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣтка для денегъ	—	—	—	1	3	25	—	—	—	1	3	25	—	—	—	—	—	—
Бронза и краска для яицъ	—	—	—	4 б. 3 дюж. 30 к.	5	78	26	2	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Писанки	—	—	—	14	5	44	14	6	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вѣеръ и рамки для открытокъ	—	—	—	8	2	37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рамки для карточекъ	—	—	—	12	7	80	4	2	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Готовальни	—	—	—	2	3	25	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Краски для раскрашиванія	—	—	—	3	1	55	3	1	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пепельницы	—	—	—	20	2	—	17	1	70	3	—	30	—	—	—	—	—	—
Краска для мѣтки бѣлья	—	—	—	6 фл.	1	70	4 фл.	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тушь	—	—	—	1 дюж.	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Остатокъ на 1905 г.			Приходъ въ 1905 г.			Продажа.			На канцелярію управы.			На медицинскіе и ветеринарные участки.			На земскія школы.		
	Количество.	Руб.	К.	Количество.	Руб.	К.	Количество.	Руб.	К.	Количество.	Руб.	К.	Количество.	Руб.	К.	Количество.	Руб.	Коп.
Альбомы для карточекъ	—	—	—	12	34	35	2	3	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Альбомы для стиховъ	—	—	—	24	10	70	9	4	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Альбомы для открытокъ	—	—	—	15	17	48	13	20	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пеналы	—	—	—	16	3	63	4	1	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Стѣнные календари	—	—	—	9	2	—	4	1	—	5	1	25	—	—	—	—	—	—
Открытыя письма	—	—	—	694	47	74	599	51	62	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тетради	752	26	4	1972	76	64	1872	78	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гумми-арабикъ	—	—	—	60 фл.	11	—	31 фл.	5	60	6 фл.	—	90	—	—	—	—	—	—
Кисточки	—	—	—	18 шт.	—	54	9	—	27	2	—	6	—	—	—	—	—	—
Поздравительныя письма	—	—	—	80	3	32	4	—	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Наклейныя и переводныя картинки	—	—	—	110 лис. 16 шт.	3	96	—	3	98	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Визитныя карточки	—	—	—	27 кор.	14	40	23 кор.	13	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Конверты для визит. карточекъ	—	—	—	25 кор.	7	20	20 3/4 кор.	6	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Записныя книжки	—	—	—	43	9	65	29	6	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бумага пропускная	531 лист.	11	28	4 ст.	14	92	14 1/2 д. 4 лис.	5	46	9 1/2 д. 5 л.	3	18	24 лист.	—	37	26 1/2 ст. 5 л.	10	26
Бумага почтовая въ коробкахъ	—	—	—	23	16	43	18	16	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бумага въ стопахъ	58 пач.	25	72	15 ст. 10 д.	67	30	159 1/2 пач.	48	39	5	1	60	5	1	41	—	—	—
Конверты почтовые	1 кор	—	35	200 кар.	59	5	135 3/4 кор.	40	58	7	2	21	5	1	42	—	—	—
Конверты пакетные	3100	11	40	23000	49	35	142 1/4 сот.	35	47	5 сот.	2	25	4 сот.	—	88	—	—	—
Бебула	—	—	—	30 пуд.	72	—	8 дес.	1	28	4 п. 13 д.	11	86	11 1/2 пуд.	28	23	—	—	—
Бумага нотная	—	—	—	1/2 ст.	2	25	1/2 дес.	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глобусы	8	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	50
Волшебные фонари	7	336	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Временно по школ.		
Раскрашенныя картины	241 к. 4 бр.	302	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Тоже.		
Польза и вредъ нашихъ птицъ	17	1	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бумага графленая	83 ст.	163	52	380 ст. 8 дес.	725	87	62 1/2 ст. 4 д.	131	27	7 1/2 ст. 1 1/2 д.	16	6	13 дес.	1	30	153 1/2 ст. 4 д.	299	59
Бумага неграфленая	104 ст. 4 д.	205	78	498 ст.	828	15	201 1/4 ст. 8 1/2 д.	375	80	16 1/2 ст. 3 дес.	35	93	42 ст. 8 д.	63	32	103 ст.	161	32
Чай Егорова	—	—	—	320 фун.	523	21	80 1/2 ф. 6 зол.	142	99		—	—	—	—	—	—	—	—
Чай Перлова	—	—	—	150 фун.	236	52	98 3/4 фун.	161	76	11 ф.	20	82	—	—	—	—	—	—
Чай Попова	—	—	—	150 фун.	261	60	148 фун.	267	79		—	—	—	—	—	—	—	—
Чернилаализариновыя и проч.	3 фл.	1	89	292 фл.	51	94	126 фл.	23	64	14	9	26	14	7	13	—	—	—
А всего	—	2113	4	— +	6573	84	—	2017	96	—	151	62	—	114	45	—	2981	83 1/2
				плата за провозъ	117	14												
				—	6690	98												
				скидка фирмъ	142	30												
					6548	68												

Подлинный за надлежащей подписью.

О народныхъ библіотекахъ-читальняхъ и книжной торговлѣ.

Въ своемъ докладѣ настоящему собранію „о положеніи земскаго дѣла въ уѣздѣ“ управа указывала на отсталость уѣзда въ области мѣропріятій по внѣшкольному образованію народа и на необходимость развитія дѣятельности уѣзднаго земства въ этомъ направленіи. Существующія начальныя школы, при ограниченности курса и программы, даютъ народу не образованіе, а лишь средство къ достиженію образованія—простую грамотность. Поэтому, если искренно стремиться къ духовному пробужденію народа путемъ распространенія въ немъ просвѣщенія, за которымъ не можетъ быть не признано значеніе самаго дѣйствительнаго средства къ устраненію ясно сознанныхъ въ настоящее время ненормальностей въ нашей общественной и экономической жизни,—то необходимо озаботиться расширеніемъ и улучшеніемъ средствъ народнаго просвѣщенія. Основной мѣрой въ этой области должно служить, конечно, введеніе всеобщаго обязательнаго обученія и расширеніе курса начальной школы.

Разрѣшеніе этого вопроса слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе училищной комиссіи при управѣ, которая должна къ слѣдующему собранію представить обстоятельно разработанный проектъ осуществленія этого вопроса.

По выходѣ изъ школы большая часть населенія совсѣмъ не имѣетъ въ рукахъ книги, а потому приближеніе къ народу книги—вопросъ большой важности.

Внѣшкольное образованіе нашего уѣзда въ настоящее время удовлетворяется лишь двумя земскими библіотеками: въ сл. Михайловкѣ и с. Ольховкѣ,—на первую ежегодно расходуется 90 р., а на 2-ю 105 р. вмѣстѣ съ вознагражденіемъ завѣдующихъ; за послѣднія 7 лѣтъ земствомъ не открыто ни одной библіотеки.

Кромѣ двухъ земскихъ библіотекъ, въ уѣздѣ существуютъ три библіотеки общества содѣйствія начальному народному образованію въ Курской губ.—въ с.с. Саковнинкѣ, Хомутовкѣ и Злобиной, которыя помѣщаются при училищахъ и состоятъ въ завѣдываніи учащихъ; земство отпускаетъ имъ въ пособіе по 50 руб., но свѣдѣній о состояніи и положеніи этихъ библіотекъ въ управѣ не имѣется и отчеты о ихъ дѣятельности не представляются,—то управа, съ разрѣшенія земскаго собранія, будетъ ходатайствовать передъ обществомъ содѣйствія начальному народному образованію о передачѣ надзора и наблюденія за ними земской управѣ съ обязательствомъ представлять отчеты о дѣятельности ихъ въ общество содѣйствія начальному народному образованію въ Курской губ., и еще имѣются библіотеки комитета попечительства о народной трезвости въ г. Дмитріевѣ и с.с. Жигаевой, Гламаздиной и Вѣти, наблюденіе за которыми комитетомъ предоставлено земству.

Постановленіемъ комитета земству ассигновано 300 р. на открытіе трехъ библіотекъ въ с.с. Березѣ, Старой Бѣлицѣ и Кликкинѣ, которыя въ скоромъ времени будутъ открыты.

Губернское земство также приходитъ на помощь уѣзднымъ земствамъ при открытіи народныхъ библіотекъ пособіемъ по 100 руб. на каждую вновь открываемую библіотеку и на ежегодное пополненіе ихъ въ будущемъ по 25 руб. Если земскому собранію угодно будетъ воспользоваться пособіемъ губернскаго земства на открытіе еще 2 новыхъ библіотекъ—въ Селиной и Петровскомъ-Макаровѣ, то уѣздному земству необходимо съ своей стороны ассигновать по 100 руб. на каждую.

Тогда въ уѣздѣ будутъ дѣйствовать 14 библіотекъ, на поддержаніе дѣятельности которыхъ со стороны земства потребуется—на Михайловскую 90 руб., Ольховскую 105 руб, пособіе библіотекамъ общества содѣйствія начальному народному образованію на 3 библіотеки по 50 р.—150 руб., всего 345 руб. (нынѣ отпускаемые), на вновь открываемыя 200 руб., а всего на всѣ библіотеки -545 руб.

Библіотеки комитета попечительства о народной трезвости будутъ содержаться своими комитетскими средствами.

Если же нынѣ отпускаемые на каждую школу по 20 руб. на ученическія библіотечки могутъ быть не истрачены на книги, такъ какъ при существованіи библіотеки-читальни эти библіотечки не имѣютъ важнаго значенія, и на эти деньги отъ 13 библіотекъ управа предполагаетъ открыть еще одну народную библіотеку, а также выписать полный комплектъ музея наглядныхъ пособій и помѣстить его въ Ольховскомъ училищѣ, который будетъ обслуживать всѣ окружающія училища; въ открытіи музеевъ губернское земство приходитъ на помощь въ такой же суммѣ, сколько будетъ ассигновано уѣзднымъ земствомъ.

Такимъ образомъ, въ уѣздѣ будетъ уже 15 библіотекъ, завѣдываніе ими, какъ средствомъ внѣшкольнаго образованія, сосредоточится въ вѣдѣніи земства и дальнѣйшее развитіе ихъ въ будущемъ вполнѣ зависитъ отъ желанія земскаго собранія, которое будетъ видѣть, въ какой мѣстности уѣзда нужно будетъ открывать новыя библіотеки.

Вмѣстѣ съ развитіемъ школъ и библіотекъ, въ народѣ имѣется желаніе пріобрѣсти себѣ книгу. Въ настоящее время желаніе это въ деревнѣ удовлетворяется, такъ называемый, лубочной литературой. Земская управа предлагаетъ земскому собранію открыть книжную торговлю при земскомъ складѣ учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей, а также имѣть отдѣленія склада на комиссіонныхъ началахъ и при всѣхъ библіотекахъ-читальняхъ уѣзда.

Подлинный за надлежащей подписью.

О пріютахъ-ясляхъ, устраиваемыхъ въ текущемъ году въ Дмитріевскомъ уѣздѣ.

Въ текущемъ году за счетъ страхового капитала губернскаго земства были устроены пріюты-ясли для крестьянскихъ дѣтей на время рабочей поры въ слѣдующихъ 9 селеніяхъ Дмитріевскаго уѣзда: 1) Пальцевѣ, 2) Почепномъ, 3) Верхн. Соковнинкѣ, 4) Фатѣевкѣ, 5) Черничинѣ, 6) Машкиной Бѣлицѣ, 7) Меньшиковѣ, 8) Березѣ, 9) Селинѣ.

Общее число дѣтей, пользовавшихся яслями, составляло 1065, число проведенныхъ ими въ ясляхъ дней равнялось 9838, общій расходъ по яслямъ выразился въ суммѣ 756 р 62 к., что составляетъ валовой расходъ на 1 ребенка 71 коп., въ день 7,9 коп. Дѣятельность пріюта-яслей въ Селинѣ прекратилась на 6 день по открытіи вслѣдствіе невозможности подыскать прислугу.

Подробные отчеты по каждому пріюту-яслямъ при этомъ прилагаются.

1 ноября 1905 г.
№ 29.

Подлинный за надлежащей подписью.

Отчетъ пріюта-яслей.

Число дѣтей и проведенныхъ ими дней:

1) Возрастъ дѣтей.	Число дѣтей.	Проведенныхъ ими дней.
Двухъ мѣсяцевъ	—	—
Отъ 2 до 9 мѣсяцевъ	—	—
„ 9 „ 1 года	2	40
„ 1 года до 2 лѣтъ	4	72
„ 2 лѣтъ „ 4 „	20	320
„ 4 „ „ 6 „	14	240
„ 6 „ „ 10 „	35	561
и старше	15	226
Всего	90	1459

2) Расходъ по пріютамъ-яслямъ за все время съ 30 іюня по 24 іюля 1905 года.

	Изъ суммъ земскихъ: руб.	коп.
Жалованье.		
Надзирательницѣ	25	—
Нянькамъ 2-мъ	7	—
Кухаркѣ	6	—
Покупка:		
Посуды	—	33
Съѣстныхъ припасовъ:		
Муки 1-го сорта 1 пудъ	2	10
Крупъ 7 пуд., пшена 7 пуд.	22	40

Хлѣба 23½ пуд. по 65 коп.	15	8
Сала 16 фун. по 21 коп.	3	36
Масла подсол. 6 бут.	1	—
Масла коров. 10 фун. по 32 к.	3	20
Молока 31 кув. по 10 к.	3	10
Овощей: капусты, картофеля, огурцовъ и т. д.	6	31
Ремонтъ	7	—
Мелкіе расходы	1	40
Всего	103	28

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу

учительницы Машкино-Бѣлицкаго училища А. Полянской.

Отчетъ о пріютѣ-ясляхъ, бывшихъ въ помѣщеніи Машкино-Бѣлицкаго земскаго училища.

§ 3. Ясли находились въ классной комнатѣ, имѣющей въ длину 12 арш., въ ширину 9¾ арш., въ высоту 4¼ арш. По величинѣ своей она вполнѣ отвѣчала цѣлямъ яслей: при помѣщеніи была кухня, гдѣ готовился дѣтямъ завтракъ, обѣдъ и ужинъ. Посуда была вся прошлогодняя съ добавленіемъ небольшого чугуна. Столами служили классныя парты. Во время отдыха дѣти располагались на соломенныхъ тюфякахъ. Дѣти играли въ палисадникѣ и на площади, гдѣ была устроена песочная горка. Поблизости находились: рѣчка въ 50 саж., колодецъ въ 15 саж. и въ 10 саж. отхожее мѣсто.

§ 4. Руководило дѣломъ устройства яслей Дмитріевское земство, завѣдующая платно—учительница. Платныхъ нянекъ 2 и безплатныхъ одна. Къ дѣтямъ всѣ онѣ относились добросовѣстно, предупреждали ихъ желанія, умѣло устраняли капризы.

§ 5. Всѣхъ дней дѣти провели въ ясляхъ 23. Наибольшее количество въ день 90—80, наименьшее 50—40 человѣкъ. Приводили дѣтей въ ясли въ 6 час. утра и сейчасъ же имъ подавался завтракъ — въ постный день супъ съ подсолнечнымъ масломъ и ситнымъ хлѣбомъ, въ скоромный кулешъ съ саломъ. Послѣ завтрака дѣти занимались разными играми: въ лошадки, кошку-мышку, въ волка, золото-хороню, въ пескѣ они устраивали: погреба, колодцы, тряды и т. п. Въ 12-мъ часу всѣ дѣтишки и няни въ моемъ сопровожденіи шли на рѣку купаться, дѣвочки на одномъ концѣ рѣки, а мальчики на другомъ, тѣмъ временемъ пока дѣти выкупаются, снятое съ нихъ платье нянями выполаскивается и просушивается, такимъ образомъ, дѣти были всегда чисты и опрятны. Въ 12 часовъ дѣти обѣдали: въ среду и пятницу пшенный кулешъ съ пережареннымъ лукомъ и грибами, жареный картофель и спѣлыя ягоды, а въ другіе дни—супъ картофельный съ саломъ, гречневая каша съ молокомъ, или супъ замѣнялся борщемъ, гречневая каша или пшенной

молочной, или пшенной съ коровьимъ масломъ. Послѣ обѣда всѣ становились на молитву, которая прочитывалась старшенькими вслухъ. Минутъ 10 спустя послѣ обѣда на открытомъ воздухѣ на соломенныхъ тюфякахъ или на подстилкахъ дѣти улегались спать. Въ 5 часовъ дня дѣти, подкрѣпившись свѣжимъ картофелемъ съ саломъ, или горячимъ супомъ, или кулешомъ, отправлялись на прогулку въ ближайшій лѣсъ на разстояніи одной версты; такія прогулки дѣтямъ доставляли большое удовольствіе, тамъ они съ восторгомъ срывали цвѣты, зелень, и особенно имъ было пріятно видѣть составленные мною букеты изъ нарванныхъ ими цвѣтовъ и зелени. Въ 8 часовъ всѣ веселыя и довольныя возвращались домой и ужинали на открытомъ воздухѣ свѣжій супъ и молоко. Въ 9 часовъ ихъ забирали по домамъ

§ 6. Овощи: картофель, капусту, огурцы и зелень приходилось покупать въ базарный день въ г. Дмитріевѣ. Коровье масло и молоко у мѣстныхъ крестьянъ, ржаную муку у мѣстнаго крестьянина Михаила Машкина и часть остальныхъ продуктовъ у Дмитріевскаго купца А. В. Яковлева. Стоимость каждаго блюда на одного ребенка приходилась около 4—5 коп., или 4 к. въ день. Грудныхъ дѣтей было 2, кормились манной кашей и молокомъ изъ рогового рожка. Своей пищи дѣти не приносили. Чистота поддерживалась такъ: ежедневно по уходѣ дѣтей домой, прислуга щеткой сметала пыль со стѣнъ, оконъ и мебели, затѣмъ подмывала полы. Только одинъ день во время дождливой погоды дѣти были въ закрытомъ помѣщеніи, остальные дни на открытомъ воздухѣ.

§ 7. Дѣти приняты были въ ясли здоровыми.

§§ 8, 9. Ни обыкновенныхъ, ни заразныхъ заболѣваній въ ясляхъ врачемъ не признано.

§ 10. Ясли открыты 30 іюня и закрыты 24 іюля. Дѣятельность ихъ продолжалась 20 дней, остальные дни праздничные и дѣти были по домамъ.

§ 11. Въ ясляхъ дѣти выглядывали гораздо здоровѣе и свѣжѣе, чѣмъ у себя дома. Въ селеніи особенныхъ заболѣваній не было.

§ 12. Существенныхъ недостатковъ матеріальной и нравственной обстановки яслей не замѣчалось. Наибольшая надобность въ ясляхъ является съ 1-го іюля. Чтобы предупредить крестьянъ въ наймѣ прислуги для присмотра за дѣтьми на время рабочей поры, необходимо оповѣщать крестьянъ объ устройствѣ яслей за мѣсяцъ раньше ихъ открытія.

§ 13. Случаевъ отказа принятія дѣтей въ ясли не было.

§ 14. Матеріальная обстановка яслей отлична отъ обыденной обстановки дѣтей тѣмъ, что дѣти въ ясляхъ бываютъ во-время и сытно накормлены и напоены, тѣло содержатъ въ чистотѣ и находятся въ чистомъ помѣщеніи. Замѣчая вѣжливыя отношенія среди служащаго персонала, дѣти сами по себѣ между собою оставляли свои грубыя отношенія и были замѣтно ласковѣе и любезнѣе какъ къ старшимъ, такъ и къ равнымъ себѣ. Поэтому ясли и на будущее время очень желательны.

§ 15. За небольшимъ исключеніемъ зажиточныхъ крестьянъ, дѣти приводились въ ясли очень охотно и уводились съ выраженною ими искреннею благодарностью.

§ 16. Хотя крестьяне вполнѣ убѣдились въ благотворномъ вліяніи яслей на ихъ дѣтей, но тѣмъ не менѣе на будущее время исключительно на свои средства послѣдніе ничего подобнаго не устроятъ.

Августа 22 дня 1905 года. Завѣдующая яслями учительница *А. Полянская.* Врачъ *Сокальскій.*

Отчетъ по пріюту-яслямъ въ с. Березѣ Дмитріевскаго уѣзда.

1. Число дѣтей и проведенныхъ ими дней.

Возрастъ дѣтей.	Число дѣтей.	Проведено ими дней.
Отъ 9 мѣсяцевъ до 1 года	10	103
„ 1 года до 2 лѣтъ	11	91
„ 2 до 4 лѣтъ	46	457
„ 4 до 6 лѣтъ	35	369
„ 6 до 10 лѣтъ	44	430
Всего	146	1450

2. Расходъ по пріюту-яслямъ за все время съ 2 дня іюля мѣсяца по 30 день іюля мѣсяца 1905 года.

	Изъ суммъ земскихъ.
а) Жалованье:	
Надзирательницѣ	25 р.
1 нянькѣ	6 р.
Кухаркѣ	5 р.
б) Покупка:	
Посуды	3 р. 45 к.
Съѣстныхъ припасовъ:	
Муки ржаной 27 пуд	16 р. 20 к.
Крупы гречневой 20 фун.	— р. 80 к.
Муки пшеничной 1 п. 14 фун.	2 р. 60 к.
Сало свиного 33 фун.	6 р. 60 к.
Пшена 13 пуд. 10 фун.	23 р. 85 к.
Молока 21 кувшинъ	3 р. 15 к.
Яицъ 27 шт.	— р. 27 к.
Соли 30 фун.	— р. 36 к.
Сахарнаго песку 4 фунта	— р. 52 к.
Постнаго масла 6 фун.	1 р. 4 к.
Овощей	1 р. 20 к.
в) Помѣщенія:	
Отопленіе	4 р. 25 к.
Печеніе хлѣба	2 р. 50 к.
Водоснабженіе и рубка дровъ	3 р.

г) Мелкіе расходы:

Прислугѣ чай, сахаръ, рыба	1 р. 84 к.
Всего	107 р. 63 к.

3. Помѣщеніемъ для яслей служило зданіе мѣстнаго земскаго училища. Зданіе хотя и очень просторное, но только отчасти подходящее для яслей. Ясли щеголяли отсутствіемъ обстановки, даже столы складывались на скорую руку изъ нетесанныхъ досокъ. Вообще обстановка, какъ нельзя болѣе, подходила къ средней крестьянской. Обиліе свѣта и воздуха вознаграждало убогость и отсутствіе необходимыхъ предметовъ домашняго обихода. Небольшой дворикъ и лужайка около школы тоже были отданы въ распоряженіе яслей. Воду приходилось брать саженей въ 60 изъ колодца.

4. Содѣйствовала устройству яслямъ женщина-врачъ А. О. Рабецъ. Завѣдывала яслями за плату Е. Э. Плессъ, домашняго образованія. Для приготовленія пищи и ухода за дѣтьми были наняты раньше извѣстныя, какъ добросовѣстныя, трудолюбивыя и любящія свое дѣло, изъ мѣстныхъ крестьянскихъ женщинъ, 1 кухарка, 1 нянька. Изъ интеллигентныхъ я считаю подходящими для службы въ ясляхъ тѣхъ, которыя видятъ въ крестьянскихъ дѣтяхъ не грязныхъ поросятъ, прикасаться къ которымъ можно только въ перчаткахъ, а своихъ ближнихъ, поставленныхъ въ силу экономическихъ условій въ безвыходное положеніе. Низшія служащія должны быть привычны къ труду и опрятны.

5. Постоянныхъ дѣтей въ ясляхъ было 90, а случайныхъ, т. е. побывавшихъ всего нѣсколько разъ, 56. Наибольшее число дѣтей въ ясляхъ было 103, а наименьшее 45. Собирались дѣти рано утромъ вскорѣ послѣ восхода солнца, въ 6 часу. Часовъ въ 9 утра дѣти завтракали. Для завтрака готовили супъ пшенный, или лапшу, или супъ картофельный, въ постные дни съ постнымъ масломъ, а въ обыкновенные — съ саломъ. Послѣ завтрака въ хорошую погоду дѣти играли на открытомъ воздухѣ. Игры практиковались такія: „кошка и мышка", „море волнуется", „веревочка", „гуси" и пр. Въ дождливую погоду дѣти сидѣли въ комнатѣ, гдѣ имъ разсказывались сказки, а болѣе смышленыя дѣлали изъ бумаги разныя игрушки. Часа въ 2 обѣдали. Обѣдъ состоялъ изъ 2 блюдъ: щи съ саломъ и каша. Послѣ обѣда, въ сильную жару, дѣти сидѣли въ комнатѣ, а часовъ въ 5 пополудни выходили на прогулку и даже иногда устраивались болѣе отдаленныя экскурсіи съ цѣлью наблюденія окружающей природы и для знакомства съ вредными и полезными для людей животными и растеніями; такъ, напримѣръ, случайно попавшійся маленькій ужъ послужилъ поводомъ къ разсказамъ о безвредности ужа. Часовъ въ 8 вечера давался дѣтямъ ужинъ. Къ ужину подавали дѣтямъ остатки отъ обѣда. Дѣти постарше ухаживали за маленькими. Вели себя питомцы по-дѣтски, т. е. рѣзвились, капризничали, шумѣли и даже иногда дрались. Карательныхъ мѣръ не приходилось предпринимать, потому что вспышки необузданности и дикости скоро проходили—боялись исключенія изъ пріюта.

6. Продукты для питанія покупались въ с. Березѣ и большого запаса сразу не заготовляли, а потому и сохранять ихъ не приходилось. Болѣе маленькимъ дѣтямъ матери сами приносили иногда молоко.

Помѣщеніе для дѣтей подметали три раза въ день. Бѣлье носили свое. Купались въ иные дни въ ручьѣ. Погода почти во все время яслей была сухая и дѣти всегда были на открытомъ воздухѣ.

7. Больныхъ въ ясляхъ не было, были два-три случая болѣзни глазъ. Эти дѣти были освидѣтельствованы мѣстнымъ врачемъ А. О. Рабецъ.

10. Открыты ясли были 2 іюля и закрыты 30 іюля, функціонировали ясли 29 дней, но съ пропусками праздничныхъ дней.

11. Въ 23 дня въ ясляхъ перебывало 146 душъ дѣтей и въ общемъ провели они 1450 дней.

12. Печь для варки пищи въ школѣ мала и потому приходилось отдавать хлѣбъ печь.

13. Отказа въ пріемѣ дѣтей не было.

15. Приносили дѣтей охотно.

16. Населеніе привыкло къ яслямъ и безъ боязни довѣряетъ своихъ дѣтей постороннему присмотру, но разсчитывать на матеріальную помощь крестьянъ нельзя. Яслями оказывается помощь бѣднѣйшему населенію губерніи, поэтому желательно, чтобы онѣ и впредь производились.

Подлинный за надлежащей подписью.

Отчетъ по пріюту-яслямъ въ селѣ Почепномъ, Дмитріевскаго уѣзда, Курской губерніи, за 1905 годъ.

Всѣхъ дѣтей пребывало въ пріютѣ 201; дней проведено 931, ночей 112.

Возрастъ дѣтей.	Число дѣтей.	Проведено дней.	Проведено ночей.
Отъ 9 мѣс. до 1 г.	1	18	—
„ 1 года до 2 л.	16	82	—
„ 2 лѣтъ до 4 л.	47	232	—
„ 4 лѣтъ до 6 л.	38	147	62
„ 6 лѣтъ до 10 л.	83	351	15
Старше десяти лѣтъ	16	101	35
Всего	201	931	112

Расходъ по пріюту-яслямъ за все время съ 6 дня іюля мѣсяца по 23 число іюля мѣсяца.

Изъ земскихъ суммъ жалованье:

Надзирательницѣ	25 р. — к.
Кухаркѣ	5 р. — к.
Нянькѣ	5 р. — к.

Покупка:	
Мебели	4 р. 20 к.
Бѣлья	1 р. 38 к.
Сала	2 р. 70 к.
Посуды	3 р. 38 к.
Муки	14 р. 37 к.
Крупы	12 р. 74 к.
Мяса	2 р. 20 к.
Масла	1 р. 18 к.
Молока	10 р. 75 к.
Овощей	3 р. 13 к.
Гороху	— р. 80 к.
Помѣщеніе:	
Отопленіе	3 р. — к.
Освѣщеніе	— р. 20 к.
Водоснабженіе	— р. 40 к.
Ремонтъ помѣщенія	— р. 60 к.
Канцелярскіе расходы	— р. 46 к.
Разъѣзды	3 р. 56 к.
Мелкіе расходы	2 р. 95 к.
Всего	103 р. — к.

Въ текущемъ 1905 году ясли были устроены въ Почепской земской школѣ. Помѣщеніе для пріюта оказалось довольно удобное: классная комната въ 12 аршинъ длины и 8 ширины, раздѣленная аркою на двѣ части, изъ которыхъ большая замѣняла столовую, гдѣ стояли обѣденные столы и скамьи, а меньшая—спальню, гдѣ находились сѣнные тюфяки для отдыха и ночлега дѣтей; маленькая прихожая комната, въ которой ставился ушатъ съ водою для питья; кухня, отдѣленная отъ классного помѣщенія сплошною стѣною, благодаря чему кухонный воздухъ не проникалъ въ дѣтскія комнаты. Въ распоряженіи яслей были: довольно помѣстительная кладовая для съѣстныхъ припасовъ, большой чистый сарай для дровъ, два отхожихъ мѣста. Въ водоснабженіи не было затрудненія, такъ какъ колодцы находились приблизительно саженяхъ въ пятидесяти отъ пріюта. Дѣломъ устройства яслей руководила врачъ Березовскаго участка. Завѣдывала пріютомъ учительница Бѣляевскаго училища Е. А. Курятникова, при помощи двухъ прислугъ: одной кухарки и одной няни. Кухарка изъ мѣщанъ г. Дмитріева, а нянчя—жена бывшаго ротнаго фельдшера, проживающая много лѣтъ въ Поенномъ. Прислуга обращалась съ дѣтьми умѣло, ласково и очень добросовѣстно исполняла свои обязанности. Всѣхъ дѣтей перебывало въ пріютѣ 201. Наибольшее число ихъ въ день 101, наименьшее 21. Дѣти начинали собираться въ ясли часовъ съ пяти—съ шести утра. День распредѣлялся такъ: въ девятомъ часу полагался завтракъ, въ первомъ—обѣдъ, въ седьмомъ—ужинъ. Большая часть дня проводилась въ играхъ: въ лошадки, въ кота и мышку, въ краски и другія. Болѣе взрослыя

грамотныя дѣти иногда читали по азбукѣ Бунакова и писали: изрѣдка имъ прочитывались разсказы изъ той же азбуки. Старшія дѣти помогали кормить маленькихъ, присматривали за ними, чѣмъ очень облегчали трудъ служащихъ. На поведеніе дѣтей, по возможности, обращалось вниманіе: слѣдилось за поддержаніемъ порядка во время ѣды и за тѣмъ, чтобы дѣти садились за столъ умытыми. Грубыхъ шалостей не было, если же случались маленькія ссоры, то ихъ легко было уладить. Очень часто случалось, что дѣтей брали раньше закрытія пріюта, потому что являлась возможность имѣть домашній присмотръ за ними. Продукты для питанія покупались у мѣстныхъ лавочниковъ и у крестьянъ, а хранились они при пріютѣ въ кладовой. Кормили дѣтей три раза въ день, давали: завтракъ, обѣдъ и ужинъ. Два раза въ недѣлю варили горячее съ мясомъ, два раза съ масломъ, а остальные дни съ саломъ. Въ скоромные дни на завтракъ полагался кулешъ или картофельный супъ съ саломъ; въ обѣдѣ и ужинѣ щи съ саломъ или мясомъ, гречневая или пшенная каша съ молокомъ. Въ постные дни на завтракъ давали горохъ, на обѣдъ и ужинъ супъ картофельный, гречневая или пшенная каша съ масломъ. Черный хлѣбъ давался во всякое время дня по желанію. Груднымъ дѣтямъ полагалось кипяченое молоко съ бѣлымъ хлѣбомъ и молочная каша. Больные поносомъ маленькія дѣти питались такъ же, какъ и грудныя. Содержаніе одного ребенка въ день обходилось около 3 коп. Чистота помѣщенія поддерживалась мытьемъ половъ, что исполняла та же прислуга. За отсутствіемъ вблизи села рѣки или ручья, большія дѣти не купались, а маленькихъ иногда мыли теплой водой въ пріютѣ. Такъ какъ за все время существованія яслей была хорошая погода, то дѣти почти весь день проводили на воздухѣ. Въ числѣ принятыхъ въ пріютъ попадались больные желудочно-кишечнымъ разстройствомъ и глазными болѣзнями. Медицинская помощь подавалась безплатно врачемъ Березовскаго участка, при чемъ раздача лѣкарствъ была обязанностью завѣдывающей. Во время пребыванія въ ясляхъ иногда дѣти заболѣвали глазными болѣзнями, но не удалось прослѣдить, получали ли они эту болѣзнь дома или въ пріютѣ. Въ текущемъ 1905 году ясли были открыты въ іюлѣ мѣсяцѣ 6 числа, а закрыты 23 числа іюля мѣсяца того же года. Дѣятельность ихъ продолжалась восемнадцать дней безъ перерывовъ. Всѣ больныя дѣти, посѣщавшія пріютъ, до закрытія его выздоровѣли; слабыя поправились: стали веселѣе, живѣе, грудныя спокойнѣе. Изъ недостатковъ матеріальнаго устройства яслей можно указать на неудобное для пріюта мѣстоположеніе школы: нѣтъ поблизости ни площади для игръ, ни сада; вблизи школы находятся копани съ грязною стоячею водою, не защищенныя огорожею, такъ что постоянно приходилось смотрѣть, какъ бы маленькій ребенокъ не ввалился въ копань. Въ хозяйственномъ отношеніи неудобствомъ являлось отсутствіе погреба. Ясли въ этомъ году открыты были сравнительно поздно, когда кончилась уборка сѣна и часть крестьянъ приступила уже къ уборкѣ хлѣба. Для болѣе лучшаго успѣха въ устройствѣ яслей слѣдовало бы освѣдомить крестьянъ заранѣе о

значеніи пріюта, въ особенности, какъ предохранительномъ противъ пожарныхъ случаевъ, но такъ какъ этого не было сдѣлано, то многіе крестьяне недовѣрчиво отнеслись къ яслямъ: одни боялись, что съ нихъ потребуютъ плату, другіе, болѣе зажиточные, считали стыдомъ отдать своего ребенка въ пріютъ; поэтому изъ 200 дѣтей, посѣщавшихъ пріютъ, 96 человѣкъ провели въ ясляхъ только по одному дню. Матеріальная обстановка пріюта отличалась отъ обыденной обстановки дѣтей тѣмъ, что они лучше питались и находились въ болѣе чистомъ помѣщеніи, а нравственная обстановка отличалась тѣмъ, что за ними былъ присмотръ, котораго дѣти бываютъ вовсе лишены въ рабочую пору. Такъ какъ въ селѣ Почепномъ ясли существовали первый годъ и значеніе ихъ для крестьянъ осталось мало выясненнымъ, то тѣ изъ нихъ, которыхъ удалось убѣдить, что по закрытіи пріюта никакого сбора съ нихъ въ пользу яслей не будетъ, отдавали дѣтей охотно; другіе же, отнесшіеся вначалѣ недовѣрчиво, впослѣдствіи высказывали сожалѣніе, что не посылали своихъ дѣтей въ пріютъ и оставляли ихъ безъ присмотра. Послѣдній фактъ даетъ возможность надѣяться, что въ будущемъ ясли привьются въ этомъ селѣ, но все-таки еще въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ иниціатива яслей должна исходить отъ земства, прежде чѣмъ крестьяне пожелаютъ устроить ихъ самостоятельно. Августа дня 1905 г.

Подлинный за надлежащей подписью.

Отчетъ по пріюту яслямъ въ с. Соковнинкѣ, Бѣляевской волости, Дмитріевскаго уѣзда, съ 4 іюля по 4 августа 1905 года.

1) Всѣхъ дѣтей въ пріютѣ перебывало 111 человѣкъ, дней проведено ими 1087.

Возрастъ дѣтей.	Число дѣтей.	Проведено ими дней.
Отъ 2 до 9 мѣсяц.	2	18
„ 9 мѣсяц. до 1 года	9	63
„ 1 года до 2 лѣтъ	12	162
„ 2 до 4 лѣтъ	27	274
„ 4 до 6 лѣтъ	36	350
„ 6 до 10 лѣтъ	25	220
Всего	111	1087

2) Расходы по пріюту-яслямъ въ с. Соковнинкѣ съ 4 іюля по 4 августа 1905 года.

Изъ земскихъ суммъ:

Надзирательницѣ . . . . 25 р.
Нянькѣ . . . . . 3 р.
2-мъ кухаркамъ . . . . 10 р.

Покупка:

Посуды	4 р. 84 к.

Съѣстныхъ припасовъ:

Ржаной муки 17 пудовъ	10 р. 40 к.
Печенаго хлѣба 1 п. 23½ ф.	— 83 к.
Гречневыхъ крупъ 4 п. 25 ф	7 р. 40 к.
Пшена 2 п. 15 ф.	3 р. 80 к.
Бубликовъ 700, по 20 к. 100	1 р. 40 к.
Сала свиного 37 ф.	7 р. 40 к.
Масла постнаго 8¾ ф.	1 р. 40 к
Масла коровьяго 4¼ ф.	1 р. 10 к.
Соли 20 ф.	— 19 к.
Молока 22 кувшина	3 р. 30 к.
Овощей	3 р. 20 к.

Помѣщеніе:

Отопленіе: ¼ сажени дровъ съ перевозкою	6 р.
Разъѣзды	2 р. 70 к.
Мелкіе расходы	1 р. 96 к.
Всего	93 р. 92 к.

3) Ясли были устроены въ помѣщеніи земской школы, расположенной на возвышенной ярмарочной площади въ серединѣ села, около церкви; помѣщеніемъ дѣтямъ служила: классная комната, имѣющая 12¾ арш. длины, 8½ арш. ширины и 4¼ арш высоты, и раздѣвальная комната, гдѣ была помѣщена постель, состоящая изъ постланной соломы, закрытой дерюгами, гдѣ дѣти днемъ спали; по величинѣ своей помѣщеніе вполнѣ отвѣчало цѣлямъ яслей. Вмѣсто двора къ услугамъ дѣтей былъ небольшой огородъ, гдѣ дѣти во время самаго жара располагались сидя или лежа и занимались нижеописанными занятіями, а также къ услугамъ дѣтей была и ярмарочная площадь. Воду носили сами кухарки изъ ключевого колодца, находящагося въ 15 саженяхъ отъ помѣщенія яслей, отхожее мѣсто находилось тутъ же въ концѣ огорода.

4) Руководила дѣломъ устройства яслей Дмитріевская уѣздная земская управа Завѣдывающая платно была мѣстная учительница М. П. Карачева; платныхъ нянекъ была одна, грамотная, 14 лѣтъ, очень веселая и бойкая дѣвочка, имѣвшая большую привязанность къ дѣтямъ, она устраивала съ ними разныя игры, разсказывала имъ сказки и всѣмъ этимъ оживляла и веселила ихъ.

5) Всѣхъ дѣтей перебывало въ ясляхъ 111 человѣкъ. Наибольшее число въ день 109 человѣкъ, а наименьшее—20 человѣкъ въ послѣдній день. Собирались дѣти съ 5 и 6 часовъ утра, а уходили въ 8 и 9 часовъ вечера. День проводили примѣрно такъ: послѣ завтрака, который имъ давался въ 7 или ½ восьмого, болѣе взрослыя дѣвочки

занимались рукодѣліемъ, вышивали, вязали и т. п., мальчики читали, а маленькія дѣти на ярмарочной площади, покрытой травою, которая служила нерѣдко для игръ дѣтямъ, развлекались разными играми, какъ напримѣръ: въ кошку-мышку, въ гуси, въ волка, въ коршуна, въ горѣлки, въ мячъ, я золото хороню, въ птички и т. п., и такъ бѣгали и играли до обѣда, который имъ давался въ 12 часовъ. Послѣ обѣда маленькія дѣти ложились спать, а болѣе взрослыя садились въ огородѣ въ тѣни и разсматривали книги съ картинами, а также и картины изъ наглядныхъ пособій школы, на которыхъ изображены: дикія и домашнія птицы, животныя, звѣри, а также и разныя растенія, рыбы и т. п., съ объясненіями завѣдующей или няньки, или же сидѣли и слушали разсказываемыя сказки, къ которымъ у нихъ было сильное пристрастіе, а какъ только спадалъ жаръ, такъ дѣти опять бѣгали и играли до ужина. Вечеромъ дѣти почти всѣ уходили домой, такъ какъ родители ихъ, имѣя хозяйство, всегда возвращались къ вечеру домой, при томъ же дѣти были изъ одного села и свободно ходили домой сами, въ сопровожденіи няньки и кухарокъ, а иногда родители ихъ, возвращаясь съ поля и идя мимо школы, заходили и брали дѣтей съ собою. Передъ вкушеніемъ и послѣ вкушенія пищи дѣти молились Богу, молитва прочитывалась либо однимъ изъ старшихъ, или же хоромъ, послѣ вкушенія пищи дѣти благодарили. Наплывъ дѣтей былъ большой, но отказовъ не было. За поведеніемъ дѣтей слѣдили и дурныя ихъ привычки по возможности старались исправлять, карательныхъ мѣръ, кромѣ внушенія, не принималось. Выдающихся эпизодовъ изъ жизни дѣтей никакихъ не было. Дѣтей брали раньше закрытія яслей освободившіеся отъ работы сравнительно не въ очень большомъ количествѣ.

6) Продукты для питанія дѣтей покупались своевременно, хотя съ большими затрудненіями, частью, какъ, напримѣръ, мука овощи, молоко, масло покупались въ этомъ селѣ, гдѣ находились ясли, а за остальнымъ приходилось посылать въ городъ. Недѣльное меню было слѣдующее: постные дни среду и пятницу—кулешъ пшенный съ постнымъ масломъ, супъ катофельный и каша крупяная съ постнымъ масломъ или же винигретъ, щи и каша пшенная съ постнымъ масломъ, а въ остальные скоромные дни—кулешъ, супъ съ саломъ и каша крупяная съ молокомъ, или же вареной картофель съ саломъ, щи и каша пшенная съ коровьимъ масломъ. Своей пищи дѣти не приносили. Ягодами и кореньями питаться не приходилось, потому что поблизости нѣтъ такихъ мѣстъ, гдѣ бы можно было ихъ собирать самимъ или же покупать. Грудныя дѣти питались слѣдующимъ образомъ: ихъ или носили въ поле разъ или два раза въ день, или же матери ихъ, пріѣзжая домой въ обѣденное время, приходили въ ясли и кормили дѣтей, а въ теченіе остального дня эти дѣти кормились бубликами, кашей и молокомъ изъ рожковъ. Стоимость каждаго блюда на одного ребенка въ день приходилась около одной копейки. Чистота помѣщенія поддерживалась такъ: классная комната, гдѣ находились дѣти, раза два или три въ день подметалась, а по уходѣ дѣтей домой пыль со стѣнъ сме-

талась, окна и форточки для провѣтриванія отворялись и нерѣдко оставались открытыми на цѣлую ночь. Бѣлье дѣти носили свое, но чистота ихъ платья поддерживалась въ ясляхъ, иногда платья ихъ стирались и мылись; купанье въ ясляхъ почти не практиковалось, потому что въ этомъ селѣ проточной воды нѣтъ, а въ копаняхъ не всегда удобно купаться, потому что вода испорчена, сами очень глубоки, на днѣ разный соръ. На воздухѣ дѣти были 18 дней, т. е. все пребываніе въ ясляхъ такъ какъ дождей за это время не было.

7) Въ ясли принимались только здоровыя дѣти.

8—9) Заболѣваній въ ясляхъ ни обыкновенныхъ, ни заразныхъ не было, а посему и смертныхъ случаевъ тоже.

10) Ясли открыты 4 іюля, а закрыты 3 августа, продолжались онѣ 18 дней; перерывы были во время праздниковъ, а также былъ еще перерывъ, продолжавшійся 6 дней—съ 20 іюля по 26 іюля; причина такого перерыва слѣдующая: рожь съ поля убрали, а овесъ да и вообще всѣ яровые хлѣба еще не поспѣли, такъ что всѣ родители дѣтей, посѣщавшихъ ясли, были дома и дѣти въ ясляхъ не нуждались, а потому я нашла нужнымъ распустить дѣтей на время, пока поспѣютъ яровые хлѣба, а при уборкѣ послѣднихъ дѣти опять собирались въ ясли.

11) На здоровье дѣтей ясли вліяли хорошо. Дѣти, находящіяся въ ясляхъ, выглядывали гораздо здоровѣе и свѣжѣе, чѣмъ у себя дома; причина тому слѣдующая: пищу дѣти принимали своевременно, въ умѣренномъ количествѣ и пищу, хорошо проваренную, а также дѣти всегда находились въ чистомъ помѣщеніи и чистомъ бѣльѣ и были всегда оживлены разными играми. Хотя въ этомъ селеніи и были дѣтскіе поносы, но сравнительно въ маломъ количествѣ, да и то не въ ясляхъ.

12) Существенныхъ недостатковъ матеріальной обстановки яслей никакихъ не было; время жатвы—самое нуждающееся въ ясляхъ, такъ какъ взрослые всѣ до одного человѣка бываютъ въ полѣ, а дѣтей, приходится имъ или бросать дома безъ всякаго присмотра, или брать съ собой въ поле, или же затворять въ подвалахъ, какъ это дѣлали многія одинокія. Жителей объ открытіи яслей заранѣе оповѣщать нѣтъ надобности, потому что въ этомъ селѣ нѣтъ обычая нанимать нянекъ.

13) Отказовъ дѣтямъ въ принятіи ихъ въ ясли не было.

14) Матеріальная и нравственная обстановка дѣтей, находящихся въ ясляхъ, отъ обыденной ихъ жизни и обстановки дома отличалась тѣмъ, что дѣти, находясь въ ясляхъ, были сыто и во-время накормлены, а также находились въ чистомъ помѣщеніи и чистомъ бѣльѣ и находились въ полной безопасности; ближе свести обстановку яслей съ обыденной ихъ жизнью не надо, такъ какъ жизнь въ ясляхъ для нихъ гораздо лучше и полезнѣй, чѣмъ дома.

15) Дѣтей въ ясли приносили очень охотно.

16) Хотя дѣтей и приносили въ ясли охотно, но привьются онѣ не иначе какъ только на земскій счетъ; въ матеріальныхъ тратахъ на

ясли крестьяне никакого отношенія не выразили, а чтобы ясли въ данномъ селѣ привились какъ постоянная мѣра, другихъ мѣръ нельзя указать, какъ всегдашнее содержаніе ихъ на земскій счетъ.

Завѣдующая Соковнинскими яслями *М. Карачева.*

Отчетъ по пріюту-яслямъ въ с. Меньшиковѣ, Березовской волости, Дмитріевскаго уѣзда, за время съ 4 іюля по 24 іюля 1905 года.

Всѣхъ дѣтей въ пріютѣ перебывало 117; ими проведено дней 1270.

Дѣти были въ возрастѣ отъ 10 мѣсяцевъ до 11 лѣтъ.

Расходъ по пріюту-яслямъ въ с. Меньшиковѣ съ 4 іюля по 24 іюля 1905 года.

а) Жалованье:

Надзирательницѣ	25 р.
Двумъ кухаркамъ	12 р.
Одной нянькѣ-подростку	2 р.

б) Покупка посуды и съѣстныхъ припасовъ:

Разливная ложка	— р. 5 к.
Ржаной муки 11 п. 25 ф. по 65 коп.	7 р. 55 к.
Гречневыхъ крупъ 4 пуда	5 р. 65 к.
Пшена 2 пуда	3 р.
Муки пшеничной 1/2 пуда	1 р.
Масла постнаго 1/2 ф.	— р. 8 к.
Сала свиного 30 фун.	6 р.
Молока 34 кувшина	3 р. 61 к.
Соли 1 пудъ	— р. 48 к.
Картофеля 5 мѣръ	1 р. 25 к.
Бураковъ квашеныхъ 2 ведра	— р. 20 к.
За печенье хлѣба	1 р. 35 к,
Мыло	— р. 15 к.
Баранины 1 пудъ и 1 фун.	3 р.
Крендели и вишни	1 р. 20 к.
Лакомства	— р. 98 к.
Ремонтъ помѣщенія	— р. 24 к.
Отопленіе	2 р. 60 к.
Освѣщеніе	— р. 15 к.
Водоснабженіе	— р. 70 к.
Разъѣзды	1 р. 80 к.
Булки	— р. 65 к
Мелочные расходы	— р. 55 к.
	81 р. 25 к.

Ясли были устроены въ помѣщеніи земской школы, но дѣти большею частью гуляли на площади, окружающей школу; въ раздѣвальной комнатѣ устроенъ былъ возвышенный полокъ, на немъ лежали матрацы, гдѣ дѣти спали; воду частью возили, а больше носили кухарки изъ хорошаго ключевого колодца.

Завѣдываніе яслями управою было поручено женѣ бывшаго учителя М С. Повалишиной, подъ наблюденіемъ женщины-врача г-жи Рабецъ. Платная нянька была одна - подростокъ 14 лѣтъ.

Всѣхъ дѣтей перебывало 117 человѣкъ, наибольшее число было 89, а наименьшее 29 человѣкъ—въ послѣдній день функціонированія яслей; собирались дѣти утромъ отъ 5 до 7 часовъ, а вечеромъ уходили домой, такъ какъ родители ихъ вечеромъ возвращались домой.

Сравнительно съ прежними годами дѣтей было меньше по случаю эпидеміи кори:—приходилось отказывать дѣтямъ, гдѣ въ семьѣ есть корь, и дѣтямъ только что выздоровѣвшимъ отъ кори.

Наблюденіе за дѣтьми было зоркое; дурные и грубые поступки предупреждались и исправлялись; до закрытія яслей дѣтей брали обычно тѣ, кто скорѣе справлялся съ живомъ.

Продукты для питанія покупались своевременно; нѣкоторыя матери вмѣстѣ съ дѣтьми приносили и часть своей пищи: молоко, хлѣбъ, кусокъ сахару, бубликъ; завтракъ дѣтей состоялъ изъ кулеша пшеннаго или крупяного съ саломъ; обѣдъ—супъ съ саломъ, каша пшенная и гречневая съ саломъ, иногда съ молокомъ; на ужинъ—борщъ съ саломъ и каша съ молокомъ или саломъ, иногда варилась лапша съ бараниной.

Средняя стоимость дневного содержанія одного ребенка равнялась $3^1/_3$ копейки, не считая расхода на прислугу и завѣдующую, а общая стоимость $6^1/_2$ копеекъ въ день.

Помѣщеніе содержалось чисто; бѣлье носили свое, погода стояла хорошая, а потому дѣти больше находились на открытомъ воздухѣ.

Въ ясли дѣти принимались здоровыя; были случаи заболѣваній глазами и корью, — эти дѣти удалялись и ихъ направляли въ медицинскій пунктъ, а также дѣти осматривались на мѣстѣ врачемъ 2-го медицинскаго пункта.

Ясли были открыты 4-го, а закрыты 23 іюля, дѣятельность ихъ продолжалась 20 дней, перерывы были въ праздничные дни.

Здоровью дѣтей ясли не вредили, а предохраняли ихъ отъ ушибовъ и увѣчій; въ матеріальной обстановкѣ недостатка не было и самая большая нужда въ ясляхъ — это во время жатвы и гдѣ ясли не въ первый разъ; — оповѣщать населеніе объ открытіи ихъ нѣтъ надобности, такъ какъ родители сами заблаговременно справляются, — будутъ ли нынѣшній годъ ясли.

Отказовъ въ пріемѣ не было.

Обстановка яслей разнилась съ обыденной жизнью дѣтей лишь въ чистотѣ, своевременномъ употребленіи пищи, предупрежденія обидъ сильными слабыхъ.

Населеніе относится къ яслямъ сочувственно и съ благодарностью; у кого есть, тѣ безъ всякой просьбы приносятъ съ дѣтьми и часть пищи—молоко, хлѣбъ, сахаръ, бублики; можно бы получать отъ крестьянъ картофель, молоко, но всѣ этого не дадутъ и завѣдующая не настаивала на этомъ изъ боязни, чтобы не было недоразумѣній,—скажутъ, что родители давали пищу свою и все-таки расходъ на эти же предметы производился, что нежелательно. Но цѣль устройства яслей достигнута—пожаровъ не было, увѣчій съ дѣтьми тоже, и матери работали на своихъ поляхъ съ свободными руками, покойной душой, благодаря учредителямъ этихъ гуманнѣйшихъ благотворительныхъ учрежденій.

1905 года, августа 5 дня.

Завѣдующая яслями *М. Повалишина.*

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

По пріютамъ-яслямъ за іюль 1905 года израсходовано:

Въ селѣ Березѣ—г-жей Плессъ . . .	107 р. 63 к.
„ селѣ Почепномъ—г-жей Курятниковой. .	104 р.
„ селѣ Селинѣ—г-жей Вангенгеймъ . .	17 р. 51 к.
За двѣ подводы	1 р. 25 к.
Всего .	230 р. 39 к.

Ясли въ селѣ Селинѣ продолжались всего пять дней, съ 5 іюля по 10 іюля, и были закрыты вслѣдствіе невозможности найти прислугу.

За это время г-жей Вангенгеймъ израсходовано:

Нянькѣ	— р. 75 к.
Кухаркѣ	— р. 80 к.
Посылки	— р. 50 к.
Покупка посуды	7 р. 76 к.
„ бѣлья	— р. 20 к.
„ муки	1 р. 91 к.
„ крупъ	2 р. 10 к.
„ сала и масла	— р. 55 к.
„ молока	1 р. 20 к.
„ овощей	— р. 5 к.
„ соли	— р. 4 к.
Ремонтъ	— р. 20 к.
Освѣщеніе	— р. 5 к.
Водоснабженіе	— р. 50 к.
Разъѣзды	— р. 50 к.
Мелкіе расходы	— р. 40 к.
Всего . .	17 р. 51 к.

Вслѣдствіе слишкомъ короткаго срока существованія яслей въ с. Селинѣ завѣдующей подробнаго отчета не представлено. Завѣдывающими яслями въ с. Березѣ и Почепномъ отчеты представлены въ управу.

10 октября 1905 г. Врачъ *А. Рабецъ.*

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

Ясли въ Фатѣевкѣ продолжались съ 4 іюля и по 28 іюля, число дѣтей всего 160, проведенныхъ ими дней 1742.

Расходъ за все время:

Жалованье надзирательницѣ . .	25 р. — к.
3 нянькамъ	8 р. — к.
Кухаркѣ	5 р. 25 к.
50 штукъ ложекъ	1 р. — к.
1 ложка большая	— р. 7 к.
4 мѣшка	— р. 80 к.
Соль, масло подсолнеч., мыло, муки пшеничной	3 р. 54 к.
27 пудовъ муки ржаной . . .	17 р. 68 к.
6 пуд. крупъ и пшена	9 р. 80 к.
Бѣлаго хлѣба	— р 38 к.
1 пуд. 33 фун. мяса	5 р. 84 к.
Молока	2 р. 10 к.
Овощей	2 р. 73 к.
28 фун. сала свин.	5 р. 60 к.
4½ мѣшка огурцовъ	— р. 90 к.
Плотникамъ	— р. 40 к.
Вода	1 р. — к.
Мелкіе расходы	1 р. 65 к.
Всего . .	91 р. 74 к.
Остатокъ	8 р. 26 к.

1905 г., августа 24 дня. Завѣдующая *Безпалова.*

Отчетъ по пріюту-яслямъ въ д. Черничиной Дмитріевскаго уѣзда Курской губ. за 1905 г.

1) Всѣхъ дѣтей перебывало въ пріютѣ 130 человѣкъ, дней проведено ими 1085.

Возрастъ дѣтей.	Число дѣтей.	Проведено дней.
Отъ 2 мѣсяцевъ . . .	—	—
„ 9 мѣс. до 1 года . .	8	58
„ 1 года до 2 лѣтъ . .	9	67

Возрастъ дѣтей.	Число дѣтей.	Проведено дней.
Отъ 2 лѣтъ до 4 лѣтъ . .	32	274
„ 4 лѣтъ до 6 лѣтъ . .	41	354
„ 6 лѣтъ до 10 лѣтъ . .	26	220
Старше десяти лѣтъ . .	14	112
Всего . .	130	1085

2) Расходъ по пріюту-яслямъ за все время яслей, съ 5 іюля по 23 іюля 1905 года.

Изъ суммъ земскихъ:

а) Жалованье:

Надзирательницѣ	25 р.	
2 нянькамъ	10 р.	
Кухаркѣ	5 р.	
б) Покупка:		
Сала	9 р.	
Муки	15 р.	80 к.
Пшена и крупы	15 р.	
Хлѣба бѣлаго	1 р.	5 к.
Подсолнечнаго масла . . .	1 р.	20 к.
Молока	4 р.	
в) Разъѣзды	2 р.	
г) Прочіе расходы	3 р.	
д) Посуда	2 р.	80 к.
Всего	93 р.	85 к.

Ясли были устроены во дворѣ попечительницы Черничинскаго училища Елизаветы Павловны Осиповой. Въ распоряженіи яслей были амбаръ, навѣсъ около амбара, гдѣ дѣти спали. Обѣдали дѣти на дворѣ. Воду носили няньки и кухарка. Прислуга обращалась съ дѣтьми ласково Всѣхъ дѣтей перебывало 130 человѣкъ. Наибольшее число дѣтей въ день 130, наименьшее 50. Дѣти собирались съ 5 – 6 часовъ утра. Въ 9 часу былъ завтракъ—картофельный или изъ пшена супъ съ саломъ, а въ постные дни съ подсолнечнымъ масломъ Въ 1 часу дѣти обѣдали: щи съ саломъ, каша съ саломъ; въ 7 часу ужинали щи съ саломъ и кашу съ молокомъ. Время до обѣда и послѣ обѣда дѣти проводили въ играхъ. Для дѣтей младшаго возраста была устроена небольшая горка изъ песку, а дѣти постарше играли въ кошку-мышку, въ хрѣнъ, въ лошадки, дѣвочки пѣли пѣсни и плясали. Во время игръ бывали ссоры, но дѣти скоро мирились Хлѣбъ давался во всякое время дня по желанію дѣтей. Большую часть времени дѣти проводили въ играхъ на дворѣ. Приносили въ ясл дѣтей, больныхъ глазами и поносомъ. Медицинскую помощь подавала попечительница. Ясли открыты въ іюлѣ 5 числа, закрыты 23 іюля. Дѣятельность ихъ продолжалась 19 дней, съ перерывами по праздникамъ (которыхъ было 6). Изъ числа больныхъ дѣтей, посѣщавшихъ пріютъ, большинство выздоровѣло. Изъ недостатковъ

матеріальнаго устройства яслей можно указать на отсутствіе столовъ, скамеекъ и тюфяковъ. Матеріальная обстановка яслей отличалась отъ обыденной обстановки дѣтей тѣмъ, что гораздо лучше питались. Нравственная обстановка отличалась тѣмъ, что за ними былъ присмотръ и обращалось вниманіе на то, чтобы дѣти чувствовали хорошо и весело. Можно надѣяться, что крестьяне устроятъ ясли въ этой деревнѣ, но все-таки съ нѣкоторою помощью со стороны земства, въ противномъ случаѣ у нихъ не получится желательной обстановки.

Завѣдующая пріютомъ *А. Заблоцкая.*

Отчетъ по пріюту-яслямъ въ селѣ Пальцевѣ.

1. Число дѣтей и проведенныхъ ими дней.

Возрастъ дѣтей.	Число дѣтей.	Проведено дней
До 2 мѣсяцевъ . .	—	—
Отъ 2 до 9 мѣсяцевъ .	4	29
„ 9 мѣс. до 1 года .	5	42
„ 1 года до 2 лѣтъ .	13	54
„ 2 до 4 лѣтъ . .	23	194
„ 4 до 6 лѣтъ . .	32	297
„ 6 до 10 лѣтъ. .	31	176
Старше	2	22
Всего . .	110	814

Расходъ съ 4 по 20 іюля 1905 года.

	Изъ земскихъ суммъ
а) Жалованье:	
Надзирательницѣ	25 р. — к.
Помощницѣ	7 р. — к.
Нянькамъ	4 р 90 к.
Кухаркѣ	5 р. — к.
б) Покупка:	
Бѣлья	1 р. 42 к.
Муки	3 р. 65 к.
Крупы	7 р. 50 к
Хлѣба	8 р. 75 к.
Мяса	— р. 40 к.
Молока	3 р. 41 к.
Овощей	2 р. 29 к.
Сала	5 р. 30 к.
Сахару песку	1 р. 50 к.
Мыла	— р. 95 к.
Отопленіе	1 р. 60 к.
Освѣщеніе	— р. 20 к.
Разъѣзды	1 р. 65 к.
Мелкіе расходы	1 р. 43 к.
Всего. . . .	81 р. 95 к.

3. Ясли были устроены въ помѣщеніи Пальцевскаго земскаго училища, которое состоитъ изъ 3 комнатъ, передней и кухни: 1) классъ самая большая комната, 14 арш длины, 8 арш. ширины, высоты $5^1/_2$ арш.; 2) комната маленькая называется библіотекой, 8 арш. длиною, 4 арш. ширины; 3) комната для учителя 8 арш. длины, 6 арш. ширины и, наконецъ, 4) вторая большая комната—кухня, 10 арш. длины, 8 арш. ширины. Помѣщеніе по своей величинѣ вполнѣ удобно для цѣлей яслей. Но учитель, а во время яслей завѣдующій ими или принужденъ помѣщаться въ комнатѣ, въ которую выходитъ кухонная печь, во время яслей кухонную печь приходится топить три раза въ день, такъ какъ готовится завтракъ, обѣдъ и ужинъ; такимъ образомъ, печь очень накаляется и нагрѣваетъ комнату учителя, въ которой и безъ того жарко отъ лѣтняго зноя. Въ виду такого недостатка помѣщенія для завѣдующаго ему приходится искать себѣ квартиру на сторонѣ. Комната для учителя служила кладовой. Отхожее мѣсто находится за училищнымъ дворомъ на выгонѣ и чтобы въ него попасть нужно выйти на улицу, это тоже представляетъ свое неудобство, такъ какъ за дѣтьми трудно бываетъ услѣдить, если они отлучаются за черту училищнаго двора При училищѣ есть довольно большой дворъ, въ которомъ находились дѣти въ хорошую погоду, играя въ различныя игры. Для маленькихъ дѣтей былъ привезенъ песокъ, въ которомъ они возились. Воду носили нанятыя женщины и школьный сторожъ изъ колодца, находящагося на разстояніи шаговъ 15 отъ училища. Классная комната служила столовой, для чего въ ней кругомъ стѣнъ были поставлены парты столами къ стѣнамъ и скамейками внутрь комнаты, на нихъ дѣти обѣдали и отдыхали во время игръ. Самыя маленькія дѣти сидѣли прямо на полу или же на столахъ около своихъ братьевъ и сестеръ.

4. Главное наблюденіе за яслями принадлежало мѣстной учительницѣ съ среднемъ образованіемъ, но въ виду недостатковъ комнаты учителя, а главное болѣзни дѣтей ей пришлось взять себѣ помощницу, окончившую сельское училище и пользующуюся большимъ довѣріемъ и уваженіемъ мѣстнаго населенія. Были наняты также двѣ няньки для маленькихъ дѣтей и кухарка неграмотная.

5. Постоянныхъ дѣтей въ ясляхъ было 56 человѣкъ, случайныхъ 60. Наибольшее число дѣтей 120 человѣкъ, наименьшее 59. Дѣти собирались въ ясли часовъ въ 7 утра, въ 8 часовъ завтракали, въ 12 обѣдали, въ 4 часа полудновали, въ 6 ужинали. Дѣти благодаря хорошей погодѣ все время проводили въ дворѣ за играми, больше возились въ пескѣ. Передъ обѣдомъ ежедневно водили ихъ бѣгать на лугъ. Старшія дѣти присматривали за своими маленькими братьями и сестрами. За поведеніемъ ихъ строго наблюдалось, но привычки трудно узнать за двѣ недѣли 120 человѣкъ. Приходилось наказывать очень рѣдко. Дѣтей брали изъ яслей раньше ихъ закрытія только по окончаніи своихъ работъ. Большинство было бы рады, если бы въ теченіе всего лѣта продолжались ясли; главная причина—хорошая пища.

6. Продукты, какъ-то именно: крупа гречневая и манная, горохъ пшеничная мука, сало, пшено брались въ слободѣ Михайловкѣ и въ с. Польцевой, говядина въ Дмитріевѣ, ржаная мука въ экономіи Любимова и молоко у Березицкихъ Своей пищи дѣти не приносили. Грудныхъ дѣтей кормили молокомъ и манной кашей. Меню каждаго ребенка обходилось въ день 5 коп. Меню такое: на завтракъ супъ, на обѣдъ супъ или щи, лапша и каша, на полудникъ хлѣбъ съ молокомъ и что осталось отъ обѣда, ужинъ—кулешъ. Чистота и опрятность помѣщенія поддерживались нянькими женщинами, онѣ 2 раза въ недѣлю мыли полъ и нѣсколько разъ въ день подметали помѣщеніе яслей. Бѣлье дѣти носили свое. Купанье дѣтей въ рѣкѣ не производилось, а очень грязныхъ вымывали въ ясляхъ, лицо и руки мыли передъ ѣдой.

§§ 7, 8, 9. Дѣти принимались почти всѣ. Больныя глазами и у кого были поносы всѣ лѣчились по указанію врача Орлова, пріѣзжавшаго каждую недѣлю. Смертныхъ случаевъ не было, къ концу же дѣятельности всѣ почти выздоровѣли.

§ 10. Въ пріютѣ дѣти благодаря правильному образу жизни и присмотру возвратились домой здоровыми. Нѣкоторыя научились считать до 10 и запомнили маленькіе разсказы, такъ какъ передавали сами разсказанные имъ. Дѣти привыкли молиться предъ каждой ѣдой и благодарить за ѣду. Научились также слѣдить за чистотой своихъ рукъ и лица.

§ 11. Ясли были открыты съ 4 іюля и закрыты 20 іюля, такъ какъ жатвы кончилась и ясли уже не были нужны. Въ теченіе этого времени было 4 праздника, когда ясли были закрыты.

§ 12. Жители были заранѣе оповѣщены объ открытіи яслей священникомъ; это необходимо. Изъ матеріальныхъ неудобствъ яслей слѣдуетъ указать на недостатокъ ванны.

Въ первые дни трудно было занять непривыкшихъ къ новой обстановкѣ дѣтей, и поэтому многія плакали и рвались домой, отчего и происходилъ нѣкоторый безпорядокъ Вслѣдствіе недостаточнаго знакомства завѣдующей съ населеніемъ подборъ нянекъ вначалѣ былъ ужасный.

§ 13. Случаевъ отказа принятія дѣтей въ ясли не было.

§ 14. Матеріальная обстановка яслей отличается отъ обыденной тѣмъ, что дома они питаются когда придется и какъ придется, надзоръ очень слабый, чтобы не сказать никакого, а въ полѣ и того хуже. Дѣти только изнемогаютъ и болѣютъ. Яслей не слѣдуетъ сводить къ условіямъ крестьянской жизни.

§ 15. Несмотря на разъясненія священника и завѣдующей яслями, первое время крестьяне плохо понимали цѣли яслей и довольно недовѣрчиво отнеслись къ нимъ.

Свое недовѣріе они основывали на мысли, что съ нихъ будетъ взиматься плата за дѣтей. Но съ теченіемъ времени ясли завоевывали нѣкоторое довѣріе крестьянъ ввиду очевидной пользы яслей и дѣтей приносили безъ боязни и охотно.

§ 16. Основываясь на сознаніи крестьянъ въ полезности яслей, можно надѣяться, что съ теченіемъ времени ясли привьются въ селѣ Пальцевой. Придется еще нѣсколько разъ устраивать ясли на земскій счетъ, чтобы крестьяне убѣдились не только въ полезности яслей, но и въ необходимости ихъ; къ этому надо прибавить стремленіе побороть недовѣріе крестьянъ ко всякому новому начинанію. *А. Атрахович*

Объ уплатѣ за несостоятельныхъ жителей Дмитріевскаго уѣзда денегъ за лѣченіе въ постороннихъ больницахъ.

Въ производствѣ управы въ настоящее время находится пять переписокъ объ уплатѣ въ войсковыя больницы Кубанскаго казачьяго войска 133 р. 66 к. за лѣченіе крестьянъ Дмитріевскаго уѣзда, оказавшихся къ уплатѣ означенной больничной недоимки несостоятельными. Требованіе о высылкѣ денегъ основывается на ст. 242 и примѣчаніи къ ней уст. общ. призрѣнія (т. 12 св. зак. изд. 1892 г.), въ силу которой за пользованіе неимущихъ лицъ въ больницахъ военнаго вѣдомства деньги уплачиваются подлежащими учрежденіями общественнаго призрѣнія и земствами, которымъ предоставляется взыскивать уплаченныя суммы съ обществъ, по принадлежности, неимущихъ больныхъ на основаніи круговой поруки. Но такъ какъ въ силу Высочайше утвержденнаго 12 марта 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта сельскія общества отъ взысканій за круговою порукою освобождены, то, какъ слѣдствіе этого закона, должно являться освобожденіе земствъ отъ уплаты денегъ за лѣченіе неимущихъ больныхъ въ больницахъ другихъ вѣдомствъ. Въ виду этого соображенія управа имѣетъ честь предложить собранію сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы всякія требованія объ уплатѣ денегъ за лѣченіе неимущихъ жителей Дмитріевскаго уѣзда въ больницахъ различныхъ вѣдомствъ отклонялись. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо постановить, чтобы плата за пользованіе въ больницахъ уѣзднаго земства жителей другихъ уѣздовъ, которые окажутся несостоятельными, также слагалась.

Подлинный за надлежащими подписями.

Краткій обзоръ о состояніи и дѣятельности с.-х. склада при Дмитріевской уѣздной земской управѣ съ 1-го января по 15 октября 1905 года.

Балансъ склада на 1 января 1905 года.

Активъ.		Пассивъ.	
Наличность товара	4748 р. 16 к.	Долги фирмамъ	16642 р. 62 к.
Долги за покупател.	24986 р. 74 к.	Долги уѣзд. суммамъ	13092 р. 28 к.
	29734 р. 90 к.		29734 р. 90 к.

Положеніе с.-х. склада за періодъ времени съ 1 января по 15 октября представляется въ слѣдующемъ видѣ:

На 1 января складъ имѣлъ остатокъ товара .	4748 р. 16 к.
Съ 1 января по 15 октября поступило . .	32679 р. 92 к.
Всего за отчетное время . .	37428 р. 08 к.
Продано стараго товара	2251 р. 11 к.
Продано новаго товара	23695 р. 80 к.
Весь оборотъ склада . .	25946 р. 91 к.
На старомъ товарѣ получено прибыли . .	118 р. 31 к.
На новомъ товарѣ получено прибыли . .	1702 р. 95 к.
Всего прибыли за отчетн. періодъ	1821 р. 26 к.

Операціи по складу за тотъ же періодъ выразились такъ:

Продано товаровъ за наличный расчетъ . .	8548 р. 63 к.
Поступило въ уплату старыхъ долговъ . .	7126 р. 37 к.
Въ уплату долговъ отчетнаго періода . . .	5778 р. 28 к.
За несвоевременный взносъ долговъ получено пени	29 р. 41 к.
Всего получено кассой . .	21482 р. 69 к.

На 15 октября состоитъ долга на покупателяхъ:

Прежнихъ лѣтъ	17860 р. 37 к.
Отчетнаго періода	11620 р.
Долговъ фирмамъ	26457 р. 90 к.

Такимъ образомъ, положеніе дѣла нельзя назвать удовлетворительнымъ и создалось оно благодаря тѣмъ ненормальнымъ условіямъ, въ которыя поставленъ складъ.

До сего времени складъ, несмотря на значительный оборотъ и назрѣвшую потребность въ немъ, не представлялъ изъ себя самостоятельной отрасли земскаго хозяйства, а какъ бы только случайно былъ пристегнутъ къ общему земскому дѣлу. Никакихъ опредѣленныхъ средствъ для веденія оборотовъ у склада не было. Все, что дѣлалось, дѣлалось за средства общей уѣздной кассы. Всѣ прибыли поступали, а убытки списывались по общей кассѣ. Благодаря такому положенію складъ задолжалъ уѣзднымъ суммамъ и, въ свою очередь, долги складу запущены.

Вслѣдствіе того же положенія складъ, не имѣя опредѣленныхъ средствъ, не будучи поставленъ въ извѣстныя рамки, можетъ должать въ общую кассу до безконечности.

Доказывать жизненную необходимость склада при управѣ нѣтъ надобности, она давно сознана всей земской Россіей и обороты складовъ другихъ уѣздовъ, достигающіе ста и болѣе тыс., краснорѣчиво доказываютъ эту необходимость.

Возникновеніе склада при Дмитріевской управѣ подтверждаетъ ту же необходимость и въ нашемъ уѣздѣ. Складъ у насъ возникъ въ силу требованій земской жизни, а земство не только не пошло впереди этихъ требованій, въ силу ли малаго интереса къ этому дѣлу, боязни ли или

по другимъ причинамъ, но, наоборотъ, отстало отъ названныхъ требованій, не внесши никакой организаціи въ это дѣло и, такимъ образомъ, не только не шло навстрѣчу запросамъ, но сплошь и рядомъ не могло ихъ удовлетворить, почему и все дѣло получило случайный характеръ.

Въ настоящемъ году управа постаралась, на сколько возможно, упорядочить это дѣло, для чего нанятъ отдѣльный завѣдующій складомъ, а одному изъ служащихъ при управѣ поручена вся письменная работа по складу.

Общее наблюденіе по операціямъ склада поручено члену управы Литвинову.

Уже такое незначительное измѣненіе порядка замѣтно отразилось на положеніи дѣла. Часть старыхъ долговъ (7 тыс слишкомъ—1/3) взыскана, поступали и поступаютъ новые; расчеты съ фирмами производятся болѣе аккуратно, часто даже до срока, благодаря чему складъ получаетъ отъ фирмы въ свою пользу дополнительной скидки отъ 2 до 4%. Но всего этого далеко недостаточно для вполнѣ правильной постановки дѣла. Все-таки дѣло склада носитъ характеръ случайной операціи.

Если смотрѣть на это дѣло серьезно, то необходима слѣдующая постановка дѣла:

1. Складъ долженъ быть выдѣленъ въ опредѣленную отрасль земскаго хозяйства, для чего долженъ имѣть свои опредѣленныя средства, какъ наличныя, такъ и въ предоставленномъ ему опредѣленномъ кредитѣ. Въ связи же съ этимъ онъ долженъ имѣть свою отчетность, какъ по своей кассѣ, такъ и по всѣмъ оборотамъ.

2. Необходимо выстроить помѣщеніе для склада, такъ какъ при данной, неудовлетворительной постановкѣ и то съ товарами негдѣ помѣститься, часто цѣнные и легко теряющіе видъ товары приходится сваливать на дворѣ.

3. Дѣло склада тѣсно связано со многими сторонами экономической жизни уѣзда. Не только крестьяне, но не рѣдко и частныя лица обращаются въ управу за такими совѣтами, удовлетворить которые, не будучи спеціалистомъ, никто въ управѣ не можетъ. При такомъ положеніи всякій совѣтъ будетъ случайнымъ; онъ будетъ или теоретическимъ, заимствованнымъ изъ книгъ, или добытымъ опытнымъ путемъ у себя на мѣстѣ, а въ большинствѣ случаевъ никто никакого опредѣленнаго совѣта дать не въ состояніи. Вѣдь, прежде всего никому изъ насъ весь уѣздъ со всѣхъ экономическихъ сторонъ неизвѣстенъ, а потому долженъ быть обслѣдованъ, а чтобы такое обслѣдованіе имѣло значеніе, нужно, чтобы оно было произведено спеціалистомъ.

Руководство въ дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ, основанныхъ на обслѣдованіи, должно быть тоже поручено спеціалисту, поэтому необходима агрономическая организація не только для правильнаго функціонированія склада, но и для всей области экономическихъ мѣропріятій. Въ силу вышеизложеннаго управа имѣетъ честь предложить собранію.

По пункту 1) по смѣтѣ уѣзднаго земства § IX расхода и ст. II прихода склада изъ общей смѣты исключить и внести въ смѣту общую сумму на агрономическія мѣропріятія; 2) построить складъ изъ средствъ по § IX на экономическія мѣропріятія и изъ дохода склада; по 3) пригласить агронома на общепринятыхъ по губерн. основ., т. е. на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ.

4) Урегулированіе долговъ складу.

Хотя этотъ вопросъ разсматривался на предшествующихъ экстренныхъ земскихъ собраніяхъ, но тѣ мѣры, которыя были выработаны, не оказали должнаго воздѣйствія на нѣкоторыхъ изъ должниковъ. Отъ мелкихъ владѣльцевъ и крестьянъ (отдѣльныхъ лицъ, не обществъ) платежи поступаютъ и даже протестовъ на начисленіе %% за несвоевременную уплату почти не слышно, но общества и крупные должники изъ частныхъ землевладѣльцевъ остаются глухи къ напоминаніямъ объ уплатѣ, и начисленіе %% не производитъ устрашающаго дѣйствія. Здѣсь нужны другія мѣры воздѣйствія въ видѣ предъявленія исковъ.

Затѣмъ управа считаетъ необходимымъ указать на то обстоятельство, что истинное финансовое положеніе склада не можетъ быть вполнѣ выяснено впредь до окончательной ликвидаціи стараго товара и старыхъ долговъ.

Какъ во всякомъ торговомъ предпріятіи, такъ и здѣсь, долженъ получиться нѣкоторый недоборъ, во-первыхъ, потому, что часть старыхъ товаровъ утеряла свою цѣну, а во-вторыхъ, не всѣ долги могутъ оказаться благонадежными къ поступленію. Оба эти обстоятельства сказались на слѣдующихъ примѣрахъ:

1) При осмотрѣ членами оцѣночной комиссіи совмѣстно съ составомъ управы оставшихся къ 1 января 1905 г. орудій и матеріаловъ оказалось, что нѣкоторые изъ нихъ потеряли свою прежнюю цѣну вслѣдствіе изношенности и устарѣлости типа, а потому рѣшено цѣну на эти предметы понизить до 50%, т. е. на половину, но и при этомъ условіи большинство этихъ товаровъ осталось непроданнымъ и покупатели требуютъ большей уступки.

Что же касается долговъ на покупателяхъ, то неточность этихъ долговъ подтверждается слѣдующимъ фактомъ:

27 марта т. г. всѣмъ должникамъ были разосланы извѣщенія объ уплатѣ, но 28 апрѣля въ управу явился крестьянинъ Красно-Клинскаго т-ва (Семенъ Карповъ Рыжевъ и др. въ числѣ 20 чел.), за которыми къ 1 января с./г. числилось 30 р. долга за плуги, и заявилъ, что они должны только 10 р., а на 20 р. представилъ расписку отъ 6 ноября 1903 г., выданную бывшимъ смотрителемъ арестнаго дома Воюцкимъ, который этихъ денегъ въ управу до 28 апрѣля с./г. не платилъ, а потому они и числились за т-вомъ, по обнаруженіи этого, эти деньги имъ были уплачены. Кромѣ того, въ виду истеченія 10-лѣтняго срока былъ предъявленъ искъ на 97 р. 42 к. къ Хомутовскому обществу крестьянъ и были представлены 2 обязательства, отъ 19 іюля и 20 сентября 1895 г.,

но въ волостномъ судѣ выяснилось, что обязательства эти оплачены и у отвѣтчиковъ имѣются расписки. На этотъ долгъ имѣются еще три обязательства отъ 1896 и 1898 г., изъ которыхъ въ двухъ изъ нихъ не обозначено суммы, на которую они выданы, но къ которому изъ нихъ относится упомянутый долгъ установить можно лишь на мѣстѣ опросомъ кр-нъ, т. к. въ книгѣ долгъ числится за „Хомутовскимъ обществомъ крестьянъ" безъ обозначенія ихъ именъ и фамилій.

Подлинный за надлежащей подписью.

Журналъ экономическаго совѣта отъ 28 октября.

Прибыли: предсѣдатель земской управы Н. П. Соколовъ, члены земской управы: А. П. Литвиновъ и П. Н. Шумаковъ, городской голова П. М. Посохинъ, директоръ городского банка Н. И. Хоботовъ, домовладѣлецъ А. В. Яковлевъ, землевладѣлецъ И. П. Храмченко и ветеринарный врачъ В. А. Болотовъ. Секретаремъ былъ Болотовъ.

Членъ управы А. П. Литвиновъ прочелъ докладъ управы о состояніи земскаго сельско-хозяйственнаго склада. Предсѣдатель управы Н. П. Соколовъ прочелъ краткій обзоръ о дѣятельности склада; разъяснивъ нѣкоторыя части доклада и обзора, предложилъ вопросы: оставить ли складъ въ настоящемъ видѣ? расширить ли еще дѣятельность его по продажѣ товаровъ? или закрыть его?

Н. И. Хоботовъ, указавъ на настоящее неспокойное время, предложилъ—не только не расширять дѣятельности склада, но даже закрыть его на время настоящей неурядицы.

А. П. Литвиновъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ Хоботова, указалъ, что складъ уже настолько пріобрѣлъ симпатіи потребителей, въ особенности крестьянъ, и настолько онъ желателенъ, что закрытіе его можетъ еще болѣе внести смуты въ настоящую общественную жизнь.

А. В. Яковлевъ сказалъ, что прекратить дѣятельность склада нельзя, это можетъ отразиться на его оборотливости въ будущемъ.

И. П. Храмченко заявилъ, что ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ закрывать склада, а напротивъ, даже слѣдуетъ расширить его дѣятельность, т. к. настоящее смутное время есть временное состояніе общественной жизни и дѣятельность склада ни въ какомъ случаѣ не относится къ нему.

Н. П. Соколовъ, принимая во вниманіе заявленіе Хоботова и даже соглашаясь съ его мнѣніемъ, предложилъ совѣту обратить вниманіе на слѣдующее: складъ торгуетъ только самыми необходимыми предметами въ хозяйствѣ сельскаго хозяина, преимущественно сельско-хозяйственными орудіями и желѣзомъ, при этомъ земство старается удешевить

цѣну этихъ предметовъ для потребителей, беря только 5% съ затраченнаго капитала; можетъ ли все это быть препятствіемъ въ дѣятельности склада въ настоящее неспокойное время? и если складъ остается,—то оставить ли его въ настоящемъ состояніи?

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали всѣ присутствовавшіе, совѣтъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

1) Выдѣлить дѣятельность склада изъ счетовъ уѣздныхъ земскихъ суммъ и поставить его дѣятельность самостоятельно на отчетности завѣдывающаго имъ, подъ контролемъ управы.

2) Установить размѣръ оборотнаго капитала для склада въ суммѣ 30 тыс. руб. для сельско-хозяйственнаго отдѣла и товарнаго—поровну.

3) При выдѣленіи склада въ отдѣльную единицу, то сужденіе о его настоящемъ состояніи и о наличности его долговъ отложить до выясненія всего дѣла.

4) Что касается развитія дѣятельности склада, то постановлено сообразоваться съ положеніемъ времени.

5) Помѣщеніе для склада построить между земской управой и дворовымъ мѣстомъ г. Баскакова, при чемъ устройство этого помѣщенія оставить на усмотрѣніи и распоряженіи земской управы.

6) Расходъ на устройство помѣщенія для склада долженъ погашаться изъ прибылей его.

7) Единогласно рѣшенъ вопросъ объ агрономѣ; постановлено пригласить въ Дмитріевскій уѣздъ агронома, при чемъ содержаніе ему ассигновать изъ доходовъ склада.

Предсѣдателемъ земской управы Н. П. Соколовымъ было словесно выяснено состояніе животноводства въ уѣздѣ, указано было на плачевное его положеніе и что сдѣлано до настоящаго времени земствомъ, какія были приняты мѣры на улучшеніе мѣстнаго животноводства. Послѣ преній, въ коихъ участвовали всѣ присутствовавшіе, были сдѣланы слѣдующія постановленія:

1) Поручить ветеринарнымъ врачамъ выработать правила о помѣщеніи земскихъ племенныхъ быковъ въ хозяйства, при этомъ составить наставленіе относительно воспитанія бычковъ, назначенныхъ для мѣстнаго земства какъ вознагражденіе за эксплуатацію земскаго племенного быка въ хозяйствахъ.

2) Относительно же покупки быковъ, продажи негодныхъ, страхованія ихъ и т. п., т. е. весь внутренній распорядокъ по отдѣлу скотоводства оставить въ распоряженіи управы.

3) Отъ предложенія г. завѣдывающаго Курской заводской конюшней взять жеребцовъ для случнаго пункта въ г. Дмитріевѣ—отказаться.

4) Предложеніе предсѣд земской управы Н. П. Соколова объ устройствѣ нѣсколькихъ случныхъ пунктовъ у мѣстныхъ землевладѣльцевъ на извѣстныхъ, выработанныхъ управой, условіяхъ, постановлено принять.

5) Имѣющихся земскихъ свиней продать.

6) Деньги, полученныя отъ продажи свиней и негодныхъ племенныхъ быковъ, ассигновать на покупку племенныхъ барановъ и хряковъ для раздачи въ хозяйства, на выработанныхъ управой условіяхъ, до этого же просить кредита у земскаго собранія до 100 руб.

Докладъ управы о кредитныхъ товариществахъ принять. Что касается циркуляра Министерства Финансовъ о торговлѣ пенькой, то признать эти правила, въ настоящее время, непримѣнимыми.

И. П. Храмченко заявилъ, что существующее въ уѣздѣ опытное поле, субсидируемое правительствомъ и губернскимъ земствомъ, для мѣстныхъ землевладѣльцевъ совершенно неизвѣстное дѣло, а между тѣмъ многіе интересуются этимъ дѣломъ, почему онъ находитъ необходимымъ предложить слѣдующее: когда земское собраніе постановитъ пригласить агронома, то поручить ему быть въ курсѣ дѣла на опытномъ полѣ и представлять отчетъ земству о дѣятельности этого поля. Совѣтъ согласился съ этимъ заявленіемъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XLI ДМИТРІЕВСКАГО ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

2 ноября 1905 г.

Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія Дмитріевскій уѣздный предводитель дворянства генералъ-лейтенантъ Дмитрій Николаевичъ Ванковичъ, г.г. предсѣдатель управы Н. П. Соколовъ и члены ея А. П. Аладьинъ и А. П. Литвиновъ и 16 гласныхъ. Секретаремъ собранія избранъ А. П. Кусаковъ.

Произведена закрытая баллотировка въ члены ревизіонной комиссіи для усиленія ея состава и были избраны въ нее всѣми избирательными шарами: А. В Яковлевъ и А. З. Залозновъ. Прибылъ г. членъ управы И. Н. Шумаковъ.

Произведены выборы закрытой баллотировкой въ члены школьной комиссіи и были избраны: А. З. Вулихъ, Н. М. Посохинъ, А. В. Яковлевъ, А. К. Залозновъ, И. Н. Копыловъ и В. Н. Черемской всѣми избирательными шарами, а Н. И. Хоботовъ 20 противъ 1 и Г. Ф Масловъ 18 противъ 3-хъ.

Прибыли г.г. гласные Д. В. Спановскій и З. Е. Дюбаковъ.

Былъ прочтенъ и утвержденъ журналъ засѣданія собранія за 1 ноября и собраніе *постановило:* благодарить Д. В. Спановскаго за труды его по составленію яснаго и точнаго журнала.

Представлены были предсѣдателемъ управы Н. П. Соколовымъ доклады:

1) съ отчетомъ по дорожнымъ сооруженіямъ;

2) „ „ „ гидротехническимъ сооруженіямъ;

3) „ журналомъ дорожной комиссіи;

4) „ смѣтами на дорожныя сооруженія, подлежащія къ устройству въ 1906 году;

5) съ отчетами о дѣятельности техниковъ Сергѣева и Цмеля.

Собраніе *постановило*: передать всѣ эти доклады съ отчетами и приложеніями въ смѣтно-ревизіонную комиссію.

Было представлено предсѣдателемъ управы Н. П. Соколовымъ прошеніе повѣреннаго землевладѣлицы Е. Ф. Благушиной—Ф. Г. Благушина о принятіи въ вѣдѣніе земства мостовъ въ с. Арбузовѣ, съ своимъ заключеніемъ передать его на разсмотрѣніе въ смѣтно-ревизіонную комиссію, по собраніе *постановило:* заслушать его въ своемъ засѣданіи и, по прочтеніи прошенія Благушина, *постановило:* просьбу Ф. Г. Благушина отклонить.

Представлено предсѣдателемъ управы Н. П Соколовымъ заявленіе вдовы генералъ-маіора О. А. Шауфусъ объ устройствѣ Юдовской гати съ своимъ словеснымъ заключеніемъ и собраніе *постановило*: заявленіе это отклонить.

Прочтенъ докладъ управы о гати въ с. Остановѣ Дмитровскаго уѣзда Орловской губ. и собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ управы, *постановило:* не принимать никакого участія въ устройствѣ гати въ с. Остановѣ.

Предсѣдатель управы Н. П. Соколовъ прочелъ докладъ о подъѣздномъ пути къ ст. Дмитріевъ М.-К.-В. ж. д. и, послѣ преній, въ которыхъ принимали горячее участіе Н. М. Посохинъ, А. В. Яковлевъ, А. З Вулихъ, Н. И. Хоботовъ и В. Н. Черемской, собраніе *постановило*: докладъ управы принять.

Было представлено дѣло о ревизіи прошлаго состава Дмитріевской уѣздной земской управы, но, предварительно чтенія всего этого дѣла, предсѣдатель собранія, предводитель дворянства Д. Н. Вапсовичъ просилъ высказаться: желаетъ ли собраніе прочтенія всего этого дѣла, или же, будучи уже достаточно ознакомлено съ нимъ, читать его по пунктамъ доклада ревизіонной комиссіи и слѣдуемыя на нихъ возраженія бывшаго состава управы.

А. П. Шатохинъ: „исходя изъ того положенія, что прочтеніе докладовъ ревизіонной комиссіи и возраженій бывшаго состава управы является острымъ, я, А. П., не считаю себя въ состояніи совершенно хладнокровно отнестись къ разрѣшенію этого вопроса по существу", предложилъ все дѣло со всѣми докладами ревизіонной комиссіи и возраженіями бывшаго состава управы цѣликомъ передать на разсмотрѣніе и, въ случаѣ надобности, для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности, въ Курское губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе.

Бывшій предсѣдатель управы К А. Энгельгардтъ согласился вполнѣ со взглядомъ, высказаннымъ А. П. Шатохинымъ на передачу дѣла въ губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе и прибавилъ, что онъ надѣется, что та грязь, которою ихъ забросала ревизіонная комиссія, и та пристрастность, съ которою она относилась къ нимъ, будетъ снята съ нихъ при разсмотрѣніи этого дѣла стороннимъ учрежденіемъ. Бывшій

членъ управы Ф. П. Вангенгеймъ также вполнѣ присоединился къ взгляду, высказанному А. П. Шатохинымъ, заявивъ только претензію о томъ, что онъ считаетъ несправедливымъ то обстоятельство, что докладъ ревизіонной комиссіи былъ прочтенъ на прежнемъ засѣданіи земскаго собранія, а ихъ возраженія не были прочтены на разу въ засѣданіи земскаго собранія.

Выслушавъ всѣ эти объясненія, собраніе единогласно *постановило*: все дѣло объ отвѣтственности бывшихъ предсѣдателя управы (К. А. Энгельгардтъ) и членовъ управы (Ф. П. Вангенгеймъ и Л. М. Кусакова) передать на обсужденіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, со всѣми къ нему приложеніями, т. е. возраженіемъ техника Сергѣева, дополнительными докладами ревизіонной комиссіи и др.

Прочтенъ докладъ о таксѣ за потраву полей на 190⁶/₈ г.г. и послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе А. А. Линденеръ и М. Е. Ковалевъ, собраніе *постановило:* ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи во вниманіе временъ года при назначеніи вознагражденія за потравы.

Заслушанъ докладъ управы съ прошеніями о пособіяхъ и прошенія о томъ же вдовы кр-ки Евдокіи Сычевой и фельдшера Бесѣдина. Собраніе *постановило:* передать ихъ въ смѣтно-ревизіонную комиссію.

Заслушаны доклады уѣздной управы: 1) о таксѣ за вспомогательныя работы на желѣзныхъ дорогахъ, 2) съ правилами объ обезпеченіи судьбы дѣтей лицъ, погибшихъ на войнѣ съ Японіей, 3) объ изданіи печатнаго органа Дмитріевскаго уѣзднаго земства, и собраніе *постановило:* всѣ эти доклады принять, согласно съ предложеніями управы.

Заслушанъ докладъ управы о переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній и послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе А. З. Вулихъ, Н. М. Посохинъ и др., собраніе *постановило:* ходатайствовать объ утвержденіи обязательнаго постановленія о томъ, чтобы торгово-промышленныя заведенія не открывались безъ предварительнаго заявленія о томъ уѣздной земской управѣ и для участія въ переоцѣнкѣ избрать 8 членовъ оцѣночной комиссіи, съ правомъ приглашать въ нее и мѣстныхъ обывателей. Для разъѣздовъ членовъ оцѣночной комиссіи ассигновать 200 р. (двѣсти руб.). Въ члены оцѣночной комиссіи были предложены слѣдующія лица: по г. Дмитріеву и Фокинской вол. Н. М. Посохинъ, по Поповкинской, Бычковской и Киликинской вол.—А. А. Линденеръ, по Михайловской—В. Н. Черемской, по Кармановской и Генеральшинской—Щукинъ, по Бѣляевской и Старобѣлицкой—Копыловъ, по Машкинской и Ваблинской—С. И. Пахомовъ, по Селинской, Березовской и Фатѣевской—Г. Ф. Масловъ, по Сковородневской, Гламаздинской, Ольховской и Прилѣповской—А. П. Кусаковъ.

По докладу объ избраніи членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей собраніе предложило избрать А. В. Яковлева, Н. И. Хоботова и А. К. Залознова.

По докладу о положеніи земскаго дѣла въ уѣздѣ и желательныхъ мѣрахъ по его усовершенствованію собраніе *постановило*: принять его къ свѣдѣнію.

По прочтеніи просьбы священника с. Петровскаго-Макарова А. Виноградскаго объ удовлетвореніи его жалованьемъ по должности законоучителя въ земской школѣ, собраніе *постановило*: выдать ему причитающееся жалованье.

По докладу объ ассигнованіи городу Дмитріеву 261 руб. 78 коп. на содержаніе роты солдатъ съ 23 февраля по 12 апрѣля 1905 г., собраніе *постановило:* ассигновать просимую сумму по предъявленіи оправдательныхъ документовъ въ дѣйствительно издержанныхъ расходахъ на содержаніе роты солдатъ въ половинномъ размѣрѣ всей издержанной суммы, съ отнесеніемъ ея на запасн. сумму 1905 г.

Докладъ № 72 собраніе *постановило:* передать въ ревизіонную комиссію.

А. П. Шатохинъ предложилъ благодарить составъ ревизіонной комиссіи за понесенный имъ трудъ по обревизованію дѣятельности бывшаго состава управы и собраніе *постановило:* выразить благодарность предсѣдателю ревизіонной комиссіи А. З. Вулиху и ея членамъ и просить продолжать свою дѣятельность.

Гласные: Ф. А. Морозовъ, Н. И. Хоботовъ и Н. М. Посохинъ выбыли изъ состава собранія.

Были прочитаны отчеты агентовъ взаимнаго земскаго страхованія отъ огня по 1, 2 и 3 участкамъ и собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію.

По прочтеніи доклада управы о положеніи страхового дѣла въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, возникли пренія, въ которыхъ принимали участіе: А. З. Вулихъ, А. П. Шатохинъ, А П. Кусаковъ, А. А. Линденеръ и Д. В. Спановскій. Собраніе *постановило*: принять докладъ управы съ добавленіемъ, чтобы ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ:

1) Чтобы въ случаѣ надобности для болѣе правильнаго распланированія селеній покупались изъ суммъ губернскаго земскаго страхового капитала усадебныя мѣста для кр-нъ, принужденныхъ къ выселенію съ своихъ усадьбъ.

2) Требовать отъ него, чтобы всѣ агенты земской службы въ уѣздѣ, независимо отъ того, откуда они получаютъ содержаніе, назначались по представленію уѣздной земской управы и чтобы контроль за ихъ дѣятельностью и полная зависимость ихъ принадлежали уѣздной земской управѣ.

Затѣмъ была произведена закрытая баллотировка по докладу управы объ избраніи отъ уѣзднаго земства членовъ попечительнаго

совѣта Дмитріевской прогимназіи. Въ означенные члены избраны: 1) Д. Н. Вансовичъ всѣми избирательными шарами, 2) П. П. Соколовъ и 3) А. З. Вулихъ большинствомъ 19 противъ 1.

Членами переоцѣночной комиссіи избраны: 1) П. М. Посохинъ, 2) В. Н. Черемской, 3) М. У. Щукинъ, 4) Г. Ф. Масловъ, 5) М. Е. Ковалевъ, 6) А. П. Кусаковъ всѣми избирательными шарами, 7) А. А. Линденеръ и 8) И. Н. Копыловъ большинствомъ 19 противъ 1.

Ассигновка въ 200 руб. (двѣсти руб.) на разъѣзды комиссіи по переоцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній закрытою баллотировкою принята единогласно.

Членами въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей закрытой баллотировкой единогласно избраны: Н. И. Хоботовъ, А. В. Яковлевъ и А. К. Залозновъ.

Земское собраніе было объявлено закрытымъ до 10 час. утра завтрашняго дня.

Подлинный за надлежащей подписью.

Л И С Т Ъ

для расписокъ г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XLI Дмитріевскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 2 ноября 1905 года.

Предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства генералъ-лейтенантъ Д. Н. Вансовичъ.

Секретарь собранія А. П. Кусаковъ.

Предсѣдатель управы Н. П. Соколовъ.

Члены управы: А. П. Аладьинъ.
А. П. Литвиновъ.
И. Н. Шумаковъ.

Гласные:

А. П. Шатохинъ.
В. Н. Черемской.
Н. И. Хоботовъ.
Н. М. Посохинъ.
С. И. Похомовъ.
А. К. Залозновъ.
М. Е. Ковалевъ.
М Щукинъ.
А. З. Вулихъ.
И. К. Нестеровъ.
А. В. Яковлевъ.
Г. Ф. Масловъ.
И. К. Копыловъ.
Ф. Морозовъ.
А. А. Линденеръ.
З. Е. Дюбаковъ.
Д. В. Спановскій.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

Выборы происходили ноября 2 дня 1905 года.

1) Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующаго лица, или 2) вопросы предложенные къ баллотировкѣ.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
Объ избраніи лицъ въ смѣтно-ревизіонную комиссію.			
Яковлевъ, Андрей Васильевичъ, купецъ.	19	—	
Собствен. .	1	—	
Залозновъ, Александръ Константиновичъ	19	—	
Собствен. .	1	—	
Объ избраніи членовъ школьной комиссіи.			
Вулихъ, Александръ Захаровичъ .	20	—	
Свой . .	1	—	
Посохинъ, Николай Михайловичъ .	20	—	
Свой . .	1	—	
Яковлевъ, Андрей Васильевичъ . .	20	—	
Свой . .	1	—	
Хоботовъ, Николай Ивановичъ . .	19	1	
Свой . .	1	—	
Залозновъ, Александръ Константиновичъ	20	—	
Свой . .	1	—	
Масловъ, Григорій Федотовичъ . .	17	3	
Свой . .	1	—	
Копыловъ, Иванъ Никифоровичъ .	20	—	
Свой . .	1	—	
Черемской, Василій Николаевичъ .	20	—	
Свой . .	1	—	

ПОЗДРАВЛЯЮ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ отчетомъ по дорожнымъ сооруженіямъ по 1 октября 1905 года.

Уѣздная управа имѣетъ честь представить уѣздному земскому собранію на утвержденіе отчетъ о произведенныхъ управою расходахъ изъ суммъ дорожнаго капитала и губернскаго земскаго сбора на дорожныя сооруженія по 1 октября текущаго года.

Подлинный за надлежащей подписью.

Докладъ.

Управа имѣетъ честь представить собранію отчетъ по гидротехническимъ сооруженіямъ съ 1 января по 1 октября текущаго года.

Подлинный за надлежащей подписью.

ОТЧЕТЪ

ДМИТРІЕВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по дорожнымъ сооруженіямъ

съ 1 января по 1 октября 1905 года.

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженій. Длина.	Ширина.	Сумма ассигнованія. Губерн. земск. собран. руб.	к.	Губер. земск. управ р.	к.	Всего. руб.	к.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	руб.	к.	Подлежитъ къ расходу руб.	к	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб	к.	Экономія. руб.	к.	Передержка. руб.	к.	Время осмотра и пріема сооруженій.	Примѣчаніе.
	По смѣтамъ 1903 года.																					
1	Переустройство заливной переправы черезъ рѣку Свапу подъ слоб. Михайловкой . .	30,5 п. с	9 ар.	9966	58	—	—	9966	58	Въ 1903 г.	8056	95	395	46	—	—	—	—	—	—		
	1) Построить деревянный мостъ, длиною 30,5 п. с., шириною 9 арш.									„ 1904 г.	1486	67										
	2) Устроить конуса, укрѣпленные камнемъ въ хворостяныхъ плетняхъ.									„ 1905 г. Марта 15	27	50										
	3) Подсыпать дамбы къ мосту со стороны сл. Михайловки и незаливной въѣздъ на мостъ со стороны г. Фатежа на 75×18 пог. саж. съ полуторными откосами.										9571	12										
	4) Устроить выемки для образованія ящика подъ мостовую по длинѣ 435 п. с.																					
	5) Укрѣпить откосы дамбы хворостяными корзинами.																					
	6) Срѣзать землю до горизонтальной линіи воды и расчистить островъ ниже моста.																					
	7) Поставить 200 шт. надолбовъ.																					
	8) Укрѣпить кюветъ по улицѣ въ слоб. Михайловкѣ.																					
	9) Разобрать три старыхъ моста и ледорѣзы при нихъ.																					
	10) Разобрать и засыпать мостъ № 2.																					
	11) Устроить три переѣздныхъ мостика.																					
	По смѣтамъ 1905 года.																					
2	Укрѣпленіе оврага не доѣзжая села Пальцева у хутора Холщевникова . . .	—	—	468	13	—	—	468	13	3 іюля .	60	—	—	—	245	25	222	88	—	—	Сооруженіе это закончено но еще не принято.	Работы эти сданы по условію вмѣстѣ съ работами по укрѣпленію 2-го оврага, не доѣзжая с. Пальцева, крест. Евстрату Никулину за общую сум- 825 руб.
	Укрѣпить оврагъ, сдѣлавъ 10 плетневыхъ уступовъ; первые четыре уступа сдѣлать изъ двойныхъ плетней, а въ остальныхъ по 1 плетню.									20 „ .	50	—										
										28 іюля .	50	—										
										23 сентяб.	25	—										
										30 „ .	60	25										
											245	25										
	Забить за плетни павозу, толщиной 0,10 с.																					
	Досыпать земли въ площадки съ тщательною утрамбовкою и планировкою площадокъ.																					
	Укрѣпить у уступовъ площадки шириною 0,5 с. хворостомъ, толщиною 1 футъ.																					

№ по порядк	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженій. Длина.	Ширина.	Сумма ассигнованія. Губерн. земск. собран. руб.	к.	Губер. земск управ р.	к.	Всего. руб.	к.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	руб.	к.	Подлежитъ къ расходу руб.	к.	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб.	к.	Экономія. руб.	к.	Передержка. руб.	к.	Время осмотра и пріема сооруженія.	Примѣчаніе.
3	Укрѣпленіе второго оврага не доѣзжая с. Пальцева	—	—	953	89	—	—	953	89	12 мая .	5	—	214	75	579	75	374	14	—	—	Сооруженіе это закончено, но не принято.	Работы по этому сооруженію сданы по условію крест. Евстрату Никулину вмѣстѣ съ работами по укрѣпленію оврага у х. Холщевникова за общую сумму 825 р.
	Укрѣпить оврагъ сдѣлавъ, въ одной вершинѣ 17 плетневыхъ уступовъ и въ другой вершинѣ 12 уступовъ съ забивкою навоза за плетни толщиною въ 0,10 саж.									27 „ .	110	—										
	Досыпать земли въ площадки съ плотною утрамбовкою и планировкою.									11 „ .	110	—										
	Укрѣпить у уступовъ площадки, шириною 0,30 с, хворостомъ въ разстилку.									10 сент. .	140	—										
											365	—										
4	Постройка моста и незаливной дамбы черезъ логъ за д. Бреховкой.	6,90 с.	9 ар.	1824	98	—	—	1824	98	29 іюля .	267	—	233	—	1500	—	324	98	—	—	Работы по этому сооруженію закончены, но не приняты.	Работы сданы по условію подряд. Василію Семенову Скрипину за сумму 1500 р.
	1) Устроить мостъ деревянный балочный въ 3 пролета.									11 августа	200	—										
	2) Устроить конуса и откосы подъ мостомъ и укрѣпить каменною на навозѣ мостовой.									22 сентяб.	300	—										
	3 и 4) Подсыпать дамбы къ мосту съ обѣихъ сторонъ.									24 августа	500	—										
	5) Укрѣпить откосы съ верховой и низовой сторонъ.										1267	—										
	6) Срѣзать русло подъ мостомъ на глубину 0,70 саж.																					
	7) Поставить 60 шт. надолбовъ.																					
5	Постройка моста черезъ руч. Дегтярку за хут. сл. Михайловки.	6,66 с.	9 ар.	1050	52	—	—	1050	52	Марта 19	100	—	391	93	—	—	—	—	—	—	Работы закончены за исключ. копусовъ	Поставка матеріала и работы сданы по условію купцу Минаеву и крест. Полянскому
	1) Устроить деревянный балочный мостъ въ три пролета.									Апрѣля 2	30	—										
	2) Отсыпать конуса и укрѣпить ихъ каменною на навозѣ мостовою.									Мая 5 .	3	35										
	3 и 4) Подсыпать дамбу къ мосту съ обѣихъ сторонъ съ полуторными откосами.									„ 10 .	11	22										
	5) Укрѣпить откосы насыпи съ верховой и низовой сторонъ.									„ 27 .	19	—										
	6) Расчистить русло подъ мостомъ и по расчисткѣ укрѣпить его каменною на навозѣ мостовою.									„ 31 .	160	—										
										Іюня 23 .	50	—										
										Іюня 29 .	2	62										
										Сентяб. 16	254	70										
										„ 19	27	70										
											658	59										

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженій. Длина.	Величина сооруженій. Ширина.	Суммаассигнованія. Губерн. земск. собран. руб.	к.	Суммаассигнованія. Губер. земск. управ. р.	к.	Всего руб.	к.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	руб.	к.	Подлежитъ къ расходу руб.	к.	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб	к.	Экономія. руб.	к.	Передержка. руб.	к.	Время осмотра и пріема сооруженія.	Примѣчаніе.
6	Удлиненіе моста и устройство незаливной дамбы черезъ р. Свапу подъ слоб. Михайловкой	53,28 п. с.	9 ар	18854	56	—	—	18854	56	Марта 19	1000	—	13514	86	—	—	—	—	—	—	Работы производятся.	Лѣсной матеріалъ для моста купленъ у купца Минаева по условію, а земляныя работы сданы по условію крест. С. Н. Черемскому.
	1) Построить незаливной балочный мостъ въ 14 пролетовъ съ 14 ледорѣзами.									„ 21	3	80										
	2) Устроить одинъ фашинный конусъ.									Апрѣля 14	1500	—										
	3 и 4) Подсыпать дамбы къ мосту съ обѣихъ сторонъ съ откосами.									Іюня 3 .	400	—										
										„ 23 .	1000	—										
	5) Укрѣпить откосы дамбъ съ верховой и низовой сторонъ одерновкой.									Іюля 23 .	100	—										
										Августа 2	500	—										
										„ 16	500	—										
	6) Срѣзать русло подъ мостомъ до горизонта межени.									„ 23	5	60										
										Сентяб. 2	35	—										
	7) Поставить 796 шт. надолбовъ.									„ 16	295	30										
											5339	70										
7	Переустройство моста черезъ логъ Горькую Яблоню	3,70 с.	6 ар.	507	54	—	—	507	54	Сент. 13 .	150	—	100	—	250	—	257	54	—	—	Работы уже закончены, но не приняты.	Работы сданы по условію крест Николаю Романовичу Антонову.
	1) Построить деревянный балочный мостъ въ 2 пролета.																					
	2) Устроить фашинные конуса.																					
	3) Подсыпать дамбы съ обѣихъ сторонъ моста.																					
8	Переустройство моста № 3-й на дамбѣ по разливу р. Свапы подъ гор. Дмитріевомъ .	21,80 с.	9 ар	2997	27	—	—	2997	27	—	—	—	2997	27	—	—	—	—	—	—		Лѣсной матеріалъ купленъ по условію.
	1) Построить деревянный балочный мостъ въ 9 пролетовъ.																					
	2) Перемостить конуса на навозѣ съ подсыпкою земли и добавленіемъ новаго камня.																					
9	Укрѣпленіе оврага не доѣзжая с. Генеральшина у деревяннаго лотка . . .	—	—	574	65	—	—	574	65	Авг. 31 .	70	—	50	—	200	—	374	65	—	—	Работы еще не вполнѣ закончены.	Работы по этому сооруженію сданы по условію крест. Афанасію Яковлеву Алешину.
	Укрѣпить оврагъ, сдѣлавъ 27 плетневыхъ уступовъ, забить между плетнями и около нихъ навозомъ; досыпать земли въ овраги съ плотною утрамбовкою.									Сент. 27 .	80	—										
											150	—										
	Укрѣпить у уступовъ площадки съ прибивкою живыми спицами, посадить живые черенки.																					

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженій. Длина.	Ширина.	Суммаассигнованія. Губерн. земск. собран. руб.	к.	Губер. земск. управ. р.	к.	Всего руб.	к.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	руб.	к.	Подлежитъ къ расходу руб.	к	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб	к.	Экономія. руб.	к.	Передержка. руб.	к.	Время осмотра и пріема сооруженій.	Примѣчаніе.
10	Укрѣпленіе оврага въ с. Фатѣевкѣ . . Сдѣлать 11 плетневыхъ уступовъ, забить за плетни навозу, досыпать земли въ площадки и укрѣпить у уступовъ площадки хворостомъ въ разстилку.	—	—	226	79	—	—	226	79	—	—	—	100	—	100	—	126	79	—	—	Работы производятся.	Работы сданы по условію крест. Кожемякинуза 100 р
11	Подсыпка въѣздовъ и расчистка русла подъ мостомъ № 3 за слоб. Михайловкой . Подсыпать въѣздъ у моста съ обѣихъ сторонъ и расчистить русло подъ мостомъ.	—	—	140	10	—	—	140	10	—	—	—	—	—	—	—	140	10	—	—		Работы по этому сооруженію сданы по условію крест. Зазулину и Загудаеву и отнесены на увѣдомленіе по постройкѣ моста черезъ р. Дегтярку
12	Устройство моста и незаливной дамбы черезъ р. Журовую въ с. Бѣлитинѣ . .	14,60 с.	9 ар.	2849	04	—	—	2849	04	—	—	—	2849	04	—	—	—	—	—	—		
13	Устройство моста и незаливной дамбы въ с. Кузнецовкѣ у усадьбы Петрищева . .	—	—	1336	30	—	—	1336	30	—	—	—	1336	30	—	—	—	—	—	—		
14	Устройство моста и незаливной дамбы черезъ ручей не доѣзжая с. Хомутовки . .	—	—	5101	91	—	—	5101	91	—	—	—	5101	91	—	—	—	—	—	—		
15	Засыпка моста № 2 по разливу р. Свапы подъ г. Дмитріевомъ . . . . . 1) Разобрать мостъ. 2) Насыпать дамбу. 3) Вымостить проѣзжую часть дамбы. 4) Укрѣпить откосы насыпи съ верховой и низовой сторонъ. 5) Поставить 32 шт. падолбовъ.	15,20 с.	4 с.	1681	78	—	—	1681	78	—	—	—	1671	78	—	—	—	—	—	—		
16	Постановка надолбовъ въ с. Матвѣевкѣ по р. Бѣличкѣ	—	—	80	50	—	—	80	50	—	—	—	80	50	—	—	—	—	—	—		
17	Ремонтъ избушекъ у моста черезъ рѣку Усперть въ д. Новая Першина на транспортной дорогѣ Дмитріевъ—Льговъ . . .	—	—	100	—	—	—	100	—	—	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—		
18	Ремонтъ полового настила у моста черезъ р. Березу въ с. Березѣ на транспортной дорогѣ Дмитріевъ—Рыльскъ	—	—	300	—	—	—	300	—	—	—	—	300	—	—	—	—	—	—	—		
	Итого	—	—	49014	54	—	—	49014	54	—	17746	66	29446	80	2875	—	1821	08	—	—		

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженій. Длина.	Ширина.	Суммаассигнованія. Губерн. земск. собран. руб.	к.	Губер. земск. управ. р.	к.	Всего. руб.	к.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	руб.	к.	Подлежитъ къ расходу руб.	к	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб.	к.	Экономія. руб.	к.	Передержка. руб	к.	Время осмотра и пріема сооруженія.	Примѣчаніе.
19	Мелочныя сверхсмѣтныя исправленія дорожныхъ сооруженій:																					
	Очистка мостовъ отъ снѣга и грязи .	—	—	—	—	—	—	—	—	Марта 15	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—		1 руб. выданы Дронову по условію.
										„ „ 21	3	—	—	—	3	—	—	—	—	—		3 руб. выданы ему же Дронову.
										Іюня 15 .	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—		2 руб. выданы члену управы Литвинову, уплаченныхъ имъ крест. Дронову по счету.
										Янв. 20 .	22	63	—	—	22	63	—	—	—	—		22 руб. 63 к. выданы дорожному мастеру Фатѣеву.
20	Ополоненіе мостовъ и ледорѣзовъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—													
										„ 31 .	3	—	—	—	3	—	—	—	—	—		3 руб. выданы крест. Лозину.
										„ 9 .	5	—	—	—	5	—	—	—	—	—		5 руб выданы крест. Трофимову по условію.
										Марта 3 .	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—		2 руб. выданы кр. Трофимову по условію
										„ 22	25	30	—	—	25	30	—	—	—	—		25 руб. 30 к. выданы дорожному мастеру Фатѣеву.
										„ 29	5	—	—	—	5	—	—	—	—	—		5 р. выданы кр. Лозину.
										Апрѣля 8	8	—	—	—	8	—	—	—	—	—		8 р. выданы кр. Трофимову по условію.
										„ 14	4	—	—	—	4	—	—	—	—	—		4 р. выданы кр. Васильеву по условію.
										„ „	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—		2 р. выданы кр. Загудаеву по услов.
										„ 27	25	—	—	—	25	—	—	—	—	—		25 руб выданы кр. Шпилькову по условію.

№ по порядку	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженій. Длина.	Величина сооруженій. Ширина.	Сумма ассигнованія. Губерн. земск. собран. руб.	Губерн. земск. собран. к.	Губер. земск. управ. р.	Губер. земск. управ. к.	Всего. руб.	Всего. к.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	руб.	к.	Подлежитъ къ расходу руб.	Подлежитъ къ расходу к.	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб.	Общая сумма. к.	Экономія. руб.	Экономія. к.	Передержка. руб.	Передержка. к.	Время осмотра и пріема сооруженія.	Примѣчаніе.
21	Содержаніе переправы въ сл. Михайловкѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	Апрѣля 5 „ 27	100 20	— —	— —	— —	100 20	— —	— —	— —	— —	— —		120 р. выданы кр. Шпилькову по условію.
22	Очистка снѣжныхъ заносовъ и засыпка выбоинъ на дамбѣ по разливу р. Свапы подъ г. Дмитріевомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	Января 25	4	90	—	—	4	90	—	—	—	—		Деньги выданы дорожн. мастеру.
23	Очистка снѣжныхъ заносовъ и выбоинъ на Ладыгинской горкѣ на транспортной дорогѣ Дмитріевъ—Михайловка	—	—	—	—	—	—	—	—	Февр. 18 .	2	45	—	—	2	45	—	—	—	—		Деньги выданы дорожному мастеру.
24	Расчистка канавы отъ снѣга у хут. Вансовичъ	—	—	—	—	—	—	—	—	Марта 22	4	50	—	—	4	50	—	—	—	—		
25	Исправленіе настила моста № 2 и за колку льда подъ мостами по разливу р. Свапы подъ гор. Дмитріевомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	Апрѣля 2	8	90	—	—	8	90	—	—	—	—		
26	Содержаніе мостовъ и гатей въ слоб. Михайловкѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	„ 27 Іюня 10 . Сент. 30 .	15 30 30	— — —	— — —	— — —	15 30 30	— — —	— — —	— — —	— — —	— — —		Деньги выданы В. А. Шпилькову по условію.
27	Провозъ по желѣзной дорогѣ нивелировочныхъ инструментовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	„ „ .	—	87	—	—	—	87	—	—	—	—		87 к. перечислены въ уѣздныя суммы.
28	Исправленіе моста на ручьѣ Колпича .	—	—	—	—	—	—	—	—	Іюня 3 .	—	75	—	—	—	75	—	—	—	—		75 к. выданы кр. Акиму Мягкоухову.
29	Исправленіе въѣздовъ у моста противъ с. Романовки	—	—	—	—	—	—	—	—	Іюня 14 .	—	65	—	—	—	65	—	—	—	—		65 к. выданы кр. Трунову.
30	Ремонтъ моста черезъ р. Свапу въ с. Снытвинѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	„ 15 .	44	90	—	—	44	90	—	—	—	—		44 руб. 90 к. выданы члену управы Литвинову.
31	Исправленіе мостовой и конуса моста № 1 на р. Свапѣ подъ г. Дмитріевомъ . . . . . 13 р. — к.																					
32	Исправленіе моста въ с. Кузнецовкѣ. . . . . 3 р. 30 к.																					
33	Подсыпка выѣздовъ у моста въ д. Сухой Ровецъ . . . 2 р. — к.																					
34	Исправленіе настила моста № 3 при г. Дмитріевѣ . . . . 1 р. 30 к.									Іюля 28 .	19	60	—	—	19	60	—	—	—	—		Деньги выданы дорожному мастеру Сысоеву.

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженій. Длина.	Величина сооруженій. Ширина.	Суммаассигнованія. Губерн земск. собран. руб.	к.	Губер. земск. управ. р.	к.	Всего. руб.	к.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	руб.	к.	Подлежитъ къ расходу руб	к.	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб.	к.	Экономія. руб.	к.	Переодержка. руб.	к.	Время осмотра и пріема сооруженія.	Примѣчаніе.
35	Ремонтъ избушки на дамбѣ подъ г. Дмитріевомъ	—	—	—	—	—	—	—	—	Іюля 9 .	1	50	—	—	1	50	—	—	—	—		1 р. 50 к. выданы кр. М. Балахонову.
										Сент. 1 .	1	18	—	—	1	18	—	—	—	—		1 р. 18 к. перечислены въ уѣздныя суммы.
										„ 13 .	4	70	—	—	4	70	—	—	—	—		4 р. 70 к. выданы Стефану Суржикову.
										„ 16 .	1	50	—	—	1	50	—	—	—	—		1 р. 50 к. выданы П. Е. Дорошевскому.
36	Засыпка выбоинъ на Дмитріевской дамбѣ.	—	—	—	—	—	—	—	—	Сент. 19 .	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—		1 р. 25 к. выданы сторожу Рыжкову.
										„ 27 .	—	25	—	—	—	25	—	—	—	—		
37	Ремонтъ мостовъ черезъ р. Свапу подъ г. Дмитріевомъ и с. Сныткино . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	„ 29 .	1	28	—	—	1	28	—	—	—	—		Деньги перечислены въ суммы уѣзднаго земства.
										Августа 11	—	75	—	—	—	75	—	—	—	—		
										Сент. 30 .	—	17	—	—	—	17	—	—	—	—		
	Итого мелкихъ расходовъ .	—	—	—	—	—	—	—	—		402	78	—	—	402	78	—	—	—	—		
	Всего	—	—	49014	54	—	—	49014	54		18149	44	29446	80	3277	78	1821	08	—	—		

Подлинный за надлежащей подписью.

Отчетъ Дмитріевской уѣздной земской управы по гидротехническимъ сооруженіямъ съ 1 января по 1 октября 1905 года.

№ по порядку.	Наименованіе сооруженій, по смѣтѣ какого года, общее описаніе работъ и способъ производства ихъ.	Величина сооруженій. Длина.	Ширина.	Сумма ассигнованія. Губерн. земск. собран. руб.	к.	Губер. земск. управ. р.	к.	Всего руб.	к.	Расходованіе уѣздною земскою управою суммъ. Время расходованія.	руб.	к.	Подлежитъ къ расходу руб.	к.	Во что обошлось сооруженіе. Общая сумма. руб	к.	Экономія. руб.	к.	Передержка. руб.	к.	Время осмотра и пріема сооруженій.	Примѣчаніе.
	По смѣтамъ 1905 года.																					
1	Устройство выдохранилища въ с. Быковкѣ	—	—	2046	18	—	—	2046	18	Іюля 29 . Августа 11	400 400 800	— — —	750	—	1550	—	496	18	—	—	Сооруженіе еще не окончено.	Работы сданы по условію подрядчику Скринину за 1550 руб.
2	Исправленіе водохранилища въ с. Пробожьемъ Полѣ	—	—	364	75	—	—	364	75	Іюня 21 .	250	—	50	—	300	—	64	75	—	—	Работы произведены, но не приняты.	Работы сданы подряд. Скринину по условію за 300 руб.
3	Водохранилище въ с. Ольховкѣ . .	—	—	459	75	—	—	459	75		—	—	459	75	—	—	—	—	—	—		Работы не производятся.
	Итого	—	—	2870	68	—	—	2870	68		1050	—	1259	75	1850	—	560	93	—	—		

Подлинный за надлежащей подписью.

Журналъ дорожной комиссіи Дмитріевскаго уѣзднаго земства за 27 октября 1905 года.

1. Разсматривали отчетъ управы о гидротехническихъ сооруженіяхъ, производившихся въ текущемъ году въ уѣздѣ за счетъ страхового капитала всего на сумму 2870 руб. 68 коп. Изъ отчета видно, что вполнѣ закончены работы по исправленію водохранилища въ с. Пробожьемъ Полѣ, въ с. Быковкѣ продолжаются, а въ с. Ольховкѣ не были начаты, такъ какъ не состоялось отчужденія берега, составляющаго частную собственность.

Постановили отчетъ представить уѣздному земскому собранію.

2. Разсматривали: а) проекты устройства водохранилищъ въ с.с. Артаковомъ Вандорцѣ и Калиновкѣ, б) данныя изысканій по устройству водохранилищъ въ с.с. Кузнецовкѣ—Камаринской и Погорѣльцевѣ и в) приговоры крестьянъ объ устройствѣ водохранилищъ въ с.с. Сухомъ Ровцѣ, Глубомъ, Бѣляевѣ, Селинѣ, Гриневкѣ и Вѣти. *Постановили*: ходатайствовать о приведеніи въ исполненіе проектовъ по устройству водохранилищъ въ первыхъ двухъ селеніяхъ; въ с.с. Кузнецовкѣ и Погорѣльцевѣ водохранилищъ не строить, такъ какъ каждое изъ нихъ обошлись бы не свыше 5 тысячъ руб., новыя ходатайства объ устройствѣ водохранилищъ признать подлежащими удовлетворенію, если это окажется возможнымъ по изысканіямъ, и просить произвести самыя изысканія.

3. Разсматривали проектъ по устройству водопровода въ сл. Михайловкѣ на сумму 9000 руб. *Постановили*: просить уѣздное земское собраніе о приведеніи этого проекта въ исполненіе.

4. Разсматривали смѣты по устройству дорожныхъ сооруженій въ 1906 году. *Постановили*: а) по смѣтѣ № 1—перестроить мостъ безъ удлиненія; смѣты за №№ 2, 3/10, 3, 8, 6, 11/12, 12, 13/14 и 9/15 исполнить; б) за №№ 4, 5/11, 7 отложить; в) по смѣтѣ за № 5 ограничиться укрѣпленіемъ дна оврага на сумму до 200 руб., г) относительно смѣты на устройство переправы въ с. Березѣ просить уѣздное земское собраніе подтвердить свое прошлогоднее постановленіе.

5. Разсматривали состояніе счетовъ дорожнаго капитала уѣзднаго земства на 1906 годъ, которое представляется въ слѣдующемъ видѣ: свободныхъ суммъ имѣется 2678 руб. 24 коп. Если къ этому прибавить 4185 руб. 34 коп., ассигнованныхъ въ 1905 году на устройство моста и дамбы у усадьбы Петрищева и моста и дамбы въ с. Бѣлитинѣ, выполненіе которыхъ вполнѣ возможно отложить, а также уже выяснившуюся экономію по дорожнымъ работамъ текущаго года въ размѣрѣ 2772 р. 06 к., то получится свободныхъ суммъ 9635 р. 64 к.; на производство работъ по перечисленнымъ выше смѣтамъ, выполненіе которыхъ намѣчаетъ комиссія; потребуется 4589 руб. 62 коп., слѣдовательно, остается свободныхъ 5046 руб. 02 коп., т. е. сумма, достаточная для замощенія строящейся гати въ сл. Михайловкѣ.

6. По предложенію г. предсѣдателя управы *постановили*: 1) мостъ № 2 на дамбѣ подъ гор. Дмитріевомъ въ виду возможности заболачиванія городскихъ луговъ и сомнительности свободнаго прохода воды во время разлива р. Свапы въ отверстіяхъ 3 мостовъ—не засыпать и перестроить его вновь; 2) приступить къ постройкѣ моста въ сл. Михайловкѣ.

7. Разсматривали: 1) просьбу кр. с. Пробожья Поля объ устройствѣ моста черезъ прудъ; 2) просьбу кр. Верхняго с. Песочнаго объ укрѣпленіи берега р. Свапы; 3) просьбу Бѣлитинскаго и Жеденовскаго сельскихъ обществъ объ устройствѣ гати; 4) просьбу Старшинскаго общества объ устройствѣ гати и моста; 5) просьбу Хомутовскаго общества объ устройствѣ плотины; 6) просьбу Малахово-Вандорскаго общества объ устройствѣ плотины; 7) просьбу Васильевскаго общества объ устройствѣ моста и гати. *Постановили*: всѣ эти просьбы отклонить, оказавъ перечисленнымъ обществамъ помощь на устройство мостовъ старымъ лѣснымъ матеріаломъ отъ земскихъ сооруженій, если таковой будетъ имѣться. Относительно же исправленія дорогъ въ с. Кусаковой-Бѣлицѣ и с. Пальцевѣ поручить технику сдѣлать изысканія и представить земскому собранію.

8. Разсматривали отношеніе губернской земской управы о составленіи справочныхъ цѣнъ на матеріалы по мѣстамъ ихъ продажи съ прибавкой стоимости провоза. *Постановили*: въ виду того, что въ Дмитріевскомъ уѣздѣ нѣтъ опредѣленныхъ мѣстъ продажи строительныхъ матеріаловъ, высказаться за существующій порядокъ составленія справочныхъ цѣнъ.

9. Слушали письмо г-жи Анненковой объ исправленіи гати въ д. Бреховкѣ и заявленіе техника г. Сергѣева о томъ, что гать въ настоящее время исправляется. *Постановили*: принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ по дорожнымъ сооруженіямъ.

Управа имѣетъ честь представить при семъ 15 смѣтъ на дорожныя сооруженія, предположенныя къ устройству въ 1906 году, на сумму 54079 руб. 33 коп., изъ которыхъ 283 руб. 72 коп. на губернскій земскій сборъ, а остальныя 53795 руб. 61 коп. на дорожный капиталъ. Такъ какъ въ 1906 году Дмитріевскій уѣздъ имѣетъ 80% капитала переборъ въ 729 руб. 20 коп., а 20% отчисленія—свободныхъ суммъ 3407 руб. 44 коп., то, слѣдовательно, свободныхъ суммъ дорожнаго капитала имѣется всего лишь 2678 руб. 24 коп. Управа предлагаетъ отложить 2 смѣты на устройство моста и дамбы у усадьбы Петрищева и устройство моста и дамбы чрезъ рѣку Журовую въ с. Бѣлитинѣ, по которымъ ассигновано въ 1905 году 4185 руб. 34 коп.; считая эту сумму—остатокъ на 1906 г. и выяснившаяся экономія при производствѣ работъ 1905 года въ суммѣ 2772 руб. 06 коп., получимъ, что уѣздъ можетъ располагать капиталомъ въ суммѣ 9635 руб. 64 к.

Въ 1906 году необходимо выполнить слѣдующія смѣты: №№ 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12 и 13 всего на сумму 48901 руб. 43 к.—работы по смѣтѣ на устройство незаливной переправы черезъ р. Свапу въ с. Березѣ, необходимость устройства которой выяснена была въ земскомъ собраніи 1904 года, предполагается раздѣлить на 3 года: въ первый годъ сдѣлать насыпь дамбы, во второй—заготовить лѣсной матеріалъ и въ третій—устроить мостъ. Такъ что на эту работу управа предлагаетъ сдѣлать заемъ изъ губернскихъ суммъ въ размѣрѣ 15000 р., ежегодно погашая этотъ заемъ изъ того же дорожнаго капитала, а остальная сумма можетъ быть взята изъ кредита дорожнаго капитала 1907 и 1908 годовъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Дмитріева на гор. Льговъ.

СМѢТА № 1

на перестройку и удлиненіе моста черезъ рѣку Усперть въ деревнѣ Новая Першина.

на 1906 годъ.

Описаніе предположенныхъ работъ.

1) Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками длиною по настилу 9,5 пог. саж., въ 4 пролета—крайніе 1,75 саж., промежуточные 2,50 саж, длина по низу 5,44 саж., съ ледорѣзами, шир. проѣзжей части 9 арш., по 5 свай въ каждомъ ряду. съ схватками и полусхватками.

2) Устройство конусовъ фашинныхъ.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ балками и подбалками, длин. по настилу 9,5 пог. саж., съ 4 пролетами, длин. по низу 5,44 саж., съ ледорѣзами на сваяхъ.						
	Матеріалъ для моста.						
1	Бревенъ дубов. толщ. 5 верш., длин. 11 арш., шт. . .	25	6	80	170	—	Сваи.
2	Бревенъ дубовыхъ толщ. 5 вер., длин. 10 арш., шт. . . .	5	5	80	29	—	Насадки.
3	Бревенъ дубов., толщ. 8 верш., длин. 4 арш., шт. . . .	15	5	70	85	50	Подбалки.
4	Бревенъ дубов толщ. 6 в., дл. $6^1/_2$ арш., шт.	10	4	75	47	50	Прогоны.
	Брев. дубов. толщ. 6 вер., дл. $8^1/_2$ ар., шт.	10	6	95	69	50	
5	Бревенъ дуб. толщ. 5 в., длин. $6^1/_2$ арш., шт.	2	2	83	5	66	Прижимы.
	Брев. дуб. толщ. 5 вер., длин. $8^1/_2$ арш., шт.	2	4	45	8	90	
6	Бревенъ дубов. толщ. 4 в., дл. $2^1/_2$ ар., шт.	20	ста	ры	я.	—	Перильныя стойки, подкосы и поручни.
	Брев. дубов. толщ. 5 вер., дл. $6^1/_2$ ар., шт.	4	ста	ры	я.	—	
	Брев. дубов. толщ. 5 верш., дл. $8^1/_2$ арш., шт.	4	4	45	17	80	
7	Брусковъ для шпонокъ, длин $^1/_2$ арш., шт.	30	—	8	2	40	
8	Пластинъ дубовыхъ изъ 6-верш. лѣса длин. 5 арш., шт. . .	75	1	78	133	50	Проѣзжая часть.
	Длин. $5^1/_2$ арш., шт. . .	26	2	05	53	30	
9	Пластинъ дубовыхъ изъ 6-верш. лѣса длин. 5 арш., шт. . .	4	ста	ры	я.	—	Зашивка торцевъ.
10	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., дл. $6^1/_2$ арш., шт.	4	ста	ры	я.	—	Нижній перильный брусъ.
	Бревенъ дуб. толщ. 5 вер., дл. $8^1/_2$ арш., шт.	4	4	45	17	80	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Примѣчаніе.
11	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., дл. $2^1/_2$ арш., шт.	изъ старыхъ					Конц. перильн. подкосы.
	Итого. . .	—	—	—	640	86	
12	Гвоздей 8'', пуд. $\frac{380}{300}$ . .	1,27	2	80	3	56	Для пр. пас.
13	Бугелей желѣзныхъ, шт. 1, пуд.	0,25	3	50	—	88	
14	Скобъ 2-фунтовыхъ, шт. 28, пуд.	1,40	4	50	6	30	
15	Ершей 6'', шт. 40, пуд. $\frac{40}{85}$.	0,47	4	50	2	12	
16	Болтовъ діам. $^3/_4$'':						
	a) длин. 39 дюйм., штукъ 18, пуд. $\frac{5,89\times18}{40}$ = ...	2,65					
	b) длин. 25 дюйм., штукъ 12, пуд. $\frac{3,96\times12}{40}$ = ...	1,19					
	c) длин. 23 дюйм., штукъ 8, пуд. $\frac{3,69\times8}{40}$ = ...	0,74					
	Итого пуд. . .	4,58	4	—	18	32	
	Итого . . .	—	—	—	31	18	
17	Прокатъ копра . . .	—	—	—	20	—	
	Работы (моста).						
1	Оправка брев. кругляками безъ оструж ки.						
	толщиною 8 верш., пог. саж. .	20,00	—	36	7	20	
	толщиною 6 верш., пог. саж. .	50	—	18	9	—	
	толщиною 5 верш., пог. саж. .	118,3	—	15	17	75	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ, съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою остружкою и притескою, пог. саж. . .	86,7	—	60	52	02	
3	Та же работа для нижнихъ схватокъ и прижим., пог. саж. . .	10	—	20	2	—	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. саж. . .	13,99	1	70	23	78	
	То же старыми	17,64	1	19	20	99	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. 9,50×2 .	19,0	1	82	34	58	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, и с.	19,00	1	19	22	61	
7	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками съ потемкомъ, шт.	25	—	85	21	25	
8	Сращиваніе брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	30	—	54	15	20	
9	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. с	0,80	1	36	1	09	
10	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт	30	—	21	6	30	
11	Постановка болтовъ діам. 3/4″ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	38	—	20	7	60	
12	Постановка скобъ, шт. . .	28	—	5	1	40	
13	Забивка ершей, шт. . .	40	—	2,6	1	04	
14	Завастриваніе свай съ обравниваньемъ верха и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственнаго гнѣзда, шт.	25	—	28	7	—	
15	Забивка круглыхъ свай толщ. 6 верш. ручнымъ копромъ на глубину 2 саж. Длин. 11 ар. пог. саж. забивки 2×25=	50	1	92	96	—	
16	Сборка, оснащеніе и разборка копра	—	8	10	8	10	
	Итого. . .	—	—	—	354	91	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	II. Устройство фашинныхъ конусовъ.						
	Фашинная кладка конусовъ и откосовъ подъ мостомъ изъ однокомельныхъ фашинъ длин. 1 саж., толщ. 1 футъ, съ укрѣпленіемъ прутяными канатами и живыми ракитовыми кольями, съ засыпкою землею и плотною утрамбовкою, высота фашинной кладки надъ горизонтомъ высокихъ водъ на 0,25 саж. и общею высотою саж 1,85 всего куб. саж.	25,73	2	34	60	21	
	Выкопка котлована, куб. саж. .	13,78	2	—	27	56	
	Хворосту лозоваго, кубич. саж. 25,73×1,3=	33,45	10	—	334	50	
	Кольевъ ракитовыхъ, длин. $1^1/_2$ арш. и шир. $1^1/_2$ вер., шт. . .	798	—	7	55	86	
	Итого . . .	—	—	—	478	13	
	III. Устройство русла подъ мостомъ.						
	Срѣзать дамбу до гор. меж. вод. для удлиненія пролета моста, съ разборкою мостовой и уборкою камня, куб. саж. 53,28.						
	Срѣзать русло ниже и выше моста по 10 саж. нормально къ мосту при ширинѣ, равной длинѣ моста по низу. Срѣзку произвести до г. м. в., куб. саж. 20,00.						
	Всего куб. саж. . . .	73,28	2	—	146	56	
	IV. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 верш., длин. $2^1/_2$ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырыті-						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	емъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой.						
	Со стороны Льгова шт. . .	23	—	32	7	36	Изъ стараго матер.
	Смолы пуд. 0,26×0,5×0,4×23=	0,98	1	—	—	98	
	Итого. . .	—	—	—	8	34	
	V. Перемощеніе проѣзжей части насыпи шир. 2,33 саж. крупнымъ камнемъ (5-вер.) тычкомъ, на песчаномъ слоѣ 4 вер. толщины, съ плотной утрамбовкой мостовой, защебенкою и засыпкою сверху пескомъ слоемъ 1", на протяженіи 5 п. с. со стороны г. Дмитріева и 5,00 п. с. стороны г. Льгова, всего 10,0 п. с. и 23,30 кв. с.						
	Работа, кв. саж., мостовщиковъ 0,65×23,30=	15,14	1	50	22	71	
	Камня крупнаго куб. саж. .	отъ разборки и стар. мостов.					
	Песку, куб. саж. 23,30×0,095	2,21	8	—	17	68	
	Итого . .	—	—	—	40	39	
	Разборка стараго моста.						
1	Снятіе перилъ съ относкою въ сторону и выборкою годнаго матеріала, пог. саж.	10,60	—	21	2	23	
2	Разборка пластиннаго пола съ выборкою годныхъ пластинъ кв. саж.	17,65	—	20	3	53	
3	Снятіе прижимовъ, прогоновъ, насадокъ и подбалокъ, пог. саж. .	47,12	—	10	4	71	
4	Разборка избушекъ, кв. саж. .	23,70	—	20	4	74	
5	Срубить старыхъ свай, шт. .	20	—	10	2	—	
	Итого. . .	—	—	—	17	21	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Общій сводъ.						
	I. Постройка моста.						
	а) лѣсной матеріалъ . .	—	—	—	640	86	
	б) поковки	—	—	—	31	18	
	в) работа	—	—	—	354	91	
	г) прокатъ копра . . .	—	—	—	20	—	
	II. Устройства фашинныхъ конусовъ	—	—	—	478	13	
	III. Устройство русла подъ мостомъ	—	—	—	146	56	
	IV. Постановка надолбовъ . .	—	—	—	8	34	
	V. Перемощеніе мостовой . .	—	—	—	40	39	
	VI. Разборка моста . . .	—	—	—	17	21	
	А всего по сей смѣтѣ . . .	—	—	—	1737	58	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Серпѣевъ*. Старшій инженеръ Курскаго губернскаго земства *Пожидаевъ*.

Дмитріевскій уѣздъ. Транспортная дорога изъ гор. Дмитріева на г. Фатежъ.

СМѢТА № 2

на мощеніе дамбы въ с. Генеральшинѣ черезъ р. Жигаевку на 1906 г.

Описаніе предположенныхъ работъ.

1) Подсыпать дамбу шириною по верху 3,00 саж., высотою согласно продольному профилю и планировкою дамбы.

2) Вымостить дамбу крупнымъ камнемъ шириною 2,10 саж. на протяженіи 27,8 пог. саж. со стороны гор. Дмитріева, 101,00 пог. саж. со стороны гор. Фатежа, всего 128,8 пог. саж.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
1	Подсыпать дамбу, шириною 3,00 саж., высотою согласно продольному профилю, съ трамбовкою и планировкою всей дамбы, куб. саж насыпи	13,38	2	—	26	76	Землю взять со сторонъ дамбы.
2	Мощеніе проѣзжей части насыпи шир. 2,10 саж. крупнымъ камнемъ 5-вер., тычкомъ, на песчаномъ слоѣ 4-вер. толщины, съ плотной утрамбовкою мостовой, защебенкою и за-						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	сыпкою сверху пескомъ слоемъ 1 д. на протяженіи 27,8 пог. саж. со стороны г. Дмитріева, 101,00 пог. саж со стороны г. Фатежа, всего 128,8 саж., квадр. саж. мощенія 2,10×128,8=270,48						
	Мостовщиковъ 0,35×270,48= .	94,67	1	50	142	01	
	Камня до 5 в. съ потерею при расколотіи и съ употребленіемъ разбившагося на расщебенку, куб. саж 0,10×270,48=	27,05	40	—	1082	—	
	Прокопка воронокъ въ шахматномъ порядкѣ по обочинамъ черезъ 5,00 съ заполненіемъ ихъ пескомъ на глубину 0,06 саж. и засыпкою сверху землей, воронокъ 52 пог. саж. 0,45×52=	23,40	—	9	2	11	
	Песку на подсыпку, засыпку и для воронокъ 0,095×270,48)×0,06 $\times(\frac{0,15+0,10}{2}\times 23,40)$ . . .	25,88	8	—	207	04	
	А всего по смѣтѣ .	—	—	—	1459	92	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Старшій инженеръ Курскаго губернскаго земства *Пожидаевъ.*

А К Т Ъ.

1905 г., мая 13 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. Н. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ осматривали незаливную дамбу по разливу рѣки Жигаевки въ с. Генеральшинѣ на транспортной дорогѣ изъ Дмитріева на г. Фатежъ и нашли, что дамба сильно разбивается и проѣздъ по ней въ осеннее и весеннее время бываетъ затруднителенъ вслѣдствіе слабаго топкаго насыпного грунта, а потому находимъ необходимымъ эту дамбу вымостить камнемъ.

Подлинный подписали: членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *А. Литвиновъ.*

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Сергѣевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ. Транспортная дорога
изъ г. Дмитріева на г. Сѣвскъ Орлов губ.

СМѢТА № 3.

на мощеніе полотна дороги въ с. Кузнецовкѣ за мостомъ № 4 и въѣздовъ моста № 5 за с Кузнецовкой на 1906 г.

Описаніе предположенныхъ работъ.

1) Продолжить мощеніе полотна дороги за мостомъ № 4 въ с. Кузнецовкѣ на длину 30,00 п. с., шириною 2,10 с, съ планировкою полотна дороги.

2) Вымостить въѣзды у моста № 5 на длину со стороны г. Дмитріева 20,0 с. и со стороны г. Сѣвска 20,00 саж., шириною 2,10.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
1	Произвести выемку въ полотнѣ дороги на длину 20,00 пог. саж. при ширинѣ полотна въ 4,00 саж., а съ кюветами 6,00 саж., куб. саж.	14,70	2	50	36	75	
2	Мощеніе проѣзжей части шириною 2,10 саж., крупнымъ 5-верш. камнемъ тычкомъ на песчаномъ слоѣ, 4-верш. толщины, съ плотной утрамбовкой мостовой, защебенкой и засыпкой сверху пескомъ слоемъ въ 1 д. на протяженіи около моста № 4 отъ старой мостовой 30,00 п. с. и въѣзда у моста № 5 на длину 40,00 с., а всего						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
	на длину 70,00 п. с., кв. саж. 70,0×2,10=147,0 мостовщиковъ 0,35×147,0=	51,45	1	50	77	18	
	Камня съ потерею при расколотіи и съ употребленіемъ разбившагося на расщебенку, куб. саж. 0,10×147,0 . . .	14,7	40	—	588	—	
	Песку на засыпку и подсыпку куб. саж. 0,095×147 . .	13,97	8	—	111	76	
3	Прокопать воронки въ шахматномъ порядкѣ по обочинамъ черезъ 5 саж. съ заполненіемъ ихъ пескомъ на глубину 0,06 с. и засыпкою сверху пескомъ, пог. саж. 0,9×14= . . .	12,6	—	9	1	13	
	Песку кубич. саж. 0,06× $\frac{0,15+0,10}{2}$ ×12,6= . .	0,9	8	—	7	20	
	А всего по смѣтѣ . .	—		—	822	02	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Старшій инженеръ Курскаго губернскаго земства *Пожидаевъ.*

А К Т Ъ.

1904 года, мая 25 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ, осматривали полотно дороги въ с. Кузнецовкѣ и въѣзды у моста № 5 за с. Кузнецовкой на транспортной дорогѣ Дмитріевъ-Сѣвскъ Орловской губ. и нашли, что полотно дороги въ этихъ мѣстахъ въ весеннее и осеннее время сильно разбивается и дѣлается крайне неудобнымъ для проѣзда, а потому находимъ необходимымъ полотно въ этихъ мѣстахъ вымостить камнемъ.

Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *А. Литвиновъ.*

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ. Транспортная дорога
изъ г. Дмитріева на г. Льговъ.

СМѢТА № 3/10

на укрѣпленіе откосовъ дамбы съ верховой и низовой сторонъ по разливу р. Свапы подъ гор. Дмитріевомъ на 1906 годъ.

Описаніе предположенныхъ работъ.

1) Укрѣпить съ низовой стороны откосъ дамбы на длину 100,00 пог. саж. и шириною 2,40 саж. дерновкой въ кладку безъ прибивки спицами, съ досыпкою земли.

2) Укрѣпить съ верховой стороны откосъ дамбы мостовой въ плетняхъ на длину 26,6 саж. и шириною 3,5 саж. съ разборкою мостовой и засыпкою земли.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
1	Подсыпать земли въ откосы съ возкою земли за 200,0 саж. съ разравниваніемъ и плотною утрамбовкою, куб. саж.	48,0	2	50	120	—	Техникъ *Сергѣевъ.*
2	Укрѣпить съ низовой стороны откосъ дамбы дерновкой въ кладку безъ прибивки спицами, съ забивкою землею на длину 100,00 саж., шириною 2,40 саж., всего кв. саж.	240,0	1	—	240	—	
3	Укрѣпить съ верховой стороны откосъ дамбы мостовой на навозѣ въ плетняхъ съ разборкой старой мостовой на длину 7,6 саж и шириною 3,5 саж., кв. саж. 26,6.						Камень старый весь; мостовая была взята тройная въ плетняхъ; добавл. не потреб.
	Плетней, пог. саж. . . .	170,7	—	4	6	83	
	Кольевъ ракит. $1^1/_2$ ар.$\times 1^1/_2$ в., шт.	786	—	7	55	02	
	Хворосту лозоваго, куб. саж. .	8,54	10	—	85	40	
	Мостовщиковъ 0,5$\times$26,6 = . .	13,3	1	50	19	95	
	Итого . .	—	—	—	527	20	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Старшій инженеръ Курскаго губернскаго земства *Пожидаевъ.*

А К Т Ъ.

1905 года, мая 13 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ осматривали дамбу по разливу р. Свапы подъ г. Дмитріевомъ на транспортной дорогѣ Дмитріевъ—Льговъ и нашли, что откосъ дамбы съ низовой стороны размытъ, такъ какъ плетень, поставленный для предохраненія откоса отъ размыва, погнилъ и развалился, а съ верховой стороны, гдѣ засыпанъ мостъ, мостовая въ плетняхъ обвалилась, а потому находимъ необходимымъ укрѣпить откосы.

Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *А. Литвиновъ.*

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ. Транспортная дорога изъ г. Дмитріева на г. Рыльскъ.

СМѢТА № 4

на постройку моста и устройство незаливной дамбы черезъ рѣку Березу въ с. Березѣ

на 1906 годъ.

Описаніе предположенныхъ работъ.

I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками длин. по настилу 15,40 п с., въ 6 пролетовъ—крайніе 2,45 саж., промежуточные 2,5 саж., длина по низу 11,00 саж., съ 5 ледорѣзами, шир. проѣзжей части 9 арш., по 5 свай въ каждомъ ряду.

II. Устройство конусовъ мостовъ въ плетняхъ.

III. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стороны г. Рыльска на протяженіи 10,00 п. с. и со стороны г. Дмитріева 32,3 п. с. полуторными откосами, шир. по верху 4,00 саж.

IV. Укрѣпленіе откосовъ дамбъ съ верховой стороны хворостомъ и низовой стороны дерновкой.

V. Постановка 84 шт. надолбовъ.

VI. Мощеніе шир. 2,10 саж. проѣзжей части дамбы.

А К Т Ъ.

1905 года, мая 10 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ осматривали мостъ черезъ р. Березу въ с. Березѣ на транспортной дорогѣ Дмитріевъ—Рыльскъ и нашли, что мостъ длиною по настилу 12,20 саж., шириною 3,00 саж. на избушкахъ, съ 4 ледорѣзами, пришелъ въ ветхое состояніе: половой настилъ сильно побитъ, перила и нѣкоторые сваи и прогоны погнили; находимъ необходимымъ этотъ мостъ перестроить и устроить къ нему незаливную мощеную дамбу.

Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *А. Литвиновъ.*

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Пояснительная записка.

Мостъ черезъ р. Березу въ с. Березѣ на транспортной дорогѣ Дмитріевъ—Рыльскъ, длиною по настилу 12,25 саж. построенъ въ 1883 году.

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ балками, подбалками, длин. по настилу 15,40 п. с., съ 6-ю пролетами и съ 5-ю ледорѣзами						
	Матеріалъ для моста.						
1	Бревенъ дубов. толщ. 5 в, дл. 11 ар., шт.	10	6	80	68	—	Сваи.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 12 ар., шт.	25	8	—	200	—	
2	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 10 ар., шт.	7	5	80	40	60	Насадки.
3	Бревенъ дубов. толщ. 7½ вер., дл. 3½ ар., шт.	35	4	10	143	50	Подбалки.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Примѣчаніе.
4	Бревенъ дубов. толщ. $5^1/_2$ вер., дл. 9 ар., шт.	30	7	—	210	—	Прогоны.
5	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 9 ар., шт.	6	4	90	29	40	Прижим.
6	Бревенъ дубов. толщ. 4 вер., дл. $2^1/_2$ ар., шт.	26	—	—	—	—	Изъ стараго матер., перильныя стойки, подкосы и поручни.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 9 ар., шт.	12	4	90	58	80	
	Бревенъ дубов. толщ 3 вер., дл. 4 ар., шт.	24	—	—	—	—	Изъ стараго матер
7	Бруск. для шпон. дл. $^1/_2$ ар., шт.	60	—	08	4	80	
8	Пластинъ дубов. изъ 6-верш. лѣса длин 5 арш., шт. . . .	262	1	78	466	36	Проѣзжая часть.
	„ $5^1/_2$ „ „ . . .	30	2	05	61	50	
9	Пластинъ дубовыхъ изъ 6-верш. лѣса длин. 5 арш. . . .	—	—	—	—	—	Старыя. Зашивка торцовъ.
10	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 9 ар., шт.	12	4	90	58	80	Нижній перильн брусъ.
11	Брев. дуб. толщ. 5 в., дл. $2^1/_2$ ар.	—	—	—	—	—	Подкосы боковые.
12	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. $2^1/_2$ арш., шт.	4	изъ ст	ара	го мат	ер.	Конц. перильные подкосы.
	Итого . . .	—	—	—	1341	76	
13	Гвоздей 8″, пуд. $\frac{613}{300}$ . .	2,04	2	80	5	71	Для прибивки настила.
14	Бугелей желѣзныхъ 1 пуд. .	0,25	3	50	—	88	
15	Скобъ 2-фунтов. шт. 32 п., $\frac{2\times32}{40}$ =	1,60	4	50	7	20	
16	Ершей 6″, шт. 26, пуд. $\frac{26}{85}$	0,32	4	50	1	44	
17	Болтовъ діам. $^8/_4$″:						
	а) дл. 35″, шт. 36, $\frac{5,32\times36}{40}$ п.	4,79	—	—	—	—	
	б) дл. 24″, шт. 18, $\frac{3,82\times24}{40}$ п.	2,29	—	—	—	—	
	в) дл. 23″, шт. 24, $\frac{3,69\times24}{40}$ п.	2,21	—	—	—	—	
	Итого пуд. .	9,29	—	—	—	—	
	Желѣзо отъ разборки ледорѣзовъ и моста перековать въ болты. .	9,29	2	—	18	58	
	Итого пуд. . .	—	—	—	33	81	
18	Прокатъ копра	—	—	—	30	—	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Матеріалъ для одного ледорѣза.						
1	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 11 ар., шт.	1	6	80	6	80	Сваи.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер, дл. 9 ар., шт.	1	4	90	4	90	
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл 7 ар., шт.	2	3	20	6	40	
2	Бревенъ дубов толщ. 6 вер., дл. 8,5 ар., шт.	1	6	95	6	95	Ледоколъ.
3	Бревенъ дубов. толщ. 6 вер., дл. 5 ар., шт.	1	3	20	3	20	Подкосы.
	Бревенъ дубов. толщ. 6 вер., дл. $3^1/_2$ ар., шт.	1	1	90	1	90	
4	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 10 ар., шт.	2	5	80	11	60	Схватки.
5	Бревенъ дубов. толщ. 6 вер., дл. 1 ар, шт.	2	—	40	—	80	Подушки.
	Итого матеріала для одного ледорѣза . .	—	—	—	42	55	
	а матеріалъ для 5 ледорѣзовъ 42 р. 55 к.×5=212 р. 75 к.						
6	Хомутовъ изъ полосового желѣза шир 2″, толщ. $1^1/_2$″, шт. 3, длин. по 6 фут., пуд. $\frac{3,7\times6\times3}{40}$= .	1,67	—	—	—	—	
	Ершей 8″, шт. 6, п. $^6/_{60}$= .	0,10	—	—	—	—	
7	Желѣза квадр. $1^1/_2$″×$1^1/_2$″ дл. 21 фут, штук. 1, пуд. $\frac{8,32\times21}{40}$=	4,37	—	—	—	—	
8	Болтовъ діам $^3/_4$″:						
	а) дл. 24″, шт. 4, $\frac{3,82\times4}{40}$ п.	0,38	—	—	—	—	Схватки со сваями.
	б) дл. 35″, шт. 4, $\frac{5,32\times4}{40}$ п.	0,53	—	—	—	—	Подкосы со сваями.
	в) дл 11″, шт. 6, $\frac{2,05\times6}{40}$ п.	0,31	—	—	—	—	
	Итого поковокъ п	7,36	4	—	29	44	
	Итого стоимость поковокъ для одного ледорѣза . .	—	—	—	29	44	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	а для 5 ледорѣз. 29 р. 44 к. × 5 = 147 руб. 20 коп.						
	Работы (моста).						
1	Оправка брев. кругляками безъ оструж ки:						
	Толщиною 5 верш., п. с. . .	178,0	—	15	26	70	
	Толщиною $5^1/_2$ верш., п. с. .	90,0	—	17	15	30	
	Толщиною $7^1/_2$ верш., п. с. .	40,8	—	24	9	79	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ, съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою оструж кою и притескою, п. с. . . .	154,2	—	60	92	52	
3	Та же работа для нижнихъ схватокъ и прижим., п. с. . . .	18,00	—	20	3	60	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. с. 15,40 × 3,33 =	51,28	1	70	87	18	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. 15,40 × 2 .	30,80	1	82	56	06	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с. . . .	30,80	1	19	36	65	
7	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками съ потемкомъ, шт.	35	—	85	29	75	
8	Сращиваніе брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	60	—	54	32	40	
9	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. с.	0,80	1	36	1	09	
10	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт.	60,0	—	21	12	60	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
11	Постановка болтовъ діам. 3/4″ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	78,0	—	20	15	60	
12	Постановка скобъ, шт. . .	32	—	5	1	60	
	Забивка ершей, шт. . . .	26	—	2,6	—	68	
13	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственнаго гнѣзда, шт. . .	35	—	28	9	80	
14	Забивка круглыхъ свай толщ. 6 в. ручнымъ копромъ на глубину 2,0 с.						
	Длин. 11 арш., пог. саж. забивки 2×10=	20,00	1	92	38	40	
	Длин. 12 арш., пог. саж. забивки 2×25	50,00	2	13	106	50	
15	Сборка, осващеніе и разборка копра	—	8	10	8	10	
	Итого . . .	—	—	—	584	32	
	Работа одного ледорѣза.						
1	Оправка бревенъ накругло безъ остружки.						
	Толщиною 5 верш., п. с. . .	18,00	—	15	2	70	
	Толщиною 6 верш., п. с. . .	6,3	—	18	1	13	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ бревенъ для ледокола и подкосовъ съ окончательнымъ ихъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ между собою и, гдѣ нужно, съ чистою остружкою, п. с.	5,7	—	60	3	42	
	Та же работа для ниж. схват., п. с.	6,7	—	20	1	34	
3	Устройство сопряженій, подкосовъ со сваями и подушками, съ нарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ соотвѣтственнаго гнѣзда, шт. . .	4	—	68	2	72	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
4	Постановка подушекъ съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт.	2	—	21	—	42	
5	Устройство вырубокъ для перекрестнаго соединенія схватокъ со сваями, шт.	8	—	4	—	32	
6	Постановка болтовъ діам. $^3/_4$", съ пробуравливаніемъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . . .	14	—	20	2	80	
7	Постановка хомутовъ и ледорѣзныхъ полосъ, пуд.	6,04	—	34	2	05	
8	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха, насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа, съ выдалбливаніемъ соотвѣтственнаго гнѣзда, шт. .	4	—	28	1	12	
9	Забивка свай діам. 6 верш. ручнымъ копромъ на глубину.						
	Длиною 11 арш., п. с. . .	2,00	1	92	3	84	
	Длиною 9 арш., п. с. . .	2,00	1	52	3	04	
	Длиною 7 арш., п. с. 2×2 —	4,00	1	15	4	60	
	Итого работа одного ледорѣза.	—	—	—	29	50	
	а работа 5 ледор. 29 р. 50 к. ×5=	—	—	—	147	50	
	По отсыпкѣ землею конусовъ и откосовъ подъ мостовъ, укрѣпить ихъ одиночною мостовою на навозѣ въ хворостяныхъ корзинахъ, размѣрами 0,33×33 саж., при высотѣ плетней 0,25 саж.; всего укрѣпленія кв. саж.	46,18	—	75	34	64	
	Хворостяныхъ плетней высотою 0,25 саж., пог. саж. 267,5.						
	Рабочихъ 0,035×267,5=. .	9,36	—	70	6	55	
	Хворосту лозоваго $\frac{0,10\times267,5}{2}$= .	13,38	10	—	133	80	
	Кольевъ ракит. длин. 2 ар. и шириною 1$^1/_2$ вер., шт. . . .	1228	—	10	122	80	
	Камня 0,1×46,18= . .	4,62	40	—	184	80	
	Итого. . .	—	—	—	482	50	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	III и *IV*. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту шир. по верху 4,00 саж., выс. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж., съ трамбовкою и планировкою откосовъ.						
	Насыпи куб. с.	65,65	2	—	131	30	
	а) *V*. Укрѣпленіе откосовъ насыпи съ верховой стороны хворостомъ въ разстилку, толщиною 1 фут., съ укрѣпленіемъ прутяными канатами и живыми ракитовыми кольями, кв. саж.	25,07	—	29	7	27	
	Хворосту лозоваго куб. с. 0,265×25,07=	6,64	10	—	66	40	
	Кольевъ ракитовыхъ 1½ ар.×1½ в., шт. 20×25,07	502	—	07	35	14	
	Земли растительной куб. саж.. к. с. 0,15×25,07=	3,76	2	—	7	52	
	б) съ низовой стороны дерновкою плашмя безъ прибивки спицами, к. с.	25,07	—	35	8	77	
	Итого . . .	—	—	—	125	10	
	VI. Устройство русла подъ мостомъ. Срѣзать русло подъ мостомъ на глубину, считая отъ настила моста, на 1,70 саж., шириною по длинѣ моста по низу, продолжая эту срѣзку вверхъ и внизъ отъ моста, на 10,00 саж., куб. саж.	оплачено въ насыпи					
	VII. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 верш., длин. 2½ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырываніемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой.						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Со стороны г. Рыльска 20 шт. Со стороны г. Дмитріева 64 шт.	84	—	32	26	88	Изъ стараго матеріала.
	Смолы пуд. 0,035×84= . .	2,94	1	—	2	94	
	Итого. . .	—	—	—	29	82	
	Мощеніе проѣзжей части насыпи крупнымъ камнемъ (5-верш.), тычкомъ, на песчаномъ слоѣ 4-верш. толщины, съ плотной утрамбовкой мостовой, защебенкою и засыпкою сверху пескомъ слоемъ 1", на протяженіи 10,0 п. с. со стороны г. Рыльска и 32,3 п. с. со стороны г. Дмитріева, всего 42,3 п. с. и кв. с. 2,10×42,3=88,83.						
	Мостовщиковъ 0,35×88,83 .	31,09	1	50	46	64	
	Камня крупнаго куб. с. 0,10×88,83=	8,88	40	—	355	20	
	Песку куб. саж. 0,095×88,83=	8,44	8	—	67	52	
	Итого. . .	—	—	—	469	36	
	Разборка стараго моста длиною по настилу 12,20 саж.						
	а) Съемка перилъ съ относкою въ сторону, пог. саж. 12,20×2= .	24,40	—	21	5	12	
	б) Съемка прижимовъ 12,20 с. .	12,20	—	16	1	95	
	в) Разборка пластиннаго пола съ выборкою годныхъ пластинъ и относкою въ сторону, кв. саж. . .	40,63	—	20	8	13	
	г) Снятіе прогоновъ, насадокъ и подбалокъ, съ раскрѣповкою поковокъ и относкою въ сторону, пог. саж.	121,0	—	10	12	10	
	д) Разборка избушекъ, кв. саж. .	11,20	—	10	1	12	
	е) Срубка свай, шт. . . .	30	—	10	3	—	
	Итого. . .	—	—	—	31	42	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
	Разборка одного ледорѣза.						
	а) Снятіе съ ледокола желѣзной полосы и хомутовъ	3,71	—	17	—	63	
	б) Снятіе ледоколовъ, схватокъ и подкосовъ съ раскрѣповкою болтовъ и относкою въ сторону, пог. саж.	14,00	—	10	1	40	
	в) Срубка свай, шт. . . .	4	—	10	—	40	
	Итого разборка одного ледорѣза.	—	—	—	2	43	
	Разборка.						
	Разборка 4 ледор. 2 р. 43 к. × 4 =	—	—	—	9	72	
	Разборка моста	—	—	—	31	42	
	Итого разборка .	—	—	—	41	14	
	Общій сводъ.						
	I. Устройство моста.						
	а) Лѣсной матеріалъ	—	—	—	1341	76	
	б) Поковки	—	—	—	33	81	
	в) Работа моста	—	—	—	584	32	
	г) Прокатъ копра. . . .	—	—	—	30	—	
	II. Устройство ледорѣзовъ.						
	а) Лѣсной матеріалъ . . .	—	—	—	212	75	
	б) Поковки	—	—	—	147	20	
	в) Работа ледорѣзовъ . . .	—	—	—	147	50	
	III. Укрѣпленіе конусовъ . .	—	—	—	482	59	
	IV Земляныя работы . .	—	—	—	131	30	
	V. Укрѣпленіе насыпи . .	—	—	—	125	10	
	VI. Постановка надолбовъ . .	—	—	—	29	82	
	VII. Мощеніе проѣзжей части .	—	—	—	469	36	
	VIII. Разборка моста и 4 ледор.	—	—	—	41	14	
	А всего по сей смѣтѣ.	—	—	—	3776	65	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Назначаются провѣрочныя изысканія весной 1906 года. Инженеръ *Пожидаевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ. Почтовая дорога
изъ г. Дмитріева на слоб. Михайловку.

СМѢТА № 5

на устройство моста и дамбы черезъ логъ Малиновскій у Михайловской сторожки

на 1906 годъ.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками, длин. по настилу 5,60 п. с., съ 3 пролетами, длин. по низу 4,8 саж.						
	Матеріалъ для моста.						
1	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., длин. 8,5 арш., шт.	20	4	45	80	—	Сваи.
2	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., длин. 10 арш., шт.	4	5	80	23	20	Насадки.
3	Бревенъ дубов. толщ. 6 в., длин. 2 арш., шт.	10	—	80	8	—	Подбалки.
4	Бревенъ дубов. толщ. 5 1/2 в., дл. 6 арш., шт.	10	3	70	37	—	Прогоны.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 1/2 в., дл. 7 арш., шт.	5	4	70	23	50	
5	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., длин. 6 арш., шт.	2	2	45	4	90	Прижимы.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., длин. 7 арш., шт.	1	3	20	3	20	
6	Бревенъ дубов. толщ. 4 в., длин. 2 1/2 арш., шт.	14	—	45	6	30	Перильныя стойки, подкосы и поручни
	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., длин. 6 арш., шт.	4	2	45	9	80	
	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., длин. 7 арш., шт.	2	3	20	6	40	
	Бревенъ дубов. толщ. 2 в., длин. 3 арш., шт.	12	—	25	3	—	
7	Брусковъ для шпонокъ длиною 1/2 арш., шт.	20	—	10	2	—	
8	Пластинъ дубов. изъ 6-вер. лѣса длин. 5 арш., шт. . . .	93	1	78	165	54	Проѣзжая часть.
	„ 5 1/2 арш., шт. . . .	14	2	05	28	70	
9	Пластинъ дубов. изъ 6-вер. лѣса длин. 5 арш., шт. . . .	4	1	78	7	12	Зашивка торцовъ.
10	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., длин. 6 арш., шт.	4	2	45	9	80	Нижній

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., длин. 7 арш., шт.	2	3	20	6	40	перильный брусъ.
11	Бревенъ дубов толщ. 5 в., длин. $2^1/_2$ арш., шт.	4	—	75	3	—	Конц. пер. подкосы.
	Итого. . .	—	—	—	427	86	
12	Гвоздей 8″, пуд. $\frac{214\times1,05}{300}$.	0,75	2	80	2	10	Для прибивки пастила.
13	Бугелей желѣзныхъ, шт. 1, пуд.	0,25	4	—	1	—	
14	Скобъ 2-фунт., шт. 24, пуд. $\frac{2\times24}{40}$	1,2	4	50	5	40	
15	Ершей 6″, шт. 14, пуд. $^{14}/_{85}$.	0,16	4	50	—	72	
16	Болтовъ діам. $^3/_4$″:						
	а) дл. 32″, шт. 12, $\frac{4,91\times12}{40}$ п.	1,47					Для соедин. подбал. съ прижим.
	б) дл. 19″, шт. 8, $\frac{3,14\times8}{40}$ п.	0,63					Для соедин. прогон и подбал.
	в) дл. 23″, шт. 9, $\frac{3,69\times9}{40}$ п.	0,83					
		2,93	4	—	11	72	Прогоны съ прижимами.
	Итого. . .	—	—	—	20	94	
17	Прокатъ копра	—	—	—	30	—	
	Работы (моста).						
1	Оправка брев. кругляками безъ оструж ки:						
	Толщиною 5 верш., п. с. . .	77,7	—	15	11	66	
	„ $5^1/_2$ „ „ . .	31,7	—	17	5	39	
	„ 6 „ „ . .	6,7	—	18	1	21	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ, съ окончательнымъ прилаж. и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою остружкою и притескою, пог. саж	51,7	—	60	31	02	
3	Та же работа для нижнихъ схватокъ и прижим., п. с. . . .	7	—	20	1	54	
5	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса съ протескою кро-						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	мокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. с. 5,60×3,33=	18,65	1	70	31	71	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. 5,60×2= .	11,20	1	82	20	38	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с.	11,20	1	19	13	33	
7	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками съ потемкомъ, шт.	20	—	68	13	60	
8	Сращиваніе брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	20	—	54	10	80	
9	Обшивка торцовъ прогоновъ кв. с.	0,8	1	36	1	09	
10	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт.	20	—	21	4	20	
11	Постановка болтовъ діам. $^3/_4''$ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	29	—	20	5	80	
12	Постановка скобъ, шт. . .	24	—	5	1	20	
	Забивка ершей, шт. . . .	14	—	2,6	—	36	
13	Завастриваніе свай съ обравниваньемъ верха и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственнаго гнѣзда, шт.	20	—	28	5	60	
14	Забивка круглыхъ свай толщ. 6 верш. ручнымъ копромъ на глубину 2,00 саж. Длин. 8,5 ар., пог. саж. забивки 2×20=	40	1	43	57	20	
15	Сборка, оснащеніе и разборка копра	—	8	10	8	10	
	Итого . . .	—	—	—	224	19	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	II. Устройство фашин. конусовъ. Отсыпать конуса и укрѣпить ихъ каменною на навозѣ мостовой, кв. саж. 14,87.						
	Камня 0,10×14,87= . .	1,49	40	—	59	60	
	Мостовщиковъ 0,7×14,87= .	10,41	1	50	15	62	
	Навозу 0,07×14,87= . .	1,04	6	—	6	24	
	Земли, куб. саж. . . .	4,12	2	50	10	30	
	Итого. . .	—	—	—	91	76	
	III и *IV.* Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стороны г. Дмитріева 11,3 п. с., со стороны сл. Михайловки п. с. 20,2, съ полуторными откосами, шир. по верху 4,00 саж., выс. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж., съ трамбовкою и планировкою откосовъ.						
	Насыпи, куб. саж. . . .	53,45	2	50	133	63	Землю взять съ горы на дорогѣ.
	V. Укрѣпленіе откосовъ насыпи а) съ верховой стороны дерновкой въ кладку безъ прибивки спицами, кв. саж.	20,08	1	—	20	08	
	б) съ низовой стороны дерновкой плашмя съ прибивкою спицами, кв. с.	20,08	—	35	7	03	
	Итого. . .	—	—	—	27	11	
	VI. Устройство русла подъ мостомъ. Расчистить русло подъ мостомъ шириною по длинѣ моста по низу и продолжить эту срѣзку вверхъ и внизъ по 10,00 с., куб. саж. .	—	—	—	—	—	Оплачено въ насыпи.
	и по расчисткѣ укрѣпить русло каменною на навозѣ мостовой, кв. саж. 15,84.						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Мостовщиковъ 0,6×15,84= .	9,50	1	50	14	25	
	Камня 0,10×15,84= . .	1,58	40	—	63	20	
	Навозу 0,07×15,84= . .	1,11	6	—	6	66	
	Итого. . .	—	—	—	84	11	
	VII. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ, толщ. 4 верш., длин. 2½ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1 : 1) горячей смолой, съ вырытіемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой.						
	Со стороны г. Дмитріева 22 шт. Со стороны сл. Михайловки 40 шт.	62	—	78	48	36	
	Смолы пуд. 0,035×62= . .	2,17	1	—	2	17	
	Итого. . .	—	—	—	50	53	
	VIII. Мощеніе проѣзжей части насыпи шир. саж. крупнымъ камнемъ (5-вер.), тычкомъ, на песчаномъ слоѣ 4-вер. толщины, съ плотной утрамбовкой мостовой, защебенкою и засыпкою сверху пескомъ слоемъ 1", на протяженіи 11,3 п. с. со стороны г. Дмитріева и 20,2 п. с. со стороны сл. Михайловки, всего 31,5 п. с. и 66,2 кв. с.						
	Мостовщиковъ 0,35×66,2= .	23,17	1	50	34	76	
	Камня крупнаго куб. саж. 0,10×66,2=	6,62	40	—	264	80	
	Песку куб. саж. 0,095×66,2=.	6,29	8	—	50	32	
	Итого. . .	—	—	—	349	88	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Общій сводъ.						
I	Лѣсной матеріалъ	—	—	—	427	86	
II	Работа моста . . .	—	—	—	224	19	
III	Поковки	—	—	—	20	94	
IV	Прокатъ копра . . .	—	—	—	30	—	
V	Устройство конусовъ . .	—	—	—	91	76	
VI	Земляныя работы . . .	—	—	—	133	63	
VII	Укрѣпленіе откосовъ . .	—	—	—	27	11	
VIII	Устройство русла подъ мостомъ	—	—	—	84	11	
IX	Постановка надолбовъ . .	—	—	—	50	53	
X	Мощеніе проѣзжей части .	—	—	—	349	88	
	А всего по смѣтѣ .	—	—	—	1440	01	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Старшій инженеръ Курскаго губернскаго земства *Пожидаевъ.*

А К Т Ъ.

1905 года, мая 23 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ, осматривали логъ Малиновскій у Михайловской сторожки на почтовой дорогѣ Дмитріевъ — сл. Михайловка и нашли, что въ этомъ логу весною и во время большихъ дождей скопляется большое количество воды, такъ что проѣздъ бываетъ затруднителенъ, а потому находимъ необходимымъ устроить черезъ этотъ логъ мостъ и къ нему незаливную мощеную дамбу.

Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *А. Литвиновъ.*

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ. Транспортная дорога
изъ г. Рыльска на г. Сѣвскъ Орлов. губ.

СМѢТА № 5/11

на мощеніе незаливной дамбы черезъ р. Немеду въ. д. Лобкахъ на 1906 годъ.

Описаніе предположенныхъ работъ.

1. Произвести мощеніе дамбы черезъ р. Немеду на длину 101,00 пог. саж, шириною 2,10 саж. съ планировкою полотна.

2. Прокопать воронки въ шахматномъ порядкѣ на разстояніи 5,00 пог. саж. одна отъ другой

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
1	Мощеніе проѣзжей части незаливной дамбы шириною 2,10 саж. крупнымъ камнемъ тычкомъ на песчаномъ слоѣ 4-вершк. толщины, съ плотною утрамбовкою мостовой, защебенкою и засыпкою сверху пескомъ слоемъ 1 д. на протяженіи 51,00 пог. саж. со стороны г. Сѣвска и на протяженіи 50,00 саж. со стороны г. Рыльска, всего 101,00 п.						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	саж., кв. саж. мощенія 2,10×101 =212,10.						
	Мостовщиковъ 0,35×212,0= .	74,24	1	50	111	36	
	Камня 4-верш. съ потерею при расколотіи и съ употребленіемъ разбившагося на расщебенку, куб. саж. 212,10×0,10=	21,21	50	—	1060	50	
	Прокопать воронки въ шахматномъ порядкѣ черезъ 5 саж. одна отъ другой, п. саж. . . .	18,5	—	09	1	67	
	Песку на подсыпку и засыпку куб. саж. 0,095×212,10+0,06×$\frac{0,15+0,10}{2}$×18,45= . . .	19,30	8	—	154	40	
	Итого.	—	—	—	1327	93	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Старшій инженеръ Курскаго губ. земства *Пожидаевъ.*

А К Т Ъ.

1905 года, мая 12 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ осматривали дамбу по разливу р. Немеды въ д. Лобкахъ на транспортной дорогѣ Рыльскъ-Сѣвскъ Орловской губ. и нашли, что полотно дамбы сильно разбито, прорѣзано глубокими колеями, осенью и весною ѣзда по этой дамбѣ крайне неудобна для проѣзда, а потому находимъ необходимымъ полотно дамбы вымостить камнемъ на длину 101,00 пог. саж.

Членъ Дмитріевской уѣздной зем. управы *А. Литвиновъ.*

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ, Почтовая дорога
изъ г. Дмитріева на сл. Михайловку.

СМѢТА № 6

на укрѣпленіе оврага за с. Пальцевой на 1906 годъ.

Описаніе предположенныхъ работъ.

Укрѣпить оврагъ, сдѣлавъ пять двойныхъ и пять одиночныхъ плетневыхъ уступовъ. Плетни высотою 0,30 саж., 0,08 саж. въ землю и 0,22 саж. выше земли (0,02 саж. на обратный уклонъ). За плетни забить навозу съ засыпкою земли въ площадки, съ плотною утрамбовкою. Укрѣпить площадки у уступовъ двойной дерновкой. Посадить на площадкахъ живые черенки. Оградить оврагъ земляным валомъ до его укрѣпленія. Развалить берега оврага до одиночнаго склона.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	I. Матеріалы.						
	Хворосту лозоваго, куб. саж. 0,06×35,10=	2,11	10	—	21	10	
	Кольевъ ракитовыхъ длиною 2 арш. и толщ. 1½ вер., шт. 14×35,10=	492	—	10	49	20	
	Навозу, куб. саж.	0,7	6	—	4	20	
	Итого	—	—	—	74	50	
	II. Работа.						
1	Засыпка площадокъ землей съ плотною утрамбовкою и планировкою площадокъ, куб. саж.	4,50	2	50	11	25	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
2	На сдѣланіе плетней высотою 0,30 саж. съ забивкою ихъ въ землю на глубину 0,08, всего плетней пог. саж 35,10; кв. саж. 35,10×0,3= . .	10,53	—	30	3	16	
3	Укрѣпить площадки у уступовъ на ширину 1,00 саж. двойной одерновкой, кв. саж	25,6	—	50	12	80	
4	Посадить на площадкахъ живыхъ черенковъ, кв. саж. . . .	35,0	—	5	1	75	
5	Отсыпать земляной валъ для отвода воды до укрѣпленія оврага, длиною 20,00 с., куб. саж.	7,60	2	—	15	20	
6	Распустить берега оврага и придать имъ одиночный склонъ . . .	—	—	—	5	—	
	Итого . .	—	—	—	49	16	
	Общій сводъ.						
	I. Матеріалы	—	—	—	74	50	
	II. Работа	—	—	—	49	16	
	А всего по сей смѣтѣ	—	—	—	123	66	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Старшій инженеръ Курскаго губернскаго земства *Пожидаевъ.*

А К Т Ъ.

1905 года, мая 23 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ, осматривали оврагъ за с Пальцево на почтовой дорогѣ Дмитріевъ—сл. Михайловка и нашли, что оврагъ близко подошелъ къ дорогѣ и стѣснилъ ѣзду, а потому находимымъ необходимымъ этотъ оврагъ укрѣпить.

Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *Литвиновъ.* Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ. Транспортная дор. изъ г. Дмитріева на г. Рыльскъ.

СМѢТА № 7

на устройство моста и дамбы черезъ логъ у Старогородскаго лѣса

на 1906 годъ.

Описаніе предположенныхъ работъ.

I. Устройство конусовъ глубиной 0,90 с. ниже горизонта высокихъ водъ.

II. Устройство русла подъ мостомъ. Выкопать котлованъ глубиной 0,66 ниже горизонта высокихъ водъ.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Матеріалъ для моста.						
1	Бревенъ дубов. толщ. 5 верш., длин. 9 арш., шт. . . .	15	4	90	73	50	Сваи.
2	Бревенъ дубов. толщ. 5 верш., длин. 10 арш., шт. . . .	3	5	80	17	40	Насадки.
3	Бревенъ дубов. толщ. 6 верш., длин. 2 арш., шт. . . .	5	—	80	4	—	Подбалки
4	Бревенъ дубов. толщ. 5½ вер., длин. 7,5 арш., шт. . . .	10	5	25	52	50	Прогоны.
5	Бревенъ дубов. толщ., 5 верш., длин. 7,5 ар., шт. . . .	2	3	60	7	20	Прижимы.
6	Бревенъ дубовыхъ толщ. 4 вер., длин. 2½ арш., шт. . . .	10	—	45	4	50	Перильныя стойки, подкосы и поручни.
	Бревенъ дубовыхъ толщ. 5 вер., длин. 7½ арш., шт. . . .	4	3	60	14	40	
	Бревенъ дубовыхъ толщ. 2 вер., длин. 3 арш., шт. . . .	8	—	20	1	60	
7	Брусковъ для шпонокъ дл. ½ ар., штукъ.	10	—	10	1	—	
8	Пластинъ дубовыхъ изъ 6-верш. лѣса, длин. 5 арш., шт. . .	75	1	78	133	50	Проѣзжая часть.
	Пластинъ дубовыхъ изъ 6-верш. лѣса, длин. 5½ арш., шт . .	10	2	05	20	50	
9	Бревенъ дубовыхъ толщ. 5 вер., длин. 7½ ар., шт. . . .	4	3	60	14	40	Нижній перильн. брус.
10	Бревенъ дубовыхъ толщ. 5 вер., длин. 2½ арш., шт. . . .	4	—	75	3	—	Кон. перил. подкосы.
	Итого. . .	—	—	—	347	50	
11	Гвоздей 8″, пуд $\frac{170\times1,05}{300}$ = .	0,60	2	80	1	68	Для прибивки настила.
12	Бугелей желѣзныхъ, шт. 1, пуд	0,25	4	—	1	—	
13	Скобъ 2-фунтовыхъ, шт. 20 фун. $\frac{2\times20}{40}$	1,0	4	50	4	50	
14	Ершей 6″, шт. 10, пуд. $\frac{10}{85}$.	0,12	4	50	—	54	
15	Болтовъ діам. ¾″ а) длин. 32 дюйм., штукъ 6 $\frac{4,91\times60}{40}$ пуд.	0,74	—	—	—	—	Для соединен подбал. съ прижим.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
	б) длин. 19 дюйм., штукъ 4, $\frac{3,14\times4}{40}$ пуд.	0,31	—	—	—	—	Для соединенія прогоновъ и подбалокъ.
	в) длин. 23 дюйм., штукъ 6, $\frac{3,69\times6}{40}$ пуд.	0,55	—	—	—	—	Соединеніе прогоновъ съ прижим.
	Итого пуд. . .	1,60	4	—	6	40	
	Итого пуд. . .	—	—	—	14	12	
	Прокатъ копра.	—	—	—	20	—	
	Работы (моста).						
1	Оправка бревен. кругляками безъ оструж ки.						
	Толщиною 5 верш., п. с. .	60	—	15	9	—	
	Толщиною 5½ верш., п. с. .	25	—	17	4	25	
	Толщиною 6 вер., п. с. . .	3,3	—	18	—	59	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ, съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою остружкою и притескою, п. с. . . .	38,3	—	60	22	98	
3	Та же работа для нижнихъ схватокъ и прижим., п. с. . .	5,00	—	20	1	—	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса съ протескою кромокъ до 1½ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. с. 4,6×3,33=	15,32	1	70	26	04	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. 4,6×2= . .	9,20	1	82	16	74	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с.	9,20	1	19	10	95	
7	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками съ потемкомъ, шт.	15	—	68	10	20	
8	Сращиваніе брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	10	—	54	5	40	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Примѣчаніе.
9	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. с.	0,8	1	36	1	09	
10	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт.	10,0	—	21	2	10	
11	Постановка болтовъ діам. $^3/_4$" съ пробуравливан. для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . . .	16	—	20	3	20	
12	Постановка скобъ, шт. . .	20	—	5	1	—	
	Забивка ершей, шт. . .	10	—	2,6	—	26	
13	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственнаго гнѣзда, шт.	15	—	28	4	20	
14	Забивка круглыхъ свай толщ. 6 вер. ручнымъ копромъ, длин. 9 ар., пог. саж. забивки 2×15= . .	30	1	52	45	60	
15	Сборка, оснашеніе и разборка копра	—	8	10	8	10	
	Итого. . .	—	—	—	172	70	
	II. Устройство фашин. конусовъ.						
	Фашинная кладка конусовъ и откосовъ подъ мостомъ изъ однокомельныхъ фашинъ, длин. 1 саж., толщ. 1 футъ, съ укрѣпленіемъ прутяными канатами и живыми ракитовыми кольями съ засыпкою землею и плотною утрамбовкою, высота фашинной кладки надъ горизонтомъ высокихъ водъ на 0,20 саж. и общею высотою саж. 1,10, всего куб. саж.	9,28	2	34	21	70	
	Выкопка котлована, куб. саж. .	Оплачена въ насыпи					
	Хворосту лозов., куб. с. 1,3×9,28	12,06	10	—	120	60	
	Кольевъ ракитовыхъ дл. $2^1/_2$ ар. $1^1/_2$ вер., шт. 40×9,28= . .	372	—	12	44	64	
	Земли растит. 0,33×9,28= .	3,00	2	50	7	50	
	Итого. . .	—	—	—	194	44	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	III и *IV*. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стороны г. Дмитріева 16,4 п. с., со стороны г. Рыльска 20,27 п. с., съ полуторными откосами, шир. по верху 4,00 саж., выс. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж., съ трамбовкою и планировкою откосовъ.						
	Насыпи куб. саж. . . .	43,05	2	50	107	63	
	V. Укрѣпленіе откосовъ насыпи съ верховой стороны одерновкой въ кладку, кв. саж.	20,13	1	—	20	13	
	съ низовой стороны плашмя съ прибивкою спицами, кв. саж. . .	20,13	—	35	7	05	
	Итого. . .	—	—	—	27	18	
	VI. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 верш., длин. 2½ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырытіемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой.						
	Со стороны г. Дмитріева 26 шт. Со стороны г. Рыльска 40 шт.	66	—	78	51	48	Работа и матеріалъ.
	Смолы пуд. 0,035×66= . .	2,31	1	—	2	31	
	Итого. . .	—	—	—	53	79	
	VII. Балластировка пескомъ проѣзжей части дамбы шир. 3,00 саж., толщ. 0,10 саж., на протяженіи 16,4 п. с. со стороны г. Дмитріева и 20,27 п. с. со стороны г. Рыльска, всего п. с. 36,67.						
	Песку, куб. саж. 0,10×3×36,67=	11,0	8	—	88	—	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Общій сводъ.						
	I. Лѣсной матеріалъ для моста.	—	—	—	347	50	
	II. Поковки	—	—	—	14	12	
	III. Работы моста . . .	—	—	—	172	70	
	IV. Прокатъ копра . . .	—	—	—	20	—	
	V. Устройство конусовъ . .	—	—	—	194	47	
	VI. Земляныя работы . .	—	—	—	107	63	
	VII. Укрѣпленіе откосовъ . .	—	—	—	27	18	
	VIII. Постановка надолбовъ .	—	—	—	53	79	
	IX. Балластировка проѣзжей части.	—	—	—	88	—	
	А всего по сей смѣтѣ.	—	—	—	1025	36	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ*. Старшій инженеръ Курскаго губернскаго земства *Пожидаевъ*.

А К Т Ъ.

1905 года, мая 10 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ осматривали логъ противъ Старогородскаго лѣса на транспортной дорогѣ Дмитріевъ—Рыльскъ и нашли, что въ этомъ логу весною скопляется большое количество воды и проѣздъ бываетъ затруднителенъ, а потому находимъ необходимымъ устроить черезъ этотъ логъ мостъ.

Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *А. Литвиновъ*. Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ*.

Дмитріевскій уѣздъ. Транспортная дорога изъ г. Дмитріева на г. Льговъ.

СМѢТА № 8

на укрѣпленіе оврага въ дер. Куткѣ на 1906 годъ.

Описаніе предположенныхъ работъ.

Укрѣпить оврагъ, сдѣлавъ одиночные плетневые уступы высотою по 0,22 саж. (0,02 саж. на обратный уклонъ). Всего поставить 15 плетней высотою 0,30 саж, шириною въ среднемъ по 2,00 саж., съ забивкою за плетни навозомъ, досыпкою земли въ площадки съ плотною утрамбовкою Посадить черенки живые и оградить оврагъ землянымъ валомъ до его укрѣпленія.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	I. Матеріалы.						
	Хворосту лозоваго, куб. саж. 0,06×30=	1,8	10	—	18	—	
	Кольевъ ракитовыхъ живыхъ длиною 2 ар. и толщ. 1½ в, шт. 14×30=	420	—	10	42	—	
	Навозу для забивки за плетни куб. саж. 0,10×0,2×30= . . .	0,6	6	—	3	60	
	Итого . .	—	—	—	63	60	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	II. Работа.						
1	Засыпка площадокъ землей съ плотною утрамбовкою и планировкою, куб. саж. земли	40,21	2	50	100	53	
2	На сдѣланіе плетней высотою 0,30 саж., съ забивкою ихъ въ землю на глубину 0,08 саж , всего плетней 15 шт., пог. саж 30,00, кв саж. 0,30×30=	9,00	—	30	2	70	
3	Одерновать площадки у уступовъ на ширину 1,00 саж., двойной одерновкой, кв. саж.	60	—	50	30	—	
4	Посадить на площадкахъ черенковъ, кв. саж.	360	—	05	18	—	
5	Отсыпать земляной валъ для отвода воды до укрѣпленія оврага, куб. саж.	9,00	2	—	18	—	
	Итого . .	—	—	—	169	23	
	Общій сводъ:						
	I. Матеріалы	—	—	—	63	60	
	II. Работа	—	—	—	169	23	
	А всего по сей смѣтѣ	—	—	—	232	83	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Старшій инженеръ Курскаго губернскаго земства *Пожидаевъ.*

А К Т Ъ.

1905 года, мая 13 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ осматривали оврагъ въ д. Куткѣ на транспортной дорогѣ Дмитріевъ—Льговъ и нашли, что этотъ оврагъ прорѣзываетъ правую сторону дороги, считая отъ гор. Дмитріева, сильно увеличивается, а потому находимъ необходимымъ этотъ оврагъ укрѣпить.

Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *А. Литвиновъ.* Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ. Большого движенія дорога со ст. Арбузово М.-К.-В. ж. д. на с. Прилѣпы.

СМѢТА № 9

на устройство незаливной переправы черезъ рѣку Свапу въ с. Березѣ на 1906 годъ.

Описаніе предположенныхъ работъ.

I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ подбалками длин. по настилу 115,4 п. с., въ 24 пролета—крайніе 3,00 саж., промежуточные 5,00 саж. и 4,45 саж., длина по низу 110,9 саж., съ 23 ледорѣзами, шир. проѣзжей части 9 арш., по 5 свай въ каждомъ ряду, съ горизонтальными схватками и подкосами.

II. Устройство конусовъ: изъ камня на навозѣ.

III. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стороны с. Прилѣпъ на протяженіи 170,0 п. с. и со стороны ст. Арбузово на 361,6 п. с., съ полуторными откосами, шир. по верху 4,00 саж.

IV. Укрѣпленіе откосовъ дамбъ съ верховой стороны дерновкой въ кладку и низовой стороны дерновкой плашмя съ прибивкою спицами.

V. Постановка 1044 шт. надолбовъ.

VI. Балластировка шир. 3 саж. проѣзжей части дамбы.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
	I. Постройка деревяннаго балочнаго моста съ балками и подбалками, длин. по настилу 115,4 п. с., съ 24 пролетами, длин. по низу 110,9 саж., съ 23 ледорѣзами на сваяхъ.						
	Матеріалъ для моста.						
1	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 15 арш., шт.	10	11	20	112	—	Сваи.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 17 арш., шт.	90	14	50	1305	—	
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 18 арш., шт.	5	18	—	90	—	
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 19 арш., шт.	20	25	—	500	—	
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 9,5 арш., шт.	36	5	35	192	60	
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 10 арш., шт.	2	5	80	11	60	
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 11,5 арш., шт.	8	7	40	59	20	
2	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 10 арш., шт.	25	8	70	217	50	Насадки.
3	Бревенъ дубов. толщ. 6 вер., дл. 5 арш., шт.	115	3	20	368	—	Подбалки.
4	Бревенъ дубов. толщ. 6 вер., дл. 10,5 арш., шт.	10,0	9	35	93	50	Прогоны.
	Бревенъ дубов. толщ. 6 вер., дл. 8 арш., шт.	220	6	40	1408	—	
5	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 10,5 арш., шт.	2	6	30	12	60	Прижимы.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 8 арш., шт.	44	4	—	176	—	
6	Бревенъ дубов. толщ. 4 вер., дл. 2 1/2 арш., шт.	230	—	45	103	50	Перильныя стойки, подкосы и поручни.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 10,5 арш., шт.	4	6	30	25	20	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 8 арш., шт.	88	4	—	352	—	
	Бревенъ дубов. толщ. 2 вер., дл. 3 арш., шт.	230	—	30	69	—	
7	Брусковъ для шпонокъ дл. 1/2 ар., шт.	890	—	10	89	—	
8	Пластинъ дубовыхъ изъ 6-верш. лѣса дл. 5 арш., шт. . . .	1963	1	78	3494	14	) Проѣзжая
	„ 5 1/2 „ „	230	2	05	471	50	) часть.
9	Пластинъ дубовыхъ изъ 6-верш. лѣса длин. 5 арш., шт. . .	4	1	78	7	12	Зашивка торцовъ.
10	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 8 арш., шт.	92	4	—	368	—	Схватки гориз. нижнія.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 10 арш., шт.	46	5	80	266	80	Схватки гориз верхнія.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 10 арш., шт.	20	5	80	116	—	Схватки въ крайнихъ пролетахъ.
11	Бревенъ дубов. толщ 6 вер., дл. 6 арш., шт.	110	4	20	462	—	Регель.
	Бревенъ дубов. толщ. 6 вер., дл. 7 арш., шт.	220	5	30	1166	—	Подкосы къ регелю съ прил.
12	Бревенъ дубов. толщ 5 вер., дл. 10,5 арш., шт.	4	6	30	25	20	Нижній перильный брусъ.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 8 арш , шт.	88	4	—	352	—	
	Бревенъ дубов толщ. 5 вер., дл. 4 арш., шт.	220	1	25	275	—	Подкосы верхніе.
13	Бревенъ дубов. толщ. 6 вер., дл. 6 арш., шт.	46	4	20	193	20	Подкосы боковые.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер , дл. 6 арш., шт.	92	2	45	225	40	Подкосы средніе.
14	Бревенъ дубов толщ. 5 вер., дл. 2,5 арш., шт.	4	—	75	3	—	Конц. перильн. подкосы.
	Итого . . .	—	—	—	12610	06	
15	Гвоздей 8″, шт., пуд. $\frac{4386 \times 1,05}{300}$.	15,35	2	80	42	98	Для прибивки настила.
16	Бугелей желѣзныхъ, шт. 7, пуд. .	1,75	4	—	7	—	Бугеля считая и для ледорѣз.
17	Скобъ 2-фунтовыхъ, шт. 248, п.	12,4	4	50	55	80	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
18	Ершей 6″, шт., пуд. $\frac{230}{85}$ . .	2,71	4	50	12	80	
	Хомутовъ 5″×1×10, шт. 440.						
19	Болтовъ діам. 3/4″, п. $\frac{14,79\times10\times440}{12\times40}$	135,58	—	—	—	—	
	a) длин. 34 дюйм., шт. 402, $\frac{5,18\times402}{40}$ пуд.	52,06					Соединен. подбалокъ и регелей съ прижим.
	Дл. 30 д., шт. 20, пуд. $\frac{4,64\times20}{40}$	2,32					Соедин. схватокъ въ крайн. пролетахъ.
	b) длин. 21 дюйм., шт. 268 $\frac{3,41\times268}{40}$ пуд.	22,85					Соединен. подбалокъ и регелей съ болтами.
	c) длин. 24 дюйм., шт 12 $\frac{3,82\times12}{40}$ пуд.	1,15					Соединен. прогоновъ съ прижимами
	d) длин. 36 дюйм., шт. 115 $\frac{5,45\times115}{40}$ пуд.	15,67					Соедин верхнихъ горизонтальн. схватокъ между собой.
	Длин. 27 дюйм, штукъ 253 пуд. $\frac{4,23\times253}{40}$ = ...	26,76					Соедин нижн. гориз. схват. и средн. под. между собой.
	e) дл. 21 д., пуд. $\frac{3,41\times92}{40}$ — .	7,84					Соедин. подк со сваями.
	f) длин. 32 дюйм., штукъ 660, пуд. $\frac{4,91\times660}{40}$ = ...	81,02					Соедин. подк съ балк. и под и под. рег.
	Итого пуд. . .	345,25	4	—	1381	—	
	Итого поковки .	—	—	—	1499	58	
20	Прокатъ копра	—	—	—	30	—	
	Матеріалъ для одного лодорпъза.						
1	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 13 арш., шт.	36	9	30	334	80	Сваи.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 15 арш., шт.	8	11	20	89	60	
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер, дл. 9,5 арш., шт.	72	5	35	385	20	
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 10 арш., шт.	4	5	80	23	20	
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 11,5 арш., шт.	52	7	40	384	80	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Бревенъ дубов толщ. 5 вер., дл. 12 арш., шт.	2	8	—	16	—	Сваи.
	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер, дл. 13,5 арш., шт.	10	10	—	100	—	
2	Бревенъ дубов. толщ. 6 вер., дл. 10,5 арш., шт.	69	9	35	645	15	Ледоколъ.
3	Бревенъ дубов. толщ. 6 вер., дл. 5,5 арш., шт.	46	3	70	170	20	Подкосы.
	Бревенъ дубов толщ. 6 вер, дл. 4,5 арш., шт.	46	2	75	126	50	
4	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 12 арш, шт.	69	8	—	552	—	Схватки.
5	Бревенъ дубов. толщ. 7 вер., дл. 2 арш., шт.	46	1	50	69	—	Подушки.
	Итого . . .	—	—	—	2896	45	
6	Хомутовъ изъ полосового желѣза шир. 2″, толщ. $1^1/_2$″, по 7 ф., шт. 69, пуд. $\frac{11,09\times7\times69}{40}$ = . . .	133,91					
	Ершей 8″, шт. 120, пуд. . .	2,00					
7	Желѣза квад. $1^1/_2$″$\times1^1/_2$″ длин. 2 вер., пуд. $\frac{8,32\times26\times23}{40}$ = . .	124,38					
8	Болтовъ діам. $^3/_4$″:						
	a) дл. 26″, шт. 18,4, $\frac{4,09\times184}{40}$ п.	18,81					Соед. подкос. со сваями.
	b) дл. 44″, шт. 92, $\frac{6,54\times92}{40}$ п.	15,04					Горизонтальн. схват. со сваями
	c) дл. 12″, шт. 138, $\frac{2,19\times138}{40}$ п.	7,56					Для хомут.
	Итого пуд. . .	301,7	4	—	1206	80	
	Работы (моста).						
1	Оправка бревенъ кругляками безъ остружки.						
	Толщиною 5 верш., п. с. . .	1935	—	15	290	25	
	Толщиною 6 верш., п. с. . .	1722	—	18	309	96	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбалокъ, прогоновъ, на-						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	садокъ и верхнихъ схватокъ и подкосовъ съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою оструженою и притескою, п. с. .	1410,0	—	60	846	—	
3	Та же работа для нижнихъ схватокъ и прижимовъ, п. с. . .	369,7	—	20	73	94	
4	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. с. 115,4×3,33 =	384,28	1	70	653	28	
5	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. 115,4×2= .	230,8	1	82	420	66	
6	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п с. . . .	230,8	1	19	274	65	
7	Устройство сопряженій, подкосовъ съ подрегелемъ и подкосами или сваями, шипа и зуба и соотвѣтствующаго гнѣзда, шт.	532	—	68	361	76	
8	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками съ потемкомъ, шт.	125	—	68	85	—	
9	Сращиваніе брусьевъ двойнымъ зубомъ съ клиньями, шт. . .	450	—	54	243	—	
10	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. с.	—	—	—	1	09	
11	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт.	890	—	21	186	90	
12	Устройство вырубокъ для перекрестнаго соединенія бревенъ, шт.	736	—	4	29	44	
13	Постановка болтовъ діам. $^3/_4''$ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	1822	—	20	364	40	
14	Постановка скобъ, шт. . .	248	—	5	12	40	
	Забивка ершей, шт. . . .	230	—	2,6	5	98	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Постановка хомутовъ, пуд. . .	135,58	—	34	46	10	
15	Завастриваніе свай съ обравниваньемъ верха и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственнаго гнѣзда, шт.	171	—	28	47	88	
16	Забивка круглыхъ свай толщ. 5 в. ручнымъ копромъ на глуб. 2,75 с.						
	Длин. 15 арш., пог. саж. забивки 2,75×10	27,5	2	82	77	55	
	Длин. 17 арш., пог. саж. забивки 2,75×90	247,5	3	34	826	65	
	Длин. 18 арш., пог. саж забивки 2,75×50	13,75	3	60	49	50	
	Длин. 19 арш., пог. саж. забивки 2,75×20	55,0	3	88	213	40	
	Длин. 9,5 арш., пог. саж. забивки 2,75×36	99,0	1	62	160	38	
	Длин. 10,0 ар., пог. саж. забивки 2,75×2	5,50	1	72	9	46	
	Длин. 11,5 ар., пог. саж. забивки 2,75×8	22,0	2	03	44	66	
17	Сборка, оснащеніе и разборка копра	—	8	10	8	10	
	Итого . . .	—	—	—	5641	79	
	Работа одного ледорѣза.						
1	Оправка бревенъ накругло безъ оструж ки:						
	Толщиною 5 верш., п. с. . .	965,7	—	15	144	86	
	Толщиною 6 верш., п. с. . .	394,8	—	18	71	06	
	Толщиною 7 верш., п. с. . .	30,7	—	21	6	32	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ бревенъ для ледокола и подкосовъ съ окончательнымъ ихъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ между собою и, гдѣ нужно, съ чистою оструж кою, п. с.	394	—	60	236	88	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	Та же работа для ниж. схват., п. с.	276	—	20	55	20	
3	Устройство сопряженій, подкосовъ со сваями и подушками, съ нарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ соотвѣтственнаго гнѣзда, шт. . .	184,0	—	68	125	12	
4	Постановка подушекъ съ вырубкою для нихъ соотвѣтств. гнѣздъ, шт.	46	—	21	9	66	
5	Устройство вырубокъ для перекрестнаго соединенія схватокъ со сваями, шт.	368	—	4	14	72	
6	Постановка болтовъ діам. $^3/_4''$, съ пробуравливаніемъ дыръ и расклепкою концовъ, шт.	414	—	20	82	80	
7	Постановка хомутовъ и ледорѣзныхъ полосъ, пуд. . . .	258,29	—	34	87	82	
8	Завастриваніе свай, съ обравниваніемъ верха, насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа, съ выдалбливаніемъ соотвѣтственнаго гнѣзда, шт.	184	—	28	51	52	
9	Забивка свай діам. 6 верш. ручнымъ копромъ на глубину 2,75 с.						
	Длин. 13 арш., п. с. 2,75×36=	99,0	2	36	233	64	
	„ 15 „ „ 2,75×8= .	22,0	2	82	62	04	
	„ 9,5 „ „ 2,75×72=	198,0	1	62	320	76	
	„ 10 „ „ 2,75×4= .	11,0	1	72	18	92	
	„ 11,5 „ „ 2,75×52=	143,0	2	03	290	29	
	„ 12 „ „ 2,75×2= .	5,50	2	13	12	82	
	„ 13,5 „ „ 2,75×10=	27,50	2	48	68	20	
	Итого . . .	—	—	—	1892	63	
	Отсыпать и укрѣпить конуса каменною мостовою на навозѣ высотою 3,64 с., кв. саж. укр. 125,21. .						0,5 саж. ниже г. м. в.
	Камня 0,10×125,21=куб. саж	12,51	40	—	550	40	
	Мостовщиковъ 0,7×125,21= .	87,65	1	50	131	48	
	Навозу куб. саж. 0,07×125,21=	8,77	6	—	52	62	
	Земли куб. саж. . . .	29,29	2	50	73	23	
	Итого . . .	—	—	—	807	73	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Сумма.		Цѣна.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	III и *IV*. Земляныя работы по подсыпкѣ дамбъ къ мосту со стороны с. Прилѣп. 170 п. с., со стороны ст. Арбузово 351,6 п. с., съ полуторными откосами, шир. по верху 4,00 саж., выс. согласно продольному профилю, прибавляя 5% на осадку, съ засыпкою слоями не толще 0,30 саж., съ трамбовкою и планировкою откосовъ:						
	Насыпи куб. с.	3691,23	2	50	9228	18	
	V. Укрѣпленіе откосовъ насыпи съ верховой стороны:						
	а) дерновкой въ кладку безъ прибивки спицами, кв. саж. . .	1073,36	1	—	1073	36	
	б) съ низовой дерновкой плашмя съ прибивкою спицами, кв. саж. .	1073,36	—	35	375	68	
	Итого . . .	—	—	—	1449	04	
	VI. Устройство русла подъ мостомъ. Расчистить русло подъ мостомъ до г. м. в. шириною по длинѣ моста по низу, продолжая эту срѣзку вверхъ на 50,0 с, а внизъ на 30,00, куб. саж. выемки.	оплачено въ насыпи					
	VII. Постановка надолбовъ изъ дубовыхъ бревенъ толщ. 4 верш., длин. $2^1/_2$ арш., съ обугливаніемъ комлей и осмолкой жидкой и густой (1:1) горячей смолой, съ вырытіемъ ямъ и тщательной ихъ задѣлкою, съ матеріаломъ и работой:						
	Со стороны с. Прилѣпъ 340 шт. Со стороны ст. Арбузово 704 шт.	1044	—	78	814	32	
	Смолы пуд. 0,035×1044= .	36,54	1	—	36	54	
	Итого . . .	—	—	—	860	86	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	Цѣна. руб.	Цѣна. к.	Сумма. руб.	Сумма. к.	Примѣчаніе.
	VIII. Балластировка пескомъ проѣзжей части дамбы шир. 3,00 саж., толщ. 0,10 саж., на протяженіи 170 п. с. со стороны с. Прилѣпъ и 351,6 п. с. со стороны ст. Арбузово, всего п. с. 521,6.						
	Песку к. с. 0,10×3,0×521,6=	156,48	8	—	1251	84	
	Отчужденіе земли.						
	1. У крестьянъ с. Березы луга шириною 15,00 с. и для расчистки русла у моста, всего десятинъ .	1,41	200	—	282	—	
	2. У дворянина Льва Кусакова шириною 15,00 саж. луга, дес. .	1,00	200	—	200	—	
	3. У крестьянъ с. Бѣлыхъ Береговъ шир. 15,00 саж., дес. . .	1,69	200	—	238	—	
	Итого . . .	—	—	—	720	—	
	Общій сводъ.						
	I. Постройка моста.						
	а) Лѣсной матеріалъ . . .	—	—	—	12610	06	
	б) Поковки	—	—		1499	58	
	в) Работа моста	—	—	—	5641	79	
	II. Устройство ледорѣзовъ.						
	а) Лѣсной матеріалъ . . .	—	—	—	2896	45	
	б) Поковки	—	—	—	1206	80	
	в) Работа ледорѣзовъ . . .	—	—	—	1892	63	
	III. Прокатъ копра . . .	—	—	—	30	—	
	IV. Устройство конусовъ . .	—	—	—	807	73	
	V. Земляныя работы . . .	—	—	—	9228	08	
	VI. Укрѣпленіе откосовъ насыпи.	—	—	—	1449	04	
	VII. Постановка надолбовъ . .	—	—	—	860	46	
	VIII. Балластировка проѣзжей части	—	—	—	1251	84	
	IX. Отчужденіе земли . .	—	—	—	720		
	А всего по сей смѣтѣ.	—	—	—	40094	46	

Смѣту составлялъ техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ*
Назначаются весеннія изысканія. *Пожидаевъ.*

Пояснительная записка

къ смѣтѣ на устройство незаливной переправы черезъ р. Свапу у с. Березы.

У с. Березы черезъ р. Свапу на дорогѣ большого движенія станція Арбузово и с. Прилѣпы моста не существуетъ, а переправляются черезъ рѣку лѣтомъ на паромѣ, устроенномъ землевладѣльцемъ Л. М. Кусаковымъ; весною же во время разлива переправа прекращается.

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ. Транспортная дорога
изъ г. Рыльска на г. Сѣвскъ Орлов. губ.

СМѢТА № 9/15

на перестройку моста черезъ логъ Колечню

на 1906 годъ.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
	Матеріалъ для моста.						
1	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 7 ар., шт.	8	3	20	25	60	Сваи.
2	Бревенъ дубов. толщ. 5 вер., дл. 7 ар., шт.	2	3	20	6	40	Насадки.
3	Бревенъ дубов. толщ. 7 вер., дл. 1,5 ар., шт.	8	1	03	8	24	Подбалки.
4	Бревенъ дубов. толщ. 5 1/2 в., дл. 8,5 ар., шт.	4	6	40	25	60	Прогоны.
5	Бревенъ дубов. толщ. 4 в., дл. 2 1/2 ар., шт.	6	—	45	2	70	Перильныя стойки, подкосы и поручни.
6	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., дл. 8,5 ар., шт.	2	4	45	8	90	
7	Бревенъ дубов. толщ. 2 в., дл. 8,5 ар., шт.	2	с т	а	р ы	я	
8	Брусковъ для шпонокъ дл. 1/2 ар. шт.	8	—	8	—	64	
9	Пластинъ дубовыхъ изъ 6-верш. лѣса длин. 7 арш., шт. . .	23	2	90	66	70	Проѣзжая часть.
	„ 8 „ „ . .	3	3	48	10	44	
10	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., дл. 8,5 ар., шт.	2	4	45	8	90	Нижній перильный брусъ.
11	Бревенъ дубов. толщ. 5 в., дл. 2 1/2 ар., шт.	4	—	75	3	—	Конц. перильн. подкосы.
	Итого. . .	—	—	—	167	12	
12	Гвоздей 8", пуд. $\frac{52\times1,05}{300}=$.	0,11	2	80	—	31	Для прибивки настила.
13	Бугелей желѣзныхъ, шт. 1, пуд.	0,25	3	50	—	88	
14	Скобъ 2-фунт., шт. 16, пуд. $\frac{16\times2}{40}=$	0,8	4	50	3	60	
15	Ершей 6", пуд. $\frac{6}{85}=$ . .	0,07	4	50	—	32	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
16	Болтовъ діам. $^3/_4$":						
	a) длин. 35 дюйм., шт. 4, $\frac{5,32\times4}{40}$ пуд. . . .	0,53	—	—	—	—	Соединеніе надолб. съ прижимами.
	b) длин. 24 дюйм., шт. 4, $\frac{3,82\times4}{40}$ пуд . . .	0,38	—	—	—	—	Соединеніе подбал. и прогон.
	c) длин. 23 дюйм., шт. 2, $\frac{3,69\times2}{40}$ пуд. . . .	0,18	—	—	—	—	Соединеніе прогон. съ прижимами.
	Итого пуд. . .	1,09	4	—	4	36	
	Итого . . .	—	—	—	9	47	
17	Прокатъ копра	—	—	—	20	—	
	Работы (мостъ).						
1	Оправка брев. кругляками безъ оструж ки.						
	Толщиною 5 верш., п. с. . .	23,3	—	15	3	50	
	Толщиною $5^1/_2$ верш., п. с. .	11,33	—	17	1	92	
	Толщиною 7 верш., п. с. . .	4	—	21	—	84	
2	Сборка на мѣстѣ совершенно обдѣланныхъ подбаловъ, прогоновъ, насадокъ и верхнихъ схватокъ, съ окончательнымъ прилаживаніемъ и скрѣпленіемъ ихъ между собою и, гдѣ понадобится, съ чистою остружкою и притескою, п. с. . .	20	—	60	12	—	
3	Настилка пола новыми пластинами изъ 6-вер. лѣса съ протескою кромокъ до $1^1/_2$ вер. толщины, съ пришивкою гвоздями и опиловкою концовъ по шнуру, кв. с. . . .	6,52	1	70	11	08	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно. руб.	За одно. к.	За все. руб.	За все. к.	Примѣчаніе.
4	Устройство перилъ со сборкою и постановкою, п. с. 2,80×2= .	5,60	1	82	10	19	
5	Окраска перилъ сѣрою краскою за два раза, п. с.	5,60	1	19	6	66	
6	Устройство поперечнаго сопряженія подбалокъ съ насадками съ потемкомъ, шт.	8	—	85	6	80	
7	Обшивка торцовъ прогоновъ, кв. с.	0,56	1	36	—	76	
8	Постановка шпонокъ между подбалками и балками съ вырубкою для нихъ соотвѣтственныхъ гнѣздъ, шт.	8	—	21	1	68	
9	Постановка болтовъ діам. $^3/_4''$ съ пробуравливаніемъ для нихъ дыръ и расклепкою концовъ, шт. . .	10,0	—	20	2	—	
10	Постановка скобъ, шт . .	16	—	5	—	80	
	Забивка ершей, шт. . . .	6	—	2,6	—	16	
11	Завастриваніе свай съ обравниваніемъ верха и насаживаніемъ бугеля, зарубаніемъ шипа и выдалбливаніемъ для него соотвѣтственнаго гнѣзда, шт.	8	—	28	2	24	
12	Забивка круглыхъ свай толщ. 6 верш. ручнымъ копромъ на глубину 2,0 саж.						
	Длин. 7 ар., п. с забивки 2×8=.	16	1	15	18	40	
13	Сборка, оснащеніе и разборка копра.	—	8	10	8	10	
	Итого. . .	—	—	—	87	13	
	Укрѣпить конуса мостовой на навозѣ на высоту 0,75 с, всего укрѣпл. кв. саж. 12,06.						

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Мостовщиковъ 0,7×12,06= .	8,44	1	50	12	66	
	Камня, куб. саж. 0,09×12,06=.	1,09	50	—	54	50	
	Навозу, куб. саж. 0,07×12,06=	0,84	8	—	6	72	
	Итого . . .	—	—	—	73	88	
	VI. Устройство русла подъ мостомъ.						
	Срѣзать русло, куб. саж. земли.	1,50	2	—	3	—	
	Укрѣпить русло подъ мостомъ мостовою на навозѣ, кв. саж. 2,60.						
	Мостовщиковъ 0,60×2,60= .	1,56	1	50	2	34	
	Камня, куб. саж. 0,09×2,60=.	0,23	50	-	11	50	
	Навозу, 0,07×2,60= . .	0,18	8	—	1	44	
	Итого . . .	—	—	—	18	29	
	Общій сводъ.						
	I. Лѣсной матеріалъ . .	—	—	—	167	12	
	II. Поковки	—	—	—	9	47	
	III. Работа моста . . .	—	—	—	87	13	
	IV. Прокатъ копра . . .	—	—	—	20	—	
	V. Укрѣпленіе конусовъ . .	—	—	—	73	88	
	VI. Устройство русла подъ мостомъ.	—	—	—	18	29	
	А всего по сей смѣтѣ.	—	—	—	375	89	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *П. Сергѣевъ.*

Старшій инженеръ Курскаго губернскаго земства *Пожидаевъ.*

А К Т Ъ.

1905 года, августа 21 дня, мы, нижеподписавшіеся, осматривали мостъ черезъ логъ Колечню на транспортной дорогѣ Рыльскъ—Сѣвскъ Орловской губерніи и нашли, что этотъ мостъ длиною по настилу 2,00 саж. и шириною 3,00 саж. на избушкахъ, прогоны прогнили и одинъ изъ нихъ переломленъ, сваи гнилыя, такъ что послѣднее время ѣздятъ не черезъ мостъ, а въ объѣздъ, а потому находимъ необходимымъ одинъ прогонъ теперь же перемѣнить и перестлать настилъ, а на будущій годъ перестроить и мостъ.

Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *Аладьинъ.*

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ.
Транспортная дорога изъ гор.
Фатежа на гор. Льговъ.

СМѢТА № 11/12

на выправленіе русла и подсыпку въѣзда у моста черезъ ручей въ д. Узникѣ

на 1906 годъ.

Описаніе предположенныхъ работъ.

1. Прорыть новое русло шириною по низу 4,00 саж. съ одиночнымъ откосомъ.

2. Досыпать земли на дамбу въ размытый откосъ.

3. Одерновать насыпь съ верховой стороны дерновкою въ кладку, а съ низовой плашмя съ прибивкою спицами.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
1	Прорыть новое русло, шириною по низу 4,00 саж. съ одиночными откосами, куб. саж., земли . . .	43,13	2	—	86	26	
2	Досыпать земли въ размытый откосъ дамбы, куб. саж.	25,0	опла	че	но въ	в	ыемкѣ
3	Одерновать откосъ съ верховой стороны въ кладку, кв. саж. . .	7,00	1	—	7	—	
4	Одерновать съ низовой стороны откосъ дамбы плашмя съ прибивкою спицами, кв. саж.	7,00	—	35	2	45	
	Итого . .	—	—	—	95	71	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Провѣрялъ инженеръ *Александровъ.*

Слѣдуетъ представить подсчетъ земляныхъ работъ по прорытію русла. Инж. *Александровъ,* инж. *Пожидаевъ.*

А К Т Ъ.

1905 года, мая 14 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ, осматривали мостъ черезъ руч. въ дер. Узникѣ и нашли, что русло отошло къ сторонѣ гор. Льгова и размыло откосъ дамбы, находимъ необходимымъ прорѣзать новое русло противъ моста и досыпать земли въ размытый откосъ.

Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *А Литвиновъ.*

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ. Почтовая дорога изъ гор. Дмитріева на сл Михайловку.

СМѢТА № 12/13

на перемощеніе, продолженіе мощенія и устройство мощеной канавы на горѣ у хут. Вансовичъ на 1906 г.

Описаніе предположенныхъ работъ.

1) Перемостить мостовую на длину 40,00 пог. саж., шириною 2,6 саж.
2) Сдѣлать новаго мощенія на длину 20,00 пог. саж., шириною 2,10 саж.
3) Продолжить мощеную на навозѣ канаву, шириною по верху 1,40 саж. и по периметру 1,50 саж., на длину 17,00 пог. саж.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
1	Перемостить мостовую на песчаномъ слоѣ 4 вершка толщиною съ плотною утрамбовкою мостовой, защебенкой и засыпкой сверху хрящеватымъ пескомъ слоемъ 1 д., съ разборкой старой мостовой, кв. саж. перемощенія 2,60×40=	104					
	Мостовщиковъ 0,5×104= . .	52,0	1	50	78	—	

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Камня въ добавленіе къ старому 10%, куб. саж. 0,01×104= . . .	1,04	40	—	41	60	
	Песку, куб. саж.	9,9	8	—	79	20	
2	Сдѣлать новаго мощенія на песчаномъ слоѣ 4 вершк. толщины съ плотной утрамбовкой и засыпкой сверху пескомъ слоемъ 1 дюймъ, кв. с. 2,10×20=42.						
	Мостовщиковъ 0,35×42= . .	14,70	1	50	22	05	
	Песку, куб. саж. 0,095×42= .	3,99	8	—	31	92	
	Камня, куб. саж. 0,10×42= .	4,2	40	—	168	—	
3	Продолжить мощеную канаву вверхъ на длину 17,00 пог. саж., шириною по верху 1,40 саж., а по периметру 1,50 саж. на навозѣ, кв. саж. 17×1,5=25,5						
	Мостовщиковъ 0,7×25,5= . .	17,85	1	50	26	78	
	Камня, куб. саж. 0,10×25,5= .	2,55	40	—	102	--	
	Навозу, куб. саж.	1,79	10	—	17	90	
	А всего по сей смѣтѣ	—	—	—	567	45	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Сергѣевъ.*

Инженеръ Курскаго губернскаго земства *Пожидаевъ.*

А К Т Ъ.

1905 года, мая 23 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ, осматривали мостовую на горѣ у хут. Вансовичъ на почтовой дорогѣ Дмитріевъ - сл. Михайловка и нашли, что мостовая на длину 40,00 пог. саж. со стороны слоб. Михайловки сильно разбита и полотно дороги за этой мостовой прорѣзывается глубокими колеями и размывается водой, идущей съ поля въ мощеную канаву, а потому находимъ необходимымъ мостовую на длину 40,00 саж. перемостить и продолжить мощеніе на длину 20,00 саж. съ мощеной канавой.

Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *Литвиновъ.*

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Сергѣевъ.*

Дмитріевскій уѣздъ. Почтовая дорога изъ г. Дмитріева на слоб. Михайловку.

СМѢТА № 13/14

на продолженіе мощенія полотна дороги у дамбы въ с. Пальцево

на 1906 годъ.

Описаніе предположенныхъ работъ.

Вымостить полотно дороги на длину 40,00 пог. саж., шириною 2,10 саж., съ устройствомъ воронокъ.

№№ по порядку.	ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Количество.	За одно.		За все.		Примѣчаніе.
			руб.	к.	руб.	к.	
	Мощеніе проѣзжей части полотна дороги шириною 2,10 саж. крупнымъ камнемъ тычкомъ на песчаномъ слоѣ 4 верш. толщины, съ плотною утрамбовкою мостовой, защебенкою и засыпкою сверху пескомъ слоемъ 1 д., съ планировкою полотна дороги, кв. саж. мощенія 2,10×40=84.						
	Мостовщиковъ 0,5×84= . .	42,00	1	50	63	—	
	Камня 4-вер., куб. саж. 0,10×8,40=	8,4	40	—	336	—	
	Планировка полотна дороги, кв. с.	84	—	9	7	56	
	Прокопка воронокъ въ шахматномъ порядкѣ черезъ 5,00 саж. одна отъ другой, пог. саж. 0,9×17= . .	15,3	—	09	1	38	
	Песку на подсыпку и засыпку воронокъ, куб. саж. 0,095×84+0,06×$\frac{0,15+0,10}{2}$×15,03=	800	8	—	64	72	
	Итого . .	—	—	—	472	66	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Старшій инженеръ Курскаго губернскаго земства *Пожидаевъ.*

А К Т Ъ.

1905 года, мая 23 дня, мы, нижеподписавшіеся, членъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновъ и техникъ по Дмитріевскому уѣзду Н. С. Сергѣевъ, осматривали полотно дороги у незаливной дамбы въ с. Пальцевѣ со стороны гор. Дмитріева на почтовой дорогѣ Дмитріевъ—сл. Михайловка и нашли, что полотно дороги въ этомъ мѣстѣ вслѣдствіе слабаго грунта весною, осенью и во время дождей сильно разбивается и проѣздъ становится затруднительнымъ, а потому находимымъ необходимымъ здѣсь полотно дороги на длину 40,00 пог. саж. вымостить камнемъ.

Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *Литвиновъ.*

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Отчетъ о дѣятельности техника Курскаго губернскаго земства по Дмитріевскому уѣзду за 1905 годъ.

По постановленію Курскаго губернскаго собранія 1902 года, по новой реорганизаціи техническаго надзора, техники, назначаемые въ уѣздъ, должны составлять проекты, наблюдать за производствомъ работъ и дѣлать самое производство ихъ по дорожнымъ и гражданскимъ сооруженіямъ.

Въ 1903 году съ введеніемъ въ Курскомъ земствѣ гидротехническихъ работъ, для исполненія которыхъ при Курской губернской управѣ былъ образованъ особый отдѣлъ, который производилъ изслѣдованія, составленіе проектовъ и производство работъ въ уѣздѣ.

Желая изучить гидротехническія сооруженія, я взялъ на себя въ Дмитріевскомъ уѣздѣ производство изслѣдованія, составленіе проектовъ и надзоръ за работами по гидротехническимъ сооруженіямъ.

Съ 1905 года, по постановленію собранія Курскаго губернскаго земства, при губернскомъ земствѣ были введены надсмотрщики по гидротехническимъ сооруженіямъ въ уѣздахъ для надзора за работами.

Въ Дмитріевскій же уѣздъ былъ приглашенъ уѣздной управой надсмотрщикомъ техникъ Ѳ. А. Цмель.

Въ 1905 году мною были составлены слѣдующіе проекты и произведены слѣдующія работы:

I. По дорожнымъ сооруженіямъ.

Послѣ спада весеннихъ водъ, совмѣстно съ членомъ Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Литвиновымъ былъ сдѣланъ объѣздъ всѣхъ транспортныхъ и почтовыхъ дорогъ, находящихся въ вѣдѣніи земства, и осмотръ искусственныхъ сооруженій, существующихъ на этихъ дорогахъ, съ составленіемъ предположеній о необходимости ремонта сооруженій или устройства вновь въ будущемъ году, послѣ чего были изготовлены проекты и смѣты на исправленіе и устройство вновь слѣдующихъ сооруженій.

1) Устройство и удлиненіе моста черезъ р. Усперть въ д. Новой Першиной на 1737 р. 58 к.

2) Укрѣпленіе откосовъ дамбы съ верховой и низовой сторонъ по разливу рѣки Свапы подъ г. Дмитріевомъ на 527 р. 20 к.

3) Мощеніе дамбы черезъ р. Жигаевку въ с. Генеральшинѣ на 1459 руб. 92 к.

4) Постройка моста и устройство незаливной дамбы черезъ рѣку Березу въ с. Березѣ на 3776 р. 65 к.

5) Мощеніе полотна дороги въ с. Кузнецовкѣ за мостомъ № 4 и въѣздовъ моста № 5 за с. Кузнецовкой на 822 р. 02 к.

6) Мощеніе незаливной дамбы черезъ рѣку Немеду въ д. Лобкахъ на 1327 р. 93 к.

7) Устройство моста и дамбы черезъ логъ у Старогородскаго лѣса на 1025 р. 36 к.

8) Укрѣпленіе оврага въ с. Куткѣ на 232 р. 83 к.

9) Укрѣпленіе оврага за с. Пальцево на 123 р. 66 к.

10) Устройство моста и дамбъ черезъ логъ Малиновскій у Михайловской сторожки на 1440 р. 01 к.

11) Устройство незаливной переправы черезъ р. Свапу въ с. Березѣ на 40094 руб. 46 к.

12) Выправленіе русла и подсыпку въѣзда у мостъ черезъ ручей въ деревнѣ Узникѣ на 95 руб. 71 к.

13) Перемощеніе, продолженіе мощенія и устройство мощеной канавы на горѣ у хут. Вансовича на 567 руб. 45 к.

14) Продолженіе мощенія полотна дороги въ с. Пальцевѣ на 472 руб. 66 к.

15) Перестройка моста черезъ логъ Колечню на 375 руб. 89 к.

А всего на сумму 54079 руб. 33 к.

Работы же въ этомъ году производились слѣдующія:

1) Устройство незаливной переправы черезъ р. Свапу въ слободѣ Михайловкѣ, по устройству которой сдѣлано насыпь дамбы и заготовленъ матеріалъ для моста, мостъ же будетъ выстроенъ зимой.

2) Устройство моста и дамбы черезъ ручей Дегтярку за хутор. слободы Михайловки. Работы закончены за исключеніемъ конусовъ.

3) Укрѣпленіе 2 овраговъ у с. Пальцева. Работы закончены.

4) Укрѣпленіе оврага у с. Генеральшина. Работы производятся.

5) Укрѣпленіе оврага въ с. Фатѣевкѣ. Работы производятся.

6) Устройство моста и дамбы въ с. Бреховкѣ. Работы закончены.

7) Переустройство моста черезъ логъ Горькую Яблоню. Работы закончены.

II. По гидротехническимъ сооруженіямъ въ этомъ году сдѣланы изысканія совмѣстно съ техникомъ Ф. А. Цмелемъ въ селахъ: Артаково-Вандорцѣ, Калиновкѣ, а также въ с. Кузвецовкѣ и Погорѣльцевѣ. Въ послѣднихъ двухъ селахъ данныя, добытыя изслѣдованіемъ, показали, что устройство водохранилищъ будетъ стоить значительныхъ затратъ, а потому рѣшено отъ устройства водохранилищъ въ этихъ селахъ отказаться, но если общества этихъ селъ пожелаютъ, то возможно, вмѣсто водохранилищъ, устроить для водоснабженія буровыя скважины.

На 1906 годъ составлены проекты:

1) На устройство водохранилища въ с. Калиновкѣ на сумму 2129 руб. 64 к.

2) На устройство водохранилища въ с. Артаково-Вандорцѣ на сумму 5000 руб. Кромѣ того, пересоставленъ проектъ на устройство водопровода въ сл. Михайловкѣ на сумму 9000 руб.

III. По гражданскимъ сооруженіямъ.

Въ этомъ году были сдѣланы слѣдующіе проекты и смѣты:

1) На постройку заразнаго отдѣленія при городской больницѣ на 9477 руб. 56 коп.

2) На постройку амбулаторнаго пріема въ гор. Дмитріевѣ на 5768 руб. 88 коп.

3) На постройку деревянной больницы на 10 кроватей въ слободѣ Михайловкѣ на 11030 руб. 45 коп.

4) На постройку каменной ветеринарной лѣчебницы въ г. Дмитріевѣ на 7176 руб .96 коп.

5) На постройку заразнаго отдѣленія при ветеринарной лѣчебницѣ на 2397 руб. 94 коп.

6) На постройку дома для 2 фельдшеровъ при Хомутовской больницѣ на 3295 руб. 72 коп.

7) На постройку дома для акушерки-фельдшерицы на 1709 р. 07 к.

8) На постройку каменныхъ мастерскихъ при сельскохозяйственномъ складѣ на 1407 руб. 86 коп.

9) На устройство каменной однокомплектной школы на 4532 р. 75 коп.

10) На устройство деревянной однокомплектной школы на 4297 р. 50 коп.

11) На устройство деревянной двухкомплектной школы на 7684 р. 60 коп.

Итого на 58779 руб. 29 коп.

Работы же въ этомъ году сдѣланы по гражданскимъ сооруженіямъ слѣдующія:

1) Устройство больницы, квартиры фельдшеровъ и дома врача въ слоб. Михайловкѣ. Для этихъ построекъ изготовлены срубы и фундаменты.

2) Устройство фельдшерскихъ помѣщеній при Хомутовской больницѣ. Поставленъ срубъ на фундаментъ и покрытъ.

3) Устройство двухкомплектной школы въ с. Ѳокиной. Работы производятся и не сдѣлано еще только наружной и внутренней отдѣлки въ чистотѣ.

4) Устройство деревянной школы въ с. Киликино; работы закончены.

5) Устройство деревянной школы въ с. Чубаровкѣ; работы закончены.

6) Устройство деревянной школы въ д. Кожановкѣ; работы закончены за исключеніемъ штукатурки.

7) Устройство каменной школы въ с. Холзовкѣ; работы закончены.

8) Устройство каменной школы въ с. Клишино; не закончена внутренняя отдѣлка.

9) Устройство каменной школы въ селѣ Бѣляевѣ; возведены стѣны и поставлены стропила съ обрѣшеткой.

10) Устройство каменной школы въ с. Артаково-Вандорцѣ; изготовленъ только фундаментъ.

11) Устройство деревянной школы въ д. Шатуновкѣ; изготовленъ фундаментъ.

Для производства изысканій осмотра дорогъ и надзора за производствомъ работъ сдѣлано 87 поѣздокъ и проведено въ разъѣздахъ 137 дней.

Подлинный за надлежащей подписью.

Отчетъ о дѣятельности земскаго техника Ф. А. Цмеля.

За время отъ 3 марта по 1 октября 1905 г. мною сдѣланы слѣдующія работы:

1. По гидротехническимъ сооруженіямъ.

1) Исправлены водохранилища въ селахъ: Пробожьемъ-Полѣ и Фатѣевкѣ послѣ поврежденія ихъ весенними водами.

2) Наблюденіе за постройкой водохранилища съ водосливнымъ каналомъ въ с. Быковкѣ.

3) Исполнялись нивелировочныя работы.

4) Производились, совмѣстно съ техникомъ Н. С. Сергѣевымъ, изысканія для постройки водохранилищъ въ селахъ: Артаково-Вандорцѣ, Кузнецовкѣ, Погорѣльцевѣ и Калиновкѣ. Кромѣ того, дѣлались частые осмотры всѣхъ гидротехническихъ сооруженій.

2. По дорожнымъ сооруженіямъ.

Производилъ совмѣстно съ инженеромъ П. Н. Козляковскимъ весеннія изысканія для удлиненія моста въ сл. Михайловкѣ.

3. По гражданскимъ сооруженіямъ.

Сдѣлалъ осмотръ всѣхъ земскихъ школъ Дмитріевскаго уѣзда для выясненія ихъ нуждъ въ техническомъ отношеніи, послѣ чего мною была составлена смѣта на ремонтъ этихъ школъ на сумму (7395 р. 45 к.) семь тысячъ триста девяносто пять руб. и 45 коп.

Кромѣ того, мною приступлено къ составленію альбома чертежей школъ Дмитріевскаго земства.

Остальное время помогалъ технику Н. С. Сергѣеву по составленію смѣтъ, проектовъ и чертежей по дорожнымъ и гидротехническимъ сооруженіямъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Въ Дмитріевское уѣздное земское собраніе (имѣющее быть въ октябрѣ мѣсяцѣ сего 1905 года)

повѣреннаго землевладѣлицы Екатерины Федоровны Благушиной — Федора Григорьевича Благушина

ПРОШЕНІЕ.

Черезъ хуторъ моей довѣрительницы при с. Арбузово около водяной мукомольной ея мельницы пролегаетъ дорога, устроенная первоначально какъ подъѣздной путь къ сказанной мельницѣ, теперь же получившая характеръ проселочной дороги, такъ какъ ею стали пользоваться жители села Арбузова, Черной Грязи, Песокъ, Сухого Ровца, Петровскаго, Бѣлицы и т. д. На этой дорогѣ для переѣзда черезъ р. Свапу и ея рукава имѣются 3 моста, устроенныхъ и содержимыхъ въ исправности до сего времени моею довѣрительницей. Въ послѣднее время съ устройствомъ станціи „Арбузово" М.-К.-В. ж. д. движеніе по этой дорогѣ и черезъ эти мосты, помимо обычнаго проѣзда жителей упомянутыхъ выше селъ, настолько увеличилось, что эта дорога приняла характеръ транспортной, какъ подъѣздной путь къ ст. Арбузово, куда направляются всевозможные грузы, какъ-то: картофель, капуста, буракъ, кирпичъ и хлѣбъ во всѣхъ видахъ. Съ увеличеніемъ подобнаго движенія по этой дорогѣ и мостамъ естественно явилась усиленная изнашиваемость и поломка мостовъ и скорая порча дороги. На исправленіе поврежденій мостовъ и дорогъ моя довѣрительница стала теперь затрачивать ежегодно значительныя суммы денегъ въ силу необходимости имѣть удобный подъѣздъ къ мельницѣ.

Не желая подвергать себя такого рода эксплуатаціи проѣзжающей публики, моя довѣрительница сдѣлала первоначально нѣкоторые шаги къ запрещенію подобнаго грузового движенія, но на практикѣ это оказалось неудобнымъ какъ для нея, такъ и для публики, ей пришлось имѣть при мостахъ и дорогѣ постояннаго караульщика, а проѣзжающей публикѣ и въ особенности идущимъ грузамъ на ст. Арбузово возвращаться обратно и чтобъ достигнуть все-таки станціи—дѣлать громадное обходное движеніе или на село Березу или на ст. Дмитріевъ той же дороги, при чемъ подобные инциденты непропусканія публики по мостамъ сопровождались всегда пререканіями, озлобленіемъ публики, руганью по адресу земства за неустройство въ этомъ мѣстѣ мостовъ и прочее. Чтобы избѣжать этихъ непріятностей, моя довѣрительница пошла даже на такой компромиссъ, какъ вмѣняла въ обязанность нѣкоторымъ отправителямъ груза принести свою посильную помощь для исправленія дороги и мостовъ въ видѣ натуральной повинности—доставкою хвороста, навоза, лѣса, лѣсного матеріала и нѣкотораго физическаго труда, на что всегда эти господа отправители соглашались и исполняли, лишь бы ихъ пропустили

проѣхать, но подобный образъ дѣйствій моя довѣрительница находитъ слишкомъ нелегальнымъ и потому пришла, наконецъ, къ послѣднему исходу въ этомъ вопросѣ—это обратиться къ такому учрежденію, которое бы вѣдало нужды и служило бы исполнителемъ желаній населенія. Такимъ учрежденіемъ она считаетъ мѣстное земство.

Въ виду сего, по порученію моей довѣрительницы, симъ имѣю честь обратиться къ настоящему земскому собранію съ ходатайствомъ на основаніи объясненныхъ выше причинъ придти на помощь моей довѣрительницѣ г-жѣ Благушиной въ поддержаніи въ исправномъ видѣ, а также, если нужно, и устройствѣ вновь за ветхостью или за необходимостью лежащихъ на сказанномъ пути мостовъ, подгатокъ, а также исполненіи нѣкоторыхъ грабарскихъ работъ, ассигнованіемъ на этотъ предметъ ежегодно по крайней мѣрѣ по 200 руб., каковую сумму выдавать ей въ распоряженіе съ затребованіемъ отъ нея также установленныхъ оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи этихъ денегъ.

Такое положеніе дѣла, какъ выдача подъотчетныхъ суммъ дорожнаго капитала для исправленія дорогъ и переѣздовъ въ данномъ случаѣ, я съ своей стороны считаю самымъ раціональнымъ и цѣлесообразнымъ въ виду, во-первыхъ, того, что означенный трактъ пути будетъ дѣйствительно находиться въ исправности не такъ, какъ это мы видимъ изъ тѣхъ трактовъ, которые оборудываются даже самимъ земствомъ, какъ напримѣръ гать въ Бреховкѣ, гать въ Хоросеѣ и т. д., ибо моя довѣрительница въ интересахъ своихъ собственныхъ, а именно удобнаго и лучшаго подъѣздного пути къ ея мельницѣ, на что она съ своей стороны попрежнему будетъ затрачивать нѣкоторую сумму денегъ, будетъ неупустительно стремиться къ наилучшему состоянію этого тракта и, что всего важнѣе совершенно безвозмездно за трудъ по веденію работъ; во-вторыхъ, земство, выдавая ассигнованную сумму, всегда остается спокойнымъ, что эта сумма будетъ утилизирована цѣлесообразно съ самою тщательною экономіею (ниже справочныхъ цѣнъ), ибо ассигнованная сумма настолько ничтожна, что истратить изъ ней какую-либо копейку непроизводительно или неэкономно въ такомъ сравнительно дорогомъ предпріятіи, какъ поддержаніе въ исправности сказаннаго выше тракта, было бы положительно не изъ чего, не практично и не дальновидно со стороны г-жи Благушиной.

Надѣюсь, что настоящее мое ходатайство передъ земскимъ собраніемъ будетъ уважено собраніемъ какъ справедливое, необременительное со стороны финансовой, а главное цѣлесообразное и, нужно замѣтить еще, что это ассигнованіе не постоянное ежегодное,—придетъ время, когда этотъ трактъ пути настолько усовершенствуется, что не потребуетъ уже болѣе такого ассигнованія. 1905 года, октября 11 дня.

Подлинное за надлежащей подписью.

Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію

вдовы генералъ-маіора Ольги Алексѣевны Шауфусъ

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Дмитріевское чрезвычайное уѣздное земское собраніе 19 мая сего 1905 года по поводу доклада управы о желательности открыть почтовое отдѣленіе въ Хомутовкѣ и при станціи Арбузово, Московско-Кіевской ж. д., въ виду моего заявленія отъ 20 марта сего года, что бывшіе въ февралѣ настоящаго года крестьянскіе безпорядки и грабежи въ моемъ имѣніи лишаютъ меня возможности принять какое-либо участіе въ устройствѣ почтоваго отдѣленія въ Хомутовкѣ, рѣшило, считая для себя непосильнымъ принять на своей счетъ расходы по содержанію проектируемаго почтоваго отдѣленія въ Хомутовкѣ, оставить этотъ вопросъ открытымъ (стран. 75, 76 журнала чрезвычайнаго земскаго собранія 19 мая 1905 года) и вмѣстѣ съ тѣмъ исключило изъ очереди предположенную постройку гати при д. Юдовкѣ, Гламаздинской вол., Мотивировано было это исключеніе тѣмъ, что это сооруженіе могло бы имѣть важное значеніе лишь при учрежденіи почтоваго тракта отъ Арбузова до Хомутовки, а безъ этого условія ассигнованныя на эту гать средства цѣлесообразнѣе употребить на улучшеніе путей сообщенія въ другихъ мѣстахъ.

Означенное постановленіе земскаго собранія меня крайне удивляетъ, ибо, по совѣсти говоря, не могу понять, какимъ образомъ вопросъ объ устройствѣ почтоваго отдѣленія въ Хомутовкѣ такъ тѣсно связанъ съ переустройствомъ Юдовской гати, ибо и безъ этого Юдовская гать является связующей артеріей съ близъ лежащими селеніями Гламаздинской вол., а также лежатъ на большомъ трактѣ Прилѣпы, Хомутовка, Арбузово, который по мнѣнію земскаго собранія долженъ служить подъѣзднымъ путемъ къ желѣзной дорогѣ. Кромѣ того, въ составъ Хомутовскаго врачебнаго участка входятъ слѣдующія селенія: Юдовка, Романовка, Вѣть, Святозерка, Самофаловка и Деменино, для которыхъ вопросъ приведенія въ должный порядокъ Юдовской гати имѣетъ огромное значеніе, ибо въ мокрое время года весной и осенью, особенно въ нынѣшнемъ дождливомъ году, сообщеніе по этой гати почти невозможно, ни пѣшкомъ, ни верхомъ, ни даже въ простой телѣгѣ проѣхать трудно, а потому означенныя селенія сравнительно довольно долгое время лишены врачебной помощи.

Сама я лично очень мало заинтересована въ благоустройствѣ Юдовской плотины, а потому, если я возбуждаю передъ земскимъ собраніемъ этотъ наболѣвшій для мѣстнаго населенія вопросъ, то исключительно въ интересахъ населенія, которое, повторяю еще разъ, крайне заинтересовано въ улучшеніи путей сообщенія съ больницей.

Если по какимъ-либо причинамъ земское собраніе не найдетъ возможнымъ поставить на ближайшую очередь вопросъ о коренномъ переустройствѣ Юдовской гати, на какой предметъ дорожная комиссія, въ засѣданіи 20 декабря прошлаго года, находила нужнымъ затратить всего лишь сумму въ 3101 руб. 91 коп. (стран. 35 журнала чрезвычайнаго земскаго собранія 28 декабря), нахожу нужнымъ указать на гать около Ярославки, Прилѣповской вол., которая находится въ такомъ же непроѣздномъ состояніи и является предметомъ справедливыхъ нареканій со стороны мѣстнаго населенія; эта гать находится тоже на очень бойкой дорогѣ, между Хомутовкой и Прилѣпами, по которой каждую осень крестьяне возятъ десятки тысячъ пудовъ свеклы на Прилѣпскій сахарный заводъ, а также соединяетъ нашу мѣстность съ гор. Сѣвскомъ, который въ виду дальности уѣзднаго города Дмитріева является экономическимъ центромъ и ближайшимъ почтовымъ отдѣленіемъ для всего мѣстнаго населенія. Вдова генералъ-маіора *Ольга Алексѣевна Шауфусъ.*

41 Дмитріевскому очередному уѣдному земскому собранію

о гати въ с. Остаповѣ Дмитровскаго уѣзда.

Дмитровская Орловской губ. уѣздная земская управа, предполагая приступить къ постройкѣ гати въ с. Остаповѣ Дмитровскаго уѣзда и находя, что въ устройствѣ этой гати должны быть заинтересованы Дмитріевское и Фатежское земства Курской губ., проситъ Дмитріевское уѣздное земское собраніе высказать свое заключеніе о значеніи устройства гати въ с. Остаповѣ для населенія Дмитріевскаго уѣзда. Означенная гать находится въ 6 верстахъ отъ границы Курской губ. по дорогѣ изъ слоб. Михайловки на г. Кромы. Передавая этотъ вопросъ на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, управа считаетъ необходимымъ съ своей стороны добавить, что гать въ с. Остаповѣ можетъ имѣть значеніе только для торговцевъ сл. Михайловки, къ которой въ торговомъ отношеніи тяготѣютъ ближайшія села Дмитровскаго уѣзда, вообще же населеніе хотя сколько-нибудь значительной части Дмитріевскаго уѣзда въ устройствѣ гати въ с. Остаповѣ нисколько не заинтересовано.

Подлинный за надлежащей подписью.

ДМИТРОВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Декабря 30 дня 1904 года.

№ 1703.
—
Дмитровскъ Орл. губ.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

По общему плану дорожныхъ работъ Дмитровскаго уѣзда отнесено исправленіе Остаповской гати на дорожный капиталъ, образованный по закону 1 іюля 1895 года, находящейся по дорогѣ изъ Кромскаго уѣзда чрезъ дер. Остапову на слободу Михайловку Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи. Гать эта длиною 350 саж. находится передъ дерев. Остаповою на 6 вер. отъ границы тракта отъ Курской губер., въ 20 вер. отъ границы Кромского уѣзда. По общему плану какъ Кромского, такъ и Дмитровскаго уѣздовъ, сооруженія по этой проселочной дорогѣ по исправленію на дорожный капиталъ отнесено въ 3-й разрядъ важности.

Очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 29 сентября 1903 года, по обсужденіи вопроса объ исправленіи Остаповской гати на дорожный капиталъ, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что дорога эта въ сел.-хозяйст. отношеніи обслуживаетъ Кромской уѣздъ по торговлѣ съ слободою Михайловкою, и Остаповская гать, находясь на самой границы Кромского и Дмитріевскаго уѣздовъ, имѣетъ межъуѣздное значеніе, а съ другой отнесеніе повинности по исправленію гати на однихъ Остаповскихъ крестьянъ, считая непосильнымъ для нихъ, исправленіе же на дорожный капиталъ для одного Дмитровскаго уѣзда невозможнымъ по размѣру ежегоднаго капитала того, равняющагося до 7000 руб., постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ исправленіи гати на обще-губернскій дорожный капиталъ. Губернское собраніе въ засѣданіи 29 ноября того года ходатайство отклонило въ виду того, что обще-губернскій капиталъ предназначенъ на такія сооруженія, въ устройствѣ коихъ заинтересованъ не одинъ уѣздъ, и на сооруженія, находящіяся на границахъ уѣздовъ, Остаповская же гать, какъ находящаяся въ центрѣ уѣзда, ни подъ одно изъ этихъ условій не подходитъ.

Въ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи 1 октября сессіи 1904 года вновь возбужденъ вопросъ о необходимости капитальнаго исправленія гати и рѣшено поручить управѣ снестись съ земствами Кромскимъ, Дмитріевскимъ и Фатежскимъ, какъ заинтересованными въ исправленіи сказанной дороги, прося высказать соображенія о значеніи этого пути для ихъ уѣздовъ и доложить собранныя свѣдѣнія экстренному уѣздному земскому собранію.

Исполняя постановленіе земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Дмитріевскую уѣздную земскую управу высказать соображенія о значеніи сказаннаго пути для Дмитріевскаго уѣзда по дорогѣ на слободу Михайловку и, по возможности, не оставить увѣдомленіемъ не позднѣе какъ къ 1 февраля будущаго 1905 года для доклада собранныхъ свѣдѣній экстренному уѣздному земскому собранію, имѣющему быть созванному въ томъ же мѣсяцѣ.

Подлинное за надлежащей подписью.

ДМИТРОВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

Іюня 8 дня 1905 года.

№ 226.

Въ дополненіе отношенія своего отъ 30 декабря 1904 года за № 1703 по поводу значенія пути для Дмитріевскаго уѣзда по дорогѣ изъ Дмитріевскаго уѣзда черезъ село Ломовецъ и далѣе по Дмитровскому уѣзду чрезъ дер. Остапову на слободу Михайловку Дмитріевскаго уѣзда Курской губерніи о необходимости исправленія гати въ дер. Остановой уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Дмитріевскую таковую же, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 29 ноября сессіи 1903 года, вопросъ этотъ доложить на обсужденіе очередного уѣзднаго собранія и о послѣдующемъ съ приложеніемъ копіи постановленія собранія не оставить управу безъ увѣдомленія.

Подлинное за надлежащей подписью.

Дѣлопроизводство по докладу ревизіонной комиссіи о ревизіи дѣйствій стараго состава управы.

XLI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Подъѣздъ къ станціи гор. Дмитріева М.-К.-В. жел. дороги былъ всегда не особенно хорошъ, но въ настоящую осень сверхъ обыкновеннаго. Качество этого пути крайне важно городу Дмитріеву, но не менѣе имѣетъ важное значеніе и для всѣхъ обывателей, въѣзжающихъ и отъѣзжающихъ изъ г. Дмитріева, слѣдовательно, для всего населенія уѣзда.

Сознанная необходимость улучшенія этого пути послужила основаніемъ къ ходатайству Дмитріевской городской думы установить 1/4—к. съ пуда сборъ со всѣхъ товаровъ, входящихъ и исходящихъ на ст. гор. Дмитріева. Городъ обязывался на собранныя эти деньги вымостить этотъ путь. Ходатайство это удовлетворено; 1/4—к. сборъ установленъ и производится.

Но вотъ прошелъ годъ, городская дума избрала комиссію по постройкѣ этого пути. Комиссія ни разу не была собрана, ничего не предпринимается и обыватели продолжаютъ терпѣть муки, проѣзжая по этой дорогѣ. А между тѣмъ средства имѣются и сдѣлать этотъ подъѣздъ и можно и должно.

Признавая это обстоятельство очень важнымъ по удовлетворенію нуждъ населенія, управа представляетъ его на усмотрѣніе земскаго собранія и предлагаетъ съ своей стороны поручить земской управѣ снестись съ городской управой съ запросомъ, когда же будетъ произведено мощеніе подъѣздного пути къ ст. гор. Дмитріева. При неудовлетворительномъ отвѣтѣ и продолженіи затяжки производства мощенія войти, куда слѣдуетъ, съ ходатайствомъ, чтобы 1/4—коп. съ пуда сборъ былъ переданъ земству съ обязательствомъ немедленно приступить къ выполненію этой работы.

Подлинное за надлежащей подписью.

КОПІЯ.

Дмитріевскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію

ревизіонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Исполняя порученіе XL очередного Дмитріевскаго уѣзднаго земскаго собранія по ревизіи отчета о денежныхъ суммахъ, находившихся въ распоряженіи Дмитріевской уѣздной земской управы въ 1903 году, ревизіонная комиссія, въ составѣ предсѣдателя ея А. З. Вулиха и членовъ: Н. П. Соколова, А. П. Кусакова, А. С. Подпрятова и В. Н. Черемского, 27 октября 1904 г. возобновила свои занятія. Въ виду заявленія бывшаго состава управы во время очередной сессіи о томъ, что комиссія обставляетъ свои занятія тайнами и не сообщаетъ найденныя упущенія управѣ для представленія ею объясненія, комиссія считаетъ долгомъ, прежде чѣмъ излагать результаты ревизіи, довести до свѣдѣнія собранія объ условіяхъ, при которыхъ ей пришлось продолжать свои занятія. За нѣсколько дней до начала ревизіи предсѣдатель комиссіи оффиціально увѣдомилъ управу о срокѣ начала занятій и просилъ назначить представителя отъ управы для объясненій и распорядиться по канцеляріи о предъявленіи нужныхъ по ходу дѣла книгъ и документовъ. Въ виду того, что на 27 октября вызваны были управою погорѣльцы для полученія денегъ, комиссія принуждена была отложить свои занятія до 28 октября. Предсѣдатель управы К. А. Энгельгардтъ по серьезной болѣзни отсутствовалъ, а присутствовавшій при занятіяхъ комиссіи г. членъ управы Ѳ. П. Вангенгеймъ тоже заявилъ о своемъ довольно сильномъ нездоровьѣ, которое, по его словамъ, сильно стѣсняло его дѣятельность; какъ, напримѣръ, о постройкѣ училищъ въ 1903 году г. членъ управы Ѳ. П. Вангенгеймъ не могъ сообщить выборокъ и просилъ прервать занятія комиссіи или отложить разсмотрѣніе этого вопроса до 4 ноября, но и въ этотъ день выборка была представлена въ совершенно неудовлетворительномъ видѣ по мнѣнію комиссіи, и ея требованіе было исполнено только къ 18 ноября, но мотивировка этой крупной передержки отсутствовала.

Когда была закончена ревизія отчетности 1903 г. (кромѣ вопроса объ училищахъ) и, желая облегчить пріемку новымъ составомъ управы дѣлъ, комиссія пожелала приступить къ обзору дѣятельности управы въ 1904 году, то она встрѣтила довольно энергичное сопротивленіе со стороны члена управы Ѳ. П. Вангенгейма на томъ основаніи, что 1) работа эта была, по его мнѣнію, непроизводительна и безцѣльна, 2) что ревизіонная комиссія не уполномочена собраніемъ на ревизію 1904 г., и 3) что присутствіе приглашенныхъ предсѣдателемъ комиссіи гласныхъ А. П. Аладьина и И. Н. Шумакова незаконно. Въ виду того, что комиссія была не согласна съ положеніями, высказанными г. членомъ управы Ѳ. П. Вангенгеймомъ, была въ составѣ четырехъ членовъ, кромѣ

вышеназванныхъ гласныхъ, и что членъ управы Л. М. Кусаковъ, присутствовавшій при этомъ, присоединился къ мнѣнію комиссіи, она стала продолжать свои занятія.

Прежде чѣмъ обратить вниманіе собранія на отдѣльныя статьи отчета, комиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія, что съ внѣшней стороны бухгалтерская часть по тройной системѣ Езерскаго найдена въ полномъ порядкѣ, т. е. книги ведутся очень чисто, записи дѣлаются аккуратно и, повидимому, своевременно, а записи капитальной книги свидѣтельствуются каждый мѣсяцъ подписями гг. предсѣдателя и членовъ управы; что же касается вопроса о предъявленіи къ нѣкоторымъ записямъ оправдательныхъ документовъ или объясненія ихъ сущности по документамъ, то существующій порядокъ далеко не совершененъ, такъ какъ при нѣкоторыхъ вопросахъ о значеніи расходныхъ ордеровъ, соотвѣтствующихъ статьямъ кассовой книги (подводы въ Хомутовку съ матеріалами для окраски крышъ стоили 10 р., плата маляру Дорошевскому) ни г. членъ управы Ѳ. Н. Вангенгеймъ, ни бухгалтеръ не могли представить никакихъ свѣдѣній о томъ, что именно, когда и въ какомъ количествѣ было отправлено въ Хомутовку и что тамъ было окрашено, и даже по послѣднему вопросу г. членъ управы предложилъ комиссіи выяснить этотъ вопросъ на мѣстѣ при предположенномъ комиссіей посѣщеніи больницы. Даже такой крупный вопросъ, какъ стоимость постройки каждой отдѣльной школы (изъ двухъ достраивавшихся и одной строившейся вновь), какъ было раньше указано, потребовалъ работы нѣсколькихъ дней для его выясненія. Подобныя затрудненія происходятъ, по мнѣнію комиссіи, отъ недостатка способа храненія оправдательныхъ документовъ въ хронологическомъ порядкѣ въ одномъ нарядѣ по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, а не по отдѣламъ.

Въ общемъ же отклоненія отъ утвержденной XXXVIII очереднымъ земскимъ собраніемъ смѣты выразились слѣдующими цифрами: по отдѣлу *III—доходы*—было недобора 2187 р. 48 к., а по отдѣлу *IV—расходы*—передержано:

По § 1.	Вознагражденіе мѣстнаго казначейства . .	61 р. 62 к.
„ § 2.	Содержаніе земскаго управленія . . .	95 р. 13 к.
„ § 3.	Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія .	92 р. 50 к.
„ § 5.	Ст. 6. Расходы на учебныя пособія . .	517 р. 17 к.
	Ст. 8. Стипендія въ Дмитріев. женск. прогимн.	3 р.
	Ст. 11. Постройка и ремонтъ школъ . .	5084 р. 60 к.
„ § 6.	Отправка подозрѣв. въ умопомѣшат. въ Курскъ	47 р.
„ § 7.	Ст. 3. Содержаніе лѣчебныхъ заведеній .	234 р. 80 к.
	Ст. 4. Покупка медикаментовъ . . .	1183 р. 82 к.
	Ст. 5. Улучшеніе санитарн. части въ селен.	249 р.
	Ст. 7. Ремонтъ городской больницы . .	2612 р. 92 к.
„ § 8.	Ветеринарная часть	41 р. 34 к.
„ § 9.	Обороты сельскохозяйственнаго склада . .	829 р. 87 к.
	Итого . . .	11056 р. 82 к.

Изъ указанныхъ передержекъ большинство было вызвано недостаточностью смѣтныхъ назначеній и дѣйствительною необходимостью; но нѣкоторыя недостаточно обоснованы: напр. § 2—передержка на содержаніе земскаго управленія почему то возникла, несмотря на то, что управою было получено отъ губернскаго земства 200 руб. за помѣщеніе, занимаемое страховымъ отдѣломъ, совершенно непредвидѣнныхъ, которые не внесены въ рубрику прибыли или случайнаго дохода, а прямо истрачены по § 2.

По § 5 ст. 1 (постройка и ремонтъ школъ) до составленія настоящаго доклада, 13 декабря 1904 г., никакой мотивировки отъ бывшаго состава управы не поступало, несмотря на неоднократныя предложенія ревизіонной комиссіи, комиссія не могла признать основательнымъ перерасходъ въ 5084 р. 60 к. по этой статьѣ, тогда какъ другіе, можетъ быть, столь же необходимые пункты смѣты остались невыполненными и этимъ управа самовольно и безъ достаточныхъ причинъ нарушила полномочія свои, данныя ей собраніемъ и заключавшіяся въ утвержденной XXXVIII собраніемъ смѣтѣ.

Передержка по § 7 ст. 4 (покупка медикаментовъ) въ 1183 руб. 82 к. представляется безусловно необходимою и зависящей отъ числа посѣщеній, и хотя бывшій составъ управы по этому вопросу не счелъ нужнымъ представить какія-либо объясненія или цифры, но предсѣдатель ревизіонной комиссіи самъ дѣлалъ выборки изъ отчетовъ врачебнаго совѣта за прошлые годы и оказалось, что одно посѣщеніе обошлось земству въ 1901 году 9,5 к., въ 1902 г.—9 к и въ 1903 г. почти 9 коп.

Передержка по § 7 ст. 5 заключаетъ въ себѣ перерасходъ на устройство пріютовъ-ясей въ 246 р. 15 к., возникшій вслѣдствіе того, что эта сумма была не израсходована изъ ассигновки на этотъ предметъ губернскаго земства въ 1902 г. и засчитана управою какъ прибыль въ виду того, что управа не предполагала, согласно объясненію г. Ѳ. П. Вангенгейма, чтобы эта сумма губернскою управою считалась какъ бы на отчетѣ за Дмитріевской уѣздной земской управой.

Перерасходы по § 7—ст. 7 ремонтъ городской больницы въ 2612 р 92 к. утвержденъ XXXIX очереднымъ земскимъ собраніемъ,—а по § 9 (обороты сельскохозяйственнаго склада) 829 р. 87 к. составляютъ прибыль этого склада.

Разсматривая же графы отчета „прибыль—свободные отъ расхода остатки“ и „остатокъ на 1 января 1904 г.“, „невыполненные расходы и долги къ платежу“, ревизіонная комиссія усмотрѣла нѣкоторую произвольность въ показаніяхъ цифръ невыполненныхъ расходовъ въ той или другой графѣ, которая мотивировалась иногда г. членомъ управы Ѳ. П. Вангенгеймомъ желаніемъ управы имѣть нѣкоторую сумму въ запасѣ на непредвидѣнные расходы; напр., по § 2 ст. 2 (содержаніе канцеляріи управы) 414 руб 48 коп. показаны невыполненными расходами, хотя могли бы быть показаны и прибылью; по § 5 ст. 10 на книжный

центральный складъ сумма 300 р. оставлена въ запасѣ, хотя могла бы быть и записана въ прибыль съ тѣмъ, чтобы быть снова ассигнованною, если бы земское собраніе, съ одной стороны, пожелало бы имѣть свой книжный складъ, а съ другой стороны—администраціей были бы разрѣшены подобные склады. Всего же въ графѣ „прибыль" показано:

По § 1.	Участіе въ расход. правительств. учрежд.	8 р. 50 к.
„ § 2.	Содержаніе земскаго управленія	164 р 81 к.
„ § 3.	Устройство и содержаніе мѣстъ заключен.	46 р. 2 к.
„ § 4.	Дорожная повинность	157 р. 50 к.
„ § 5.	Народное образованіе	476 р. 88 к.
„ § 7.	Медицинская часть	1685 р. 24 к.
„ § 11.	Разные расходы	108 р.
	Итого	2646 р. 95 к.

и въ графѣ „невыполненныхъ расходовъ":

По § 1.	Участіе въ расходахъ правительств. учрежд.	3604 р. 44 к.
„ § 2.	Содержаніе земскаго управленія	810 р 91 к.
„ § 3.	Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	144 р.
„ § 5.	Народное образованіе	2761 р. 90 к.
„ § 6.	Общественное призрѣніе	75 р. 35 к.
„ § 7.	Медицинская часть	1618 р. 6 к.
„ § 8	Ветеринарная часть	310 р.
„ § 9.	Расходы по содѣйствію экономич. благосост.	21871 р. 98 к.
„ § 10.	Уплада долговъ	15000 р.
„ § 12.	Отчисленіе на образованіе капиталовъ	17110 р. 30 к.
	Итого	63306 р. 94 к.

При разсмотрѣніи отчета за 1903 г. комиссія, разсматривая каждую статью по существу, въ то же время и обращала вниманіе на формальную сторону веденія дѣла. Такъ, при разсмотрѣніи отдѣла *III—доходы*—вниманіе комиссіи по Л. А. „окладные доходы" остановилось на способѣ раздѣленія земель, подлежащихъ обложенію по угодіямъ, согласно разслѣдованіямъ становыхъ приставовъ и волостныхъ старшинъ, какъ дающій весьма мало гарантіи въ его правильности. Веденіе самыхъ окладныхъ книгъ, представляющихъ документы большой важности, не обставлено должными формальностями, встрѣчаются зачеркнутыя цифры въ графахъ объ уплатахъ безъ надлежащихъ оговорокъ и, за неимѣніемъ итоговъ, очень затруднительна повѣрка занесенія цифръ, сообщаемыхъ казначействомъ.

По п. Б. „неокладные доходы" комиссія обратила вниманіе на медленное поступленіе ссудъ на постройку школъ, выданныхъ изъ суммъ губернскаго сбора разнымъ сельскимъ обществамъ съ гарантіей уѣзднаго земства, а также и пособія отъ Михайловскаго общества на жалованье учителю, и предлагаетъ собранію поручить управѣ войти въ сношенія съ г.г. земскими начальниками по этому вопросу.

По § 2 (сверхсмѣтныя и оборотныя поступленія) комиссія считаетъ долгомъ замѣтить въ дополненіе къ докладу своему XL очередному

собранію, что подотчетныя суммы у фельдшера Цвѣтикова каждый отдѣльный разъ колебались отъ 200 до 450 р., а всего за годъ 3455 р. Сумма же 350 р., выданная сторожу Чистюхину подъ отчетъ по журнальному постановленію управы отъ 3 мая 1903 года, списана по кассѣ и ордеру того же 3 мая за № 552, какъ за купленный матеріалъ (счетъ же лѣсопромышленника Боброва отъ 8 мая) на томъ основаніи, по объясненію г. члена управы Ѳ. П. Вангенгейма, что цѣны на матеріалъ уже были извѣстны. Въ этомъ случаѣ 1) не видно однообразія формъ счетоводства, т. е. почему однѣ суммы записываются подъ отчетъ, а другія нѣтъ и 2) комиссіи представляется неизвѣстнымъ, зачѣмъ командировался сторожъ Чистюхинъ, выдавались ему проѣздныя и суточныя, когда покупки онъ дѣлалъ по ранѣе уже извѣстнымъ цѣнамъ и, слѣдовательно, заказъ могъ быть сдѣланъ письмомъ, чѣмъ былъ бы избѣгнутъ довольно замѣтный, а главное безполезный расходъ на поѣздки и, кромѣ того, земскія деньги не ввѣрялись бы беззаботно подъ отчетъ лицамъ въ родѣ сторожей.

Разсматривая статью *„долги къ полученію"*, ревизіонная комиссія обратила вниманіе на сильное возрастаніе этихъ долговъ по складу земледѣльческихъ машинъ и орудій, при чемъ она находитъ, что безусловно полезная раздача въ кредитъ машинъ и орудій обставлена съ недостаточными гарантіями, такъ, напр., является весьма возможнымъ, что группа крестьянъ, получивъ орудія подъ обязательства, составитъ новыя группы и вторично получитъ новыя орудія. Г. членъ управы Ѳ. П. Вангенгеймъ не отрицалъ этой возможности, но не могъ положительно сказать, бывали ли подобные случаи или нѣтъ. Ревизіонная комиссія при семъ считаетъ необходимымъ присовокупить, что упомянутые въ докладѣ ея XL очередному собранію ордера №№ 287 и 1661 на сумму 193 р. 50 к. касаются именно вопроса объ этихъ долгахъ, такъ какъ эта сумма выдана бухгалтеру Дюбакову за поѣздки при сборѣ ихъ, при чемъ оказалось, что имъ собрано было и представлено въ управу около 1500 руб., иначе говоря, этотъ способъ собиранія долговъ стоилъ земству болѣе 12%, т. е. непомѣрно дорого, не говоря о томъ, что бухгалтеръ отрывался отъ своихъ прямыхъ обязанностей и что такіе командировки и расходы на нихъ не предусмотрѣны ни однимъ изъ земскихъ собраній. Завѣдываніе складомъ возложено на смотрителя дома для арестуемыхъ, и выдача самыхъ машинъ, орудій и матеріаловъ съ формальной стороны обставлена очень хорошо, когда ею распоряжалась управа, но это, какъ выяснилось во время ревизіи, бывало не всегда и продажу за наличныя деньги производилъ самъ смотритель дома для арестуемыхъ, при чемъ онъ не былъ обязанъ никакими сроками сдачи денегъ и могъ производить продажу на какія ему угодно суммы (напр. была предъявлена ревизіонной комиссіи бумага за подписью смотрителя Воюцкаго съ представленіемъ 576 руб.). Отмѣчая еще разъ широкое и безусловное довѣріе управы къ лицамъ, служащимъ по вольному найму, ревизіонная комиссія не можетъ не довести до свѣдѣнія собранія, что

дѣйствительная провѣрка склада по заявленію г. члена управы Ѳ. П. Вангенгейма управою не производилась никогда, а только изрѣдка самъ завѣдующій складомъ свѣрялъ инвентарь его съ наличностью, для чего и бралъ къ себѣ на домъ инвентарную книгу изъ управы. Такой способъ контроля дѣйствій служащихъ и отношеніе управы по ввѣренному ей земскому имуществу не только не нормаленъ, но и является нарушеніемъ довѣрія, наказуемымъ по ст. 354 ч. 3 Ул. о наказ.

Результаты такого веденія дѣла по складу стали еще болѣе ясными при пріемѣ новымъ составомъ управы отъ стараго дѣлъ и имущества, о чемъ ревизіонная комиссія будетъ имѣть честь доложить собранію особо.

По поводу суммы 900 руб. отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на развитіе культуры кормовыхъ растеній ревизіонная комиссія не получила никакихъ объясненій относительно ея расходованія.

Отдѣлъ IV—*расходы.* При ревизіи § 5 ст. 6 ревизіонная комиссія посѣтила музей наглядныхъ пособій, который нашла въ полномъ порядкѣ, и складъ учебныхъ пособій. Отчетность по этому складу ведется вполнѣ удовлетворительно, имѣются и ведутся всѣ необходимыя книги, какъ по самому складу, такъ и по инвентарю школъ, завѣдываніе которымъ сосредоточено въ складѣ и только, можетъ быть, недостаточно точно производится расчетъ за канцелярскія принадлежности, выписываемыя складомъ и поступающія на нужды другихъ земскихъ учрежденій канцеляріи и больницъ. Изъ склада же натурою погашается, по объясненію г. члена управы Ѳ. П. Вангенгейма, ассигновка въ 100 руб. на выдачу учебниковъ дѣтямъ земскихъ служащихъ, при чемъ каждому изъ нихъ дается пособій на сумму не свыше 3 рублей. По статьѣ 10 ревизіонная комиссія обратила вниманіе на сравнительно крупные остатки по содержанію читаленъ, что по объясненію г. члена управы Ѳ. П. Вангенгейма, вызвано выгодами выписыванія книгъ на болѣе крупныя суммы.

По § 7 ст. 1, 2 и 3 ревизіонная комиссія обратила вниманіе на неудобство соединенія въ одномъ лицѣ должностей смотрителя городской больницы и кастелянши и происходящія отъ этого неточности въ книгѣ инвентаря, которыя подтвердилъ и членъ управы Ѳ. П. Вангенгеймъ.

Вопросъ объ исключеніи негоднаго по разнымъ причинамъ имущества тоже поставленъ совсѣмъ неудовлетворительно, такъ какъ исключеніе производится не управою по представленіи администраціи больницъ и по журнальнымъ постановленіямъ, а совершенно произвольнымъ способомъ. Закончивъ ревизію отчета за 1903 г. въ самой управѣ, комиссія предполагала объѣхать главнѣйшія сооруженія, какъ дорожныя и гидротехническія, такъ и по постройкѣ школъ, больницъ и т. д., но вслѣдствіе утвержденія новаго состава управы была исполнена одна только незначительная часть предположеній, а именно: 10 ноября были посѣщены и осмотрѣны незаливная дамба на р. Осмонкѣ и мостъ черезъ нее, при чемъ обнаружено, что всѣ недодѣлы, указанные въ актѣ, составленномъ членомъ губернской земской управы Мантейфелемъ 14 ок-

тября, до сихъ поръ не окончены; кромѣ того, дорожный мастеръ Бондаревъ показалъ, что бойка свай моста производилась не до отказа, а до осадки 0,06 саж., и, кромѣ того, весною 1904 г. русло самой рѣки стало глубже на 0,7—1,0 саж. и комиссія сильно сомнѣвается въ прочности этого сооруженія. Потомъ была посѣщена Пальцевская школа, сравнительно недавно построенная; при опросѣ учителя г. Алексѣева относительно порядка учета школьнаго имущества, онъ предъявилъ старую инвентарную книгу (одну вмѣсто трехъ, полагающихся правилами), въ которой послѣднія записи относятся къ 1897 г., а послѣ онъ въ нее ничего не вносилъ. Затѣмъ была осмотрѣна строящаяся новая Киликинская школа, неготовая еще и вчернѣ, и постройка найдена вполнѣ удовлетворительной за исключеніемъ, можетъ быть, тонкихъ стѣнъ (не болѣе 4-хъ вер.) 11 ноября комиссія посѣтила Михайловскій врачебный пунктъ, при чемъ оказалось, что все учрежденіе расположено въ крайне неудобномъ и тѣсномъ наемномъ помѣщеніи; инвентарной книги совсѣмъ нѣтъ, а существуютъ на двухъ листахъ сдаточныя вѣдомости врачей другъ другу съ ихъ подписями. Михайловское трехкомплектное училище найдено въ порядкѣ, зданіе соотвѣтствуетъ цѣли; инвентари въ порядкѣ. Затѣмъ былъ осмотрѣнъ переѣздъ черезъ Свапу на мѣстѣ, гдѣ предположено устройство незаливной дамбы съ удлиненіемъ существующаго построеннаго въ 1903 г моста, причемъ оказалось, что этотъ мостъ требуетъ во всякомъ случаѣ серьезнаго ремонта вслѣдствіе того, что онъ выстроенъ безъ подбалокъ или подушекъ при разстояніи между сваями въ 12 арш. и при томъ прогоны поставлены на 1 вершокъ тоньше смѣтныхъ, результатомъ чего явился значительный прогибъ всѣхъ пролетовъ и разрывъ замковъ прогоновъ Кромѣ того, съ правой стороны дамбы у въѣзда на мостъ вырыта довольно глубокая канава, черезъ которую перекинуты мостики въ нѣкоторыхъ пунктахъ, а часть ея остается неприкрытою, и владѣльцы усадьбъ заявили, что эта канава представляетъ постоянную опасность для ихъ дѣтей и скота, которые безпрепятственно могутъ туда сваливаться, а въ случаѣ пожара преграждаетъ доступъ помощи къ постройкамъ. Принимая во вниманіе, что отъ старыхъ мостовъ долженъ былъ оставаться матеріалъ, которымъ можно было бы и закрыть эту канаву, комиссіей былъ предложенъ дорож. мастеру Бондареву вопросъ, куда дѣвался этотъ матеріалъ, и оказалось, что у кр. Шпилькова всѣ надворныя постройки сдѣланы изъ стараго матеріала моста и что свѣдѣнія о расходѣ этого матеріала, по словамъ Бондарева, переданы въ управу

Дѣйствительно, техникомъ Сергѣевымъ была представлена вѣдомость, изъ которой видно, что согласно вѣдомости, поданной Бондаревымъ, должно оставаться 1269,5 арш. дубовыхъ бревенъ разной длины и толщины 5 и 6 вершковъ и пластинъ дубовыхъ 3 верш. ширины и 5 арш. длины 2460 штукъ, всего на сумму по минимальной оцѣнкѣ на 678 руб. 48 коп., но налицо ничего нѣтъ. Въ самой же вѣдомости, поданной дорожнымъ мастеромъ, подъ п. 10 и 11 показанъ

расходъ въ 80 штукъ неизвѣстно чего, который техникъ Сергѣевъ не призналъ правильнымъ, т. е израсходованнымъ. К. А. Энгельгардъ объяснилъ, что по его распоряженію кр. Шпилькову былъ выданъ матеріалъ отъ старыхъ мостовъ взамѣнъ осипъ и досокъ, взятыхъ у Шпилькова на рѣшетовку; что же касается того, куда дѣвался этотъ матеріалъ, К. А. Энгельгардъ отозвался полнымъ незнаніемъ и выразилъ предположеніе, что онъ растащенъ плотниками, работавшими при постройкѣ. Документовъ по этому вопросу никакихъ не предъявлено, и, по объясненію техника г. Сергѣева, рѣшетовка обыкновенно въ смѣтахъ предусматривается и не можетъ вызвать сверхсмѣтныхъ расходовъ. По поводу этихъ же работъ предсѣдателю ревизіонной комиссіи было подано заявленіе крестьянина сл. Михайловки Зюрина относительно того, что поденщики, оплачиваемые земствомъ, употреблялись кр. Шпильковымъ, бывшимъ въ родѣ десятника на этихъ работахъ, для поливки его собственныхъ огородовъ, уборки сѣнокоса и т. п. Уже не говоря о томъ, какое неудобство и плохой надзоръ за поденными долженъ представлять поденный десятникъ Шпильковъ, ревизіонная комиссія находитъ, что приходится дать вѣру заявленію кр. Зюрина, такъ какъ по сличительной вѣдомости рабочимъ силамъ по Михайловскому сооруженію, представленной г. техникомъ Сергѣевымъ, оказывается, что по смѣтѣ предполагалось плотниковъ 1773,3, чернорабочихъ 2086,7 и конныхъ подводъ 717, а по табелямъ поденныхъ: плотниковъ 2105, чернорабочихъ 4533 и конныхъ подводъ 2106, т. е. болѣе смѣтныхъ плотниковъ 331,7, чернорабочихъ 2446,3 и конныхъ подводъ 1388. Ревизіонная комиссія, приводя эти цифры, не можетъ не назвать подобной организаціи работъ и надзора преступною небрежностью въ расходованіи земскихъ суммъ.

Затѣмъ ревизіонная комиссія осмотрѣла водохранилище въ с. Старомъ Бузцѣ и обратила вниманіе на то, что откосы, обращенные и къ водѣ и въ другую сторону, уже дали значительные прогибы и, по заявленію дорожнаго мастера, вслѣдствіе слабости анкерныхъ свай потребуется весною капитальная работа по открытію ихъ, перемѣнѣ скрѣпленій и засыпкѣ вновь; что вода, несмотря на стоившій большихъ денегъ шпунтъ, все-таки просачивается черезъ плотину, и что водохранилище, которое должно служить противопожарнымъ средствомъ, совершенно лишено подъѣздовъ къ водѣ.

По окончаніи осмотра этихъ сооруженій, ревизіонная комиссія вернулась въ г. Дмитріевъ и, въ виду того, что новый составъ управы былъ утвержденъ, она приступила къ пріему дѣлъ, при чемъ во время повѣрки и документовъ и имущества всегда присутствовалъ одинъ изъ членовъ ревизіонной комиссіи. Передъ пріемомъ кассы и дѣлъ управы, выслушано было заявленіе г. Бѣлявскаго о томъ, что 11 ноября канцеляріи управы были розданы наградныя деньги, при чемъ онъ расписался въ полученіи 15 руб., а выдано ему только 5 руб., присутствовавшій при этомъ г. Ѳ. П. Вангенгеймъ объяснилъ, что деньги эти были удержаны

по просьбѣ К. А. Энгельгардта за взятыя Бѣлявскимъ дрова и представилъ записку, но ревизіонная комиссія обратила на это обстоятельство вниманіе потому, что Бѣлявскій, Евдокимовъ и другія лица изъ состава канцеляріи управы всѣ получали дрова изъ двора земской управы, но плата за эти дрова иногда проводилась по книгамъ управы по учету случайныхъ доходовъ (всего за $5^3/_4$ саж. на 88 руб. 50 коп.). Впрочемъ изъ этой суммы за $2^3/_4$ саж. 47 руб. 50 коп. внесено 15 ноября 1904 г. г. Вангенгеймомъ послѣ замѣчанія ревизіонной комиссіи неизвѣстно отъ какихъ лицъ, а за остальныя дрова служащіе разсчитывались съ г. К. А. Энгельгардтъ путемъ вычета изъ наградныхъ денегъ, произведеннаго г. Ѳ. П. Вангенгеймомъ, такъ что ревизіонной комиссіи не явилось никакой возможности разграничить операцію по продажѣ дровъ, произведенную за счетъ управы и на счетъ г. Энгельгардта. При пріемѣ дѣлъ управы по книгамъ журнальныхъ постановленій обращаютъ на себя вниманіе:

1) Журналъ № 7 отъ 14 февраля 1904 г. объ увеличеніи содержанія съ 1 февраля г. Руновскому до 480 р. (по смѣтѣ 409 р. 8 к.), г. Семыкину до 360 р. (по смѣтѣ 300 р.), г-жѣ Руновской до 332 р. 76 к. (по смѣтѣ 272 р. 76 к.), г-жѣ Леонтьевой до 300 р. (по смѣтѣ 240 руб.).

2) № 15 отъ 19 марта 1904 года увеличено содержаніе писцу Маслову до 180 руб. вмѣсто прежняго 120 руб.

3) № 74 отъ 13 сентября 1904 г. о выдачѣ въ награду канцеляріи 350 руб., оставшіеся свободными отъ жалованья секретаря.

4) № 116 отъ 9 ноября 1904 г. о выдачѣ канцеляріи въ награду 913 руб. съ отнесеніемъ ихъ на остатокъ отъ смѣты по содержанію канцеляріи.

5) № 121 отъ 12 ноября 1904 года объ увеличеніи содержанія служащимъ въ канцеляріи, при чемъ, по мнѣнію комиссіи, всѣ эти постановленія являются незаконными дѣйствіями управы, такъ какъ журналы №№ 7, 15 и 121 представляютъ превышеніе власти въ смыслѣ увеличенія смѣтныхъ назначеній, журналы же №№ 74 и 116 - прямымъ нарушеніемъ ст. 76 Положенія о губ. и уѣздн. земскихъ учрежденіяхъ и указа Сената 1892 г. № 14162 о томъ, что всякія награды могутъ быть назначаемы только земскимъ собраніемъ путемъ закрытой баллотировки. При пріемѣ кассы управы въ ней оказался портфель съ векселями на сумму 6613 руб. 19 к., изъ которыхъ векселей непросроченныхъ на 2125 руб. 86 коп., векселей, хотя и просроченныхъ, но силу долговыхъ обязательствъ еще не утратившихъ, на сумму 3149 руб. 3 к. и векселей на сумму 1138 р. 30 к., представляющихъ документы, никакой силы долговыхъ обязательствъ не имѣющихъ; кромѣ того, имѣются 2 векселя кр. с. Бѣляева Михаила Иванова Воробьева по 100 р. каждый, не числящіеся по книгѣ долговъ по сельскохозяйственному складу, а по учету подотчетныхъ суммъ, выданными по журнальному постановленію управы отъ 14 іюля 1904 года за № 45.

Всѣ векселя на сумму 6153 руб. 7 к. должны быть обезпеченіемъ долговъ по складу земледѣльческихъ машинъ и орудій, всего же долговъ по этому складу состояло на 15 ноября 1904 года на сумму 25318 руб. 88 коп., часть которой обезпечивалась вышеупомянутыми векселями, а часть долговыми обязательствами, подшитыми, по заявленію Л. М. Кусакова, къ нарядамъ тѣхъ годовъ и мѣсяцевъ, когда онѣ получались управою. Не говоря уже о возможности пропажи такихъ денежныхъ документовъ, при сдачѣ дѣлъ выяснилось, что потребовалась работа нѣсколькихъ дней для уясненія только того, какія именно изъ этихъ обязательствъ не оплачены и на какую сумму, при чемъ оказалось, что всего не оплачено на 14757 р. 78 к.; кромѣ того, сдано заявленій разныхъ лицъ, не имѣющихъ никакой силы долговыхъ документовъ, на 2234 р. 80 к. и на остальную сумму долга по складу 2173 р. 23 к. уже никакихъ рѣшительно документовъ не имѣется. Приведя эти цифры, комиссія полагаетъ, что и въ этомъ случаѣ видна непонятная и преступная небрежность управы по отношенію къ раздачѣ въ долгъ машинъ, орудій и другихъ предметовъ, къ храненію денежныхъ документовъ и къ полученію долговъ по этимъ документамъ.

18 и 19 ноября была произведена фактическая провѣрка складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, при чемъ налицо не оказалось разныхъ предметовъ на сумму 1221 р. 45 к., изъ которыхъ, по мнѣнію комиссіи, часть мелочей могла быть и утеряна, но отсутствіе двухъ молотилокъ Майфарта, одной Рейсенсана, одной Теплякова, 3 вѣялокъ Вараксина № 2, 1 соломотряса и 2 плуговъ Рязанскаго товарищества, какъ крупныхъ вещей является прямо непонятнымъ и заставляетъ предполагать, что или эти вещи совсѣмъ не были получены или были проданы, но не исключены изъ описи по безпорядку въ веденіи этого дѣла. Кромѣ того, на складѣ оказались вмѣсто трехъ упомянутыхъ недостающихъ 4 старыя, сильно потрепанныя другихъ фирмъ молотилки, которыя, какъ заявилъ присутствовавшимъ при повѣркѣ лицамъ завѣдующій складомъ Воюцкій, доставлены были К. А. Энгельгардтомъ, Ѳ. П. Вангенгеймомъ, С. З. Дюбаковымъ и сторожемъ управы Василіемъ Чебышевымъ, а вѣялка Вараксина не извѣстно гдѣ. Стоимость этихъ 4 машинъ не показана въ суммѣ 1221 руб. 45 коп. Затѣмъ на складъ были доставлены по показанію завѣдующаго складомъ Воюцкаго въ началѣ октября мѣсяца слѣдующія подержанныя орудія: изъ имѣнія К. А. Энгельгардта пять плуговъ Воткинскаго завода стоимостью 114 руб. 72 коп. и изъ имѣнія Ѳ. П. Вангенгейма плуги Ленинга, Шарапова, кочкорѣзъ, скарификаторъ и вѣялка Клейтона, стоимостью 170 руб. 21 коп. Черезъ нѣсколько дней по окончаніи пріемки склада, а именно 26 ноября, завѣдующимъ складомъ Воюцкимъ были представлены въ управу 136 руб. 21 коп. при спискѣ предметовъ, за которые эти деньги были выручены: эту сумму слѣдуетъ исключить изъ стоимости недостающихъ вещей.

2 декабря 1904 года. При пріемѣ новымъ составомъ управы согласно сдѣланной описи завѣдывающей въ качествѣ смотрителя Е. М.

Покровской, оказалось въ наличности бѣлье по описи. При чемъ, кромѣ показаннаго въ описи количества новаго бѣлья, и бѣлья, уже бывшаго въ употребленіи, но еще годнаго, смѣны на 2. Остальное бѣлье представляетъ изъ себя хламъ, годный только на ветошь. Что же касается остальнаго хозяйственнаго имущества больницы, показаннаго въ описи, то почти все оно изъ себя представляетъ старый хламъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ вещей. Между же тѣмъ по наведеннымъ справкамъ въ журналахъ очередныхъ земскихъ собраній оказывается, что съ 1894 и по 1905 годъ израсходовано на постройку бѣлья 5868 руб. 25 коп. и, какъ видно изъ счетовъ при нарядахъ 1903 года, что постройка производилась и въ этомъ году, такъ какъ имѣется въ книгѣ ордеровъ за этотъ годъ ордеръ на сумму 566 руб. 21 коп. въ выдачѣ этой суммы купцу Адріану Васильевичу Анненкову за бѣльевой товаръ, а также, кромѣ того, проведенъ расходъ по постройкѣ бѣлья по бухгалтеріи въ статьяхъ отъ 4 августа 1903 года на сумму 4 руб. 50 коп. и отъ 7 сентября этого же года на сумму 21 руб. 57 коп., но оправдательныхъ счетовъ къ этимъ статьямъ въ нарядахъ за эти мѣсяцы не оказалось, хотя, между прочимъ, и въ настоящемъ 1904 году по книгамъ бухгалтеріи проведенъ тоже расходъ въ суммѣ 447 руб. 82 коп. на постройку бѣлья, а между тѣмъ, несмотря на такія крупныя затраты, больничное бѣлье все-таки представляетъ изъ себя ветошь, за исключеніемъ нѣкотораго небольшого количества, показаннаго въ описи новаго бѣлья. Инвентарная книга больничнаго имущества представляетъ собою безпорядочныя записи его, въ которыхъ разобраться невозможно и вообще правильной отчетности какъ бѣлья, такъ прочаго мертваго и живого инвентаря, состоявшаго при больницѣ, не имѣется. Изъ живого инвентаря, кромѣ лошади, состояло еще 4 коровы, изъ которыхъ 2 находились въ имѣніи г. предсѣдателя управы К. А. Энгельгардта и 2 находились при больницѣ и при нихъ состояла коровница, хотя коровы эти молока не давали и его покупалось для больницы въ 1903 году на 58 руб. 20 коп. и въ 1904 году на 14 руб., содержаніе же одной лошади и двухъ коровъ 315 р. и жалованье коровницѣ 54 р., да содержаніе ея 60 р. На вопросъ же бывшему члену управу Л. М. Кусакову, присутствовавшему въ это время, о томъ: имѣются ли какія свѣдѣнія о приплодѣ отъ этихъ коровъ при больницѣ, Л. М. Кусаковъ отозвался полнымъ незнаніемъ; а также и того, гдѣ дѣвался обуглившійся матеріалъ отъ сгорѣвшей бани и кухни при больницѣ, тогда какъ по акту осмотра агента таковаго осталось на сумму 450 р., по бухгалтерскимъ же книгамъ нигдѣ не показано въ приходѣ о продажѣ кому бы то ни было этого матеріала, а также и не видно того, чтобы оставшійся обуглившійся матеріалъ на сумму 450 руб. былъ бы употребленъ на постройку вновь бани и кухни, такъ какъ изъ составленной смѣты техникомъ Сергѣевымъ на этотъ предметъ видно, что постройка, упомянутая выше, сдѣлана изъ новаго матеріала и на нее предполагалось по смѣтѣ истратить 3278 руб. 95 коп., а изъ отчета видно, что израсходовано 3296 руб. 45 коп. и постройка эта совершенно окончена; такимъ

образомъ, сдѣлана передержка противъ смѣты на 17 руб. 50 коп. Такимъ образомъ, къ очередному земскому собранію 29 сентября 1903 г счеты по постройкѣ были совершенно закончены, между тѣмъ бывшимъ составомъ управы проведенъ ничѣмъ уже неоправдываемый расходъ въ суммѣ 964 руб. 7 коп. и, кромѣ того, на ремонтъ больницы 850 руб. Какъ наружный, такъ и внутренній видъ больницы при осмотрѣ ея членами ревизіонной комиссіи А. П. Кусаковымъ, Д. В. Спановскимъ и А. С. Подпрятовымъ говоритъ самъ за себя о томъ, что ремонтъ отсутствовалъ, такъ какъ полы имѣютъ щели въ пазахъ, т. е. шпаклевки нѣтъ, стѣны и потолки не чисто выбѣлены, и, несмотря на то, что сумма, упомянутая выше, показана израсходованною, но зданіе больницы все-таки требуетъ ремонта. На основаніи этихъ данныхъ ревизіонная комиссія находитъ, что бывшій составъ управы допустилъ халатное отношеніе къ своимъ обязанностямъ въ веденіи общественнаго хозяйства и расходованіи суммъ, кои имъ ввѣрены уѣздомъ, чѣмъ вызвали растрату упомянутыхъ въ настоящемъ докладѣ суммъ въ количествѣ 1457 руб. 64 коп.

14 декабря 1904 года вслѣдствіе поданнаго заявленія почетнаго гражданина Михаила Михайловича Рябыкина о томъ, что въ 1903 году со двора земскаго дома отпускались дрова въ размѣрѣ отъ 20 до 30 саженей разнымъ лицамъ, которыя развозилъ крест. Иванъ Марсевъ Рябыкинъ (онъ же содержатель земской почты), комиссіею означенный Иванъ Рябыкинъ былъ призванъ въ управу, гдѣ послѣдній въ присутствіи предсѣдателя Н. П. Соколова и члена А. П. Аладьина, а также членовъ ревизіонной комиссіи А. П. Кусакова и А. С. Подпрятова подтвердилъ заявленіе М. М. Рябыкина и добавилъ, что онъ возилъ дрова слѣдующимъ лицамъ: А. Д. Руповскому 2 саж., М. М. Рябыкину 1½ с., Н. И. Некрасову 1 с., Н. М. Арсеньеву 1 с., С. Ѳ. Терюхину 1 с, И. Д. Бѣлявскому 1 с., М. А. Романову 1 с., В. М Матвѣеву 1 с, П. Е. Дорошевскому 1 с., Чистюхину 2 с., П. А. Спановскому 2 с., г-жѣ Гартунгъ ½ с., Н. П. Евдокимову 1 с., Лабушеву 1 с, Игину 1 с.; перевезли сами: Повалишинъ 1 с., Леонтьевъ П. Н. 2 с. и А. В. Гринева 1 с. Кто возилъ послѣднимъ лицамъ дрова Иванъ Рябыкинъ не упомнитъ, такъ какъ, кромѣ него, возилъ дрова изъ яруса, находившагося на земскомъ дворѣ, и кр-нъ с. Крупца Иванъ Аѳанасьевъ Пузановъ. Кромѣ этого, М. М. Рябыкинъ въ заявленіи своемъ объяснилъ, что, кромѣ дровъ, продавались со двора земскаго дома и доски разнымъ лицамъ, такъ какъ онъ хорошо помнитъ отпущено досокъ на 50 руб. мѣщанину г. Дмитріева Петру Васильеву Пахомову, при чемъ добавилъ, что дрова продавались по 18 руб. саж. Смотритель дома арестуемыхъ г. Воюцкій рапортомъ на имя предсѣдателя управы сообщилъ, что въ настоящемъ 1904 году со двора земскаго дома изъ сложеннаго яруса дровъ отпущены слѣдующимъ лицамъ дрова: П. Ф. Игину 1 с., столяру В. Алешину ½ с., секретарю Евдокимову 1 с., Эмиліи Гартунгъ 1 с., Дубовицкому 1 с., Бѣлявскому 1 с., Сухорукову 1 с., Терюхину ½ с.,

М. Рябыкину $^1/_2$ с., т. е. всего въ настоящемъ году 9 саж. На основаніи этихъ данныхъ была сдѣлана справка, была ли заприходована по бухгалтеріи та сумма, которая должна быть выручена за эти дрова, т. е. по подсчету за 22 саж. проданныхъ дровъ въ 1903 г. на сумму по цѣнѣ 18 р.=396 руб. и досокъ на 50 р., а всего 446 руб. и за проданныя въ 1904 году по той же цѣнѣ 9 саж. 162 р., при чемъ оказалось, что сумма за дрова и доски въ 1903 году по бухгалтеріи не заприходована; что же касается 1904 года, то по бухгалтеріи проведены лишь вырученные за дрова и корчи въ мартѣ и маѣ мѣсяцахъ за 3 сажени 41 руб., а затѣмъ внесены въ кассу бывшимъ членомъ управы Вангенгеймомъ уже 15 ноября с/г. за $2^3/_4$ саж. 47 р. 50 к., т. е. послѣ заявленія служащаго управы Бѣлявскаго.

Представляя настоящій докладъ чрезвычайному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію, ревизіонная комиссія, выяснивъ отчасти дѣятельность бывшаго состава управы въ 1903 и 1904 годахъ, честь имѣетъ предложить собранію слѣдующее:

1. Утвердить денежный отчетъ управы за 1903 годъ при условіи пополненія бывшимъ составомъ управы въ лицѣ К. А. Энгельгардта, Ѳ. П. Вангенгейма и Л. М. Кусакова суммъ:

а) передержку въ 5084 руб. 60 к. по § 5 ст. 11 „постройка и ремонтъ школъ", такъ какъ перерасходъ этотъ является превысившимъ полномочія управы, не вызваннымъ доказанною настоятельною необходимостью;

б) расхода въ 193 р. 50 к., выданныхъ бухгалтеру Дюбакову за поѣздку по собиранію долговъ по складу земледѣльческихъ машинъ и орудій, сдѣланнаго безъ вѣдома собранія;

в) пособія отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ 900 руб. на развитіе культуры кормовыхъ растеній, какъ истраченнаго неизвѣстно какимъ образомъ и на какія надобности.

2. Обративъ вниманіе собранія на неправильный способъ составленія расходнаго ордера № 552 отъ 3 мая 1903 г. и въ виду проникшихъ въ печать и никѣмъ не опровергнутыхъ свѣдѣній о другихъ неправильностяхъ, допущенныхъ въ употребленіи ордеровъ и счетовъ, провѣрка коихъ не могла быть сдѣлана ревизіонной комиссіей за нахожденіемъ ихъ при дѣлѣ у судебнаго слѣдователя, ревизіонная комиссія честь имѣетъ предложить собранію ходатайствовать передъ губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутствіемъ о назначеніи законнаго разслѣдованія для выясненія степени участія или бывшей выборной земской управы, или лицъ, служившихъ при ней по найму.

По ревизіи 1904 года.

3. Обязать бывшій составъ управы возмѣстить уѣздному земству 678 р. 48 к., стоимость матеріала отъ разобранныхъ старыхъ мостовъ въ сл. Михайловкѣ, согласно сличительной вѣдомости не оказавшагося налицо.

4. Обязать бывшій составъ управы внести въ кассу земства назначенныя безъ соблюденія ст. 76 Полож. о губ. и уѣздн. земск. учрежденіяхъ и указа Пр. Сената 1892 г. № 14162 награды канцеляріи управы по журналамъ № 74 отъ 13 сентября 1904 г. 350 руб. и № 116 отъ 9 ноября 1904 г. 913 р.

5. Обязать бывшій составъ управы возмѣстить 220 руб., составляющихъ самовольное превышеніе смѣты 1904 г. назначеніемъ по журналу № 7 отъ 14 февраля 1904 г. добавочнаго содержанія четыремъ служащимъ, по 55 руб. каждому, за 11 мѣсяцевъ 1904 г.

6. Находя, что изъ числа переданныхъ бывшею управою векселей 20 на сумму 1138 р. 30 к. (по особому списку) не представляютъ обезпеченія долговъ потому, что ни по текстамъ ихъ, ни составомъ управы, ни канцеляріей не были установлены ни личности, ни мѣста жительства векселедателей, ревизіонная комиссія предлагаетъ собранію обязать бывшій составъ управы внести 1138 р. 30 к въ кассу управы, получивъ самые векселя въ собственность съ полными передаточными надписями.

7. Обязать бывшій составъ управы внести 200 руб., получивъ въ собственность векселя Михаила Воробьева; такъ какъ эти 200 р., выданные по журналу управы № 45 отъ 14 іюля 1904 г. изъ суммъ на экономическія мѣропріятія, не могли быть выданы изъ этого параграфа смѣты, имѣющаго въ виду вполнѣ опредѣленныя назначенія, а представляютъ экстренный расходъ, и по п. 19 прилож. къ ст. 6 Полож. о губ. и уѣзд. земск. учрежд. должны бы быть отнесены на запасную сумму и о таковомъ расходѣ долженъ былъ послѣдовать докладъ очередному земскому собранію, чего сдѣлано не было.

8. Обязать бывшій составъ управы внести числящіяся долгами по складу:

а) обезпеченныя обязательствами, не имѣющими никакой долговой силы (по особому списку) на сумму 2234 р. 80 к.;

б) довѣренныя бывшимъ составомъ управы разнымъ лицамъ безъ документовъ всего на сумму 2173 руб. 23 коп., или обезпечить ихъ соотвѣтствующими долговыми отъ тѣхъ лицъ обязательствами.

в) оплатить неоказавшіяся налицо машины и орудія всего на 1085 р. 24 к. и оплатить недостающую молотилку Майфарта, стоящую 70 руб. 50 к., а также 5 плуговъ Воткинскаго завода на сумму 114 р. 70 к. и плуги Ленига, Шарапова, кочкорѣзъ, скарификаторъ и вѣялку Клейтона на сумму 170 р. 24 к., получивъ ихъ въ собственность.

9. Обязать бывшій составъ управы внести въ кассу земства израсходованные на постройку бѣлья для городской больницы 26 р. 7 к., къ которымъ не представлено оправдательныхъ документовъ, 450 руб. за матеріалъ, оставшійся по оцѣнкѣ агента отъ сгорѣвшей бани и кухни при больницѣ, такъ какъ никакихъ свѣдѣній при дѣлахъ управы, куда дѣвался этотъ матеріалъ, не найдено и расходъ въ 964 р. 7 к., какъ произведенный уже послѣ доклада 29 сентября 1903 г. земскому собранію.

10. Кромѣ всего вышеизложеннаго, ревизіонная комиссія честь имѣетъ предложить собранію, не найдетъ ли оно нужнымъ обязать бывшій составъ управы внести 519 р 50 к. за дрова и доски, такъ какъ изъ рапорта смотрителя Воюцкаго, заявленія г. М. М. Рябыкина, опроса почтаря Ив. Рябыкина выяснилось, что въ теченіе 1903 г. изъ склада, находящагося на дворѣ земскаго дома, по распоряженію управы отпускались дрова разнымъ лицамъ въ количествѣ—въ 1903 г.—22 с. и въ 1904 г.—9 саж.; но ревизіонная комиссія не имѣетъ возможности и права опросить всѣхъ лицъ, названныхъ гг. Воюцкимъ и Рябыкинымъ, и посему полагаетъ, что только судебное разслѣдованіе могло бы пролить свѣтъ на этотъ вопросъ.

Ревизіонная комиссія, кромѣ сего, честь имѣетъ доложить собранію, что не всѣ предполагавшіяся поѣздки для осмотра земскихъ учрежденій и сооруженій ею сдѣланы и покорнѣйше проситъ собраніе высказаться о томъ, желаетъ ли оно продолженія ревизій дѣйствій бывшаго состава управы въ начатомъ направленіи.

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ.*

копія.

Опись векселямъ, векселедатели коихъ неизвѣстно гдѣ проживаютъ и личность коихъ не установлена.

№№ по порядку.	№№ по описи.	Имена и фамиліи лицъ, давшихъ вексель.	На сумму. руб.	к.	Примѣчан. Остается доплатить. руб.	к.
1	6	Кр. Евстафій Стефановъ Ткаченко .	72	—	72	—
2	8	Николай Андреевъ Черторыгинъ отъ 18 марта 1904 г. на 6 мѣс. . .	12	—	12	—
3	9	Онисимъ Григорьевъ Бугаевъ отъ 22 марта 1904 г. на 6 мѣс. . . .	24	—	24	—
4	13	Мѣщ. Василій Михайловъ Чагинъ отъ 17 февраля 1904 г. на 6 мѣс. .	44	—	44	—
5	14	Кр. Михаилъ Романовъ отъ 20 февраля 1904 г. на 6 мѣс. . . .	115	26	115	26
6	15	Иванъ Сергѣевъ Валуевъ отъ 20 февраля 1904 г. на 6 мѣс. . .	18	—	18	—
7	20	Афанасій Машкинъ отъ 16 февраля 1904 г. на 6 мѣс.	9	22	9	22
8	27	Даніилъ Ивановъ Хамзовъ отъ 31 мая 1904 г. на 6 мѣс. . . .	93	24	93	24

№№ по порядку.	№№ по описи.	Имена и фамиліи лицъ, давшихъ вексель.	На сумму.		Примѣчан. остается доплатить.	
			руб.	к.	руб.	к.
9	44	Дмитрій Стефановъ Романовъ отъ 2 іюня 1903 г. на 6 мѣс. . .	100	—	20	—
10	46	Егоръ Хрисанфовъ Цвѣтиковъ отъ 7 іюня 1903 г. на 6 мѣс. . .	50	—	40	—
11	49	Петръ Васильевъ Пахомовъ отъ 25 іюля 1903 г. на 6 мѣс. . . .	80	—	70	—
12	63	Иванъ Александровичъ Парашечкинъ отъ 1 іюля 1904 г. на 6 мѣс. . .	40	—	40	—
13	79	Мѣщ. Марія Бѣлокопытова отъ 22 августа 1902 г. на 6 мѣс . . .	20	40	6	–
14	80	Михаилъ Тимофеевъ Тишинъ отъ 28 августа 1902 г. на 1 годъ. . .	48	—	48	—
15	81	Василій Лаврентьевъ Сухорученковъ отъ 18 августа 1904 г. на 6 мѣс. .	60	—	60	—
16	85	Яковъ Ивановъ Котляровъ отъ 6 сентября 1900 г. на 2 года . . .	81	25	21	25
17	104	Ананій Гламаздинъ отъ 19 октября 1902 г. на 12 мѣс.	229	98	229	98
18	105	Петръ П. Силинъ отъ 30 октября 1902 г. на 6 мѣс.	80	—	55	—
19	110	Михаилъ Яковлевъ Пирожниковъ отъ 10 декабря 1902 г. на 4 мѣс. . .	106	38	106	35
20	111	Михаилъ Когтевъ отъ 28 декабря 1903 г. на 6 мѣс.	54	—	54	—
		Итого . . .	1337	73	1138	30

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *П. П. Соколовъ.*

Долги по книгамъ (записки и личное довѣріе).

Бѣляевское волостное правленіе . . . . . 6 р. 40 к.
Баранниковъ, Ив. Нилов. . . . . 8 р.
Боенкова, Пелагея Семен. . . . . 50 р. 40 к.
Волобуевъ, Тимофей —Злобино . . . . . 8 р.

Вадлевскій, А. И.	1 р. 82 к.
Горбатовы и Платоновъ—Кузнец.	22 р. 08 к.
Колосовъ, Иванъ—Звен.	8 р.
Киликинское волостное правленіе.	19 р. 30 к.
Лукашевъ и Черногубовъ—Прилѣп.	32 р.
Московско-Кіево-Воронежск. ж. д.	14 р. 40 к.
Мамлинъ	31 р. 13 к.
Машкинъ, Афанасій	6 р. 50 к.
Новицкій, Никол. Стеф.	7 р. 86 к.
Анисимовъ, Александръ Вас.	8 р.
Прилѣпское вол. правленіе	16 р. 40 к.
Романова, Евгенія Вас.	9 р.
Соколовъ, Николай Петров.	27 р. 23 к.
Раевскій, Аркадій Владим.	0 р. 17 к.
Сухоруковъ, Семенъ Карпов.	8 р.
Сизовъ, Федоръ Азаровъ	5 р. 03 к.
Уколовъ, Александръ Абрам.	48 р. 85 к.
Устиновъ, Николай Матв.	35 р.
Худяковъ, Савелій Калин.	54 р.
Чмыревъ, Федоръ—Бреховка	13 р. 66 к.
Чайная	29 р. 93 к.
Шишковъ, Василій, г. Дмитріевъ.	8 р. 19 к.
Швецовъ, Сергѣй Никифор.	8 р.
Шилинъ, Трофимъ—Дмитр.	9 р.
Шишковъ, Василій Ив.	10 р. 75 к.
Левинъ, Василій	42 р.
Энгельгардтъ, А. К.	1308 р. 45 к.
Качергинъ, В. Н.	255 р. 68 к.
Шнейеръ для гр. Соллогубъ	60 р.
	2173 р. 23 к.

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ.*

Обязательства неудостовѣр. и неоформл.

Алешинъ, Влад. Ив.—Дмитріевъ	48 р. 91 к.
Охочинскій, Алекс. Петр.	48 р. 75 к.
Толстиковъ и К° Арт. и Ров.	56 р.
Ашурковъ, Никита—Фокино	5 р.
Астаховъ, Никита—Ровецъ	8 р.
Чистоклѣтовъ, Вас. и К°—Артаково	28 р.
Ашурковъ, Сергѣй—Фокино	7 р.
Амелинъ, Александръ—Хинецкое.	4 р.
Андріевскій, Петръ—Яндовище	92 р.
Азаровъ, Феоктистъ—Стар. Городъ	6 р. 50 к.

Абрамовъ, Павелъ—Бреховка	3 р. 50 к.
Малаховъ, Никифоръ—М. Вандор . . .	20 р.
Будановъ, Иванъ Тих.	25 р. 98 к
Бѣлкинъ, Даніилъ Зах.—Дмитріевъ . . .	17 р. 80 к.
Булавинцевы, Василій и Федоръ	6 р. 80 к.
Бартеневъ, Михаилъ—Мармыжи	43 р.
Васьковъ, Прохоръ и К⁰—Бѣлитино . . .	32 р. 50 к.
Сухоруковъ и К⁰—Богословка	13 р.
Высокинъ, Леонъ и К⁰—Бѣляево. . . .	15 р. 72 к.
Головачевъ, Трофимъ и К⁰—Ладыгино . . .	24 р.
Губановъ, Іосифъ—Дм.	7 р. 25 к
Дубининъ, Федоръ Иван.	7 р.
Дорошевскіе, Петръ и Павелъ	35 р.
Дагаева, Александра Вас.	12 р.
Дюбаковъ, Захаръ Ефрем.	4 р.
Долгополовъ, Стефанъ и К⁰—Михайловка . .	12 р.
Михайловъ, Егоръ и К⁰—Яндовище . . .	40 р.
Мухановъ, Василій и К⁰ „	20 р.
Жеребцовъ, Климъ,—Камсуля	97 р. 27 к.
Жаткинъ, Прокофій—Пер. Бѣл.	6 р. 50 к.
Заволокинъ, Николай Гер.—Михайлов. . .	63 р.
Звенячкинское о-во	14 р. 65 к.
„ т-во	13 р. 50 к.
Изотовъ, Дмитрій—Фокино	7 р.
Ивликовъ, Федоръ—Дмитріевъ	54 р.
Шишкинъ, Иванъ и К⁰—Клинцы . . .	6 р.
Клинцевское о-во	59 р.
Ковалевъ, Михаилъ—Першино	32 р
Кичигинъ, Павелъ—Пальцево	52 р. 10 к.
Курятниковъ, Андрей—Дмитріевъ . . .	28 р. 55 к.
Курдюмовъ, Николай „	15 р.
Кучанковъ, Иванъ—Звенячка	2 р. 50 к.
Люшина, Софья Никол.	95 р. 54 к.
Коревинъ, Герас. и К⁰—Лобки	46 р. 50 к.
Артюховъ, Григорій и К⁰ „	43 р.
Леонтьевъ, Алек. Матв.—Дмитріевъ . . .	15 р.
Лютиковъ, Яковъ и К⁰—Васильевск. . . .	16 р.
Машковъ, Васил. Семен.	7 р.
Мельничище о-во	48 р.
Головинъ и К⁰—Михайловка	5 р.
Малаховъ, Конст. Вас.—Мал. Вандор . . .	5 р. 50 к.
Машкинъ, Николай Ил.—Мокрыжъ . . .	4 р.
Мулюкинъ и К⁰—Звенячка.	12 р.
Нестеровъ, Александръ—Звенячка . . .	4 р.
„ Петръ и К⁰ „ . . .	8 р.
Некрасовъ, Никол. Ив.—Дмитріевъ . . .	3 р.

Обжи о-во.	19 р.	
Прилѣпы о-во	42 р.	
Полухинъ, Петръ—Проб. Поле	8 р.	
Пахомовъ, Семенъ—Жигаево	45 р.	50 к.
Пономаревъ, Афанасій—Звенячка	2 р.	
Титовъ, Егоръ и К⁰—Пересв Бѣлица	4 р.	
Подобуевъ, Гавріилъ - Звенячка	8 р.	
„ Петръ и К⁰ „	8 р.	
Проваторовъ, Федоръ—Шатуновка	4 р.	
Пономаревъ, Игнатъ—Звенячка	4 р.	50 к.
Подпрятовъ, Ив. Вас.—Александр.	8 р.	
Жильцовъ, Павелъ и К⁰—Романово	4 р.	
Рябыкинъ, Никол. Мих.	62 р.	
Сухоруковъ, Иванъ. Горд.—Дмитріевъ	8 р.	52 к.
Гладилинъ и К⁰—Стрек.	5 р.	70 к.
Сибилевъ, Иванъ Ефим.—Пальцева	23 р.	
Семеновъ, Харит. Григ.—Жеденовка	15 р	24 к.
Сахаровъ, Антонъ и К⁰—Крупецъ	8 р.	
Сумаревъ, Семенъ Ант —Фатѣевка	3 р.	73 к.
Свиридовъ, Тихонъ—Верх. Соковн.	60 р.	
Семовъ, Иванъ—Сковородн.	45 р.	
Старобѣлицкое волостное правленіе	195 р.	
Титовъ, Григорій—Ровецъ	7 р.	
Холодовъ, Мих. Вас.—Красн. Слобод.	0 р.	52 к.
Цвѣтиковъ, Илья Сав.—Дмитріевъ	92 р.	
Цуриковъ, Илья Игн —Артаков.	6 р.	50 к.
Чебышевъ, Вас. Григор.—Дмитріевъ	48 р.	
Чмыревъ, Фед. Федор.—Бреховка	16 р.	94 к.
Шныревъ, Даніилъ Сем —Фатѣевка	69 р.	33 к.
Сычевъ, Логвинъ Март. —Жед	4 р.	
	2234 р.	80 к.

Подлинныя за надлежащей подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ.*

Опись земледѣльческимъ орудіямъ и разнымъ предметамъ, числящимся по книгѣ цѣнностей сел.-хоз. склада Дмитріевскаго земства на 18 ноября 1904 г.

№№ по порядку.	Наименованіе предметовъ.	Числится по книгамъ цѣнностей	Недочетъ, оказавшійся при пріемкѣ.
1	Лемехи С Рязан. зав.	47	13 нѣтъ.
2	Полозки С	43	
3	Косяки П4	4	
4	Косы Посселя № 9	153	
5	Серповъ Посселя	72	2 нѣтъ.
6	Отбоевъ Посселя	1	
7	Плуги № 4 Шварцгофа . . .	2	
8	Плуги ВЗС8 Воткин. зав. . . .	6	
9	Пожарныхъ трубъ А1 Н. Н. Неплюева .	1	
10	Плуговъ С безъ ножей . . .	1	
11	Подошвъ ВЗС8 къ плугамъ . . .	1	Нѣтъ.
12	Лемеховъ ВЗС	2	Нѣтъ.
13	Лопатъ Кранковскаго и К° . . .	6	„
14	Вилъ „ „	6	2 нѣтъ.
15	Чугуновъ	1 п. 5½ ф.	
16	Экстирпаторовъ БЖ Рязан. зав. . .	1	
17	Лемехи 10' къ плугамъ Сакка . . .	3	
18	Лемехи 7' „ „ „ . . .	5	
19	Подушекъ 10' къ плугамъ Сакка . .	4	
20	Образцовъ для удобренія почвы . .	15 бан.	
21	Плуговъ А. Ленина	1	Старый
22	Кровельнаго желѣза	164 п. 22 ф.	14 п. 14 ф. нѣтъ.
23	Панцырныхъ отваловъ	2	Нѣтъ.
24	Колецъ для косъ	185	98 нѣтъ.
25	Хомутиковъ ролика П2 Рязан. зав. .	2	„
26	Косяковъ къ молотилкамъ Рязан. зав. .	4	
27	Сѣнныхъ вилъ Шпигеля № 12 . .	24	) 7 нѣтъ.
28	„ „ „ № 18 . .	7	)
29	Лопатъ „ № 3 . .	6	Нѣтъ 1-й.
30	Приводовъ П1 къ молотил. Рязан. зав. .	1	
31	Хомутовъ ролика П3	1	
32	Сортировокъ Клейтона № 5 . . .	1	Старая.
33	Плуговъ Ц8 3 Сакка	2	
34	Деревянныхъ боронъ	1	
35	Передковъ С Рязан. зав. . . .	30	
36	Проволочныхъ гвоздей 5×7 . . .	7 п. 29 ф.	
37	„ „ 6×5 . . .	4 п. 5 ф.	
38	„ „ 11×2 . .	3 п.	20 ф. нѣтъ.

39	Австрійскихъ косъ $8^1/_2$ рукъ . .	1	Нѣтъ.
40	„ „ 9 „ . .	1	
41	Ножей С Рязанск. зав. . . .	25	
42	Плуговъ Сакка Д10М	1	
43	Гвоздей Рижской промышлен. 2×7 .	11	
44	„ „ „ 2×8 .	12	
45	„ „ „ $6 \times 4^1/_2$.	13 п 37 ф.	1 п. 27 ф. нѣтъ.
46	„ „ „ $6 \times 5^1/_2$.	10 п. 19 ф.	1 п. 7 ф. нѣтъ.
47	Чечевицы тарелочной Щигровскаго общ..	10 ф.	Нѣтъ.
48	Моркови кормовой С. Соколовой . .	1 п. 36 ф.	
49	Плуговъ С Рязан. зав. съ колес. и нож.	151	2 нѣтъ.
50	Райграса англійскаго	1 п. 10 ф.	14 ф. нѣтъ.
51	Гирь для десятичныхъ вѣсовъ . .	4	
52	Сорго отъ С. Соколова . . .	1 п.	
53	Плуговъ Р7Д Майфарта . . .	2	
54	„ Р75 „ . . .	1	
55	„ Р81Ф „ . . .	1	
56	Молотил. В1 съ 5 патент. подуш. Майф.	1	Есть старая.
57	„ гарнитуръ В1 Майфарта . .	1	Нѣтъ.
58	Молотокъ № 10 Майфарта . . .	1	Нѣтъ.
59	Штукатур. гвоздей Холодова . . .	1 п.	Нѣтъ
60	Барабановъ МК2 Рязан. зав. . .	1	„
61	Болтовъ Рязан. зав	200	80 шт. нѣтъ
62	Краски отъ Выводцева	1 п. 20 ф.	Нѣтъ
63	Отваловъ къ плугамъ Рязан. зав. . .	72	„
64	Колесъ къ плугамъ С Рязан. зав. . .	85	12 шт. нѣтъ.
65	Подковъ Посселя № С1 . . .	100	Нѣтъ 8 шт.
66	„ „ 2 . . .	100	
67	„ „ 3 . . .	100	
68	Подковныхъ гвоздей Посселя № 6 . .	1 п.	
69	„ „ „ № 8 . .	1 п.	
70	Колесной мази	32 ящ.	1 ящика нѣтъ
71	Копытнаго сала отъ Т-ва Нафта . .	20 ж.	2 ящ нѣтъ.
72	Сбруйной мази	40 ж.	2 ящ. нѣтъ.
73	Петель № 17 отъ Кирова . . .	10 п.	
74	„ № 20 „ „ . . .	51	4 шт. нѣтъ.
75	„ № 22 „ „ . . .	32	„
76	Задвижекъ № 45 отъ Кирова . .	12 п.	4 паръ нѣтъ.
77	Скобокъ и угольниковъ . . .	100	Нѣтъ.
78	Скобъ оконныхъ № 50 . . .	30 шт.	
79	Петель № 133 отъ Кирова . . .	13	
80	Угольниковъ оконныхъ № 331 . .	100	
81	Скобъ № 362 отъ Кирова . . .	13	10 шт. нѣтъ.
82	Задвижекъ № 370	14	5 шт. нѣтъ.

83	Задвижекъ № 377	2	
84	Крючковъ № 400	100	
85	„ № 402	13	1 шт. нѣтъ.
86	Дверокъ № 419	19	
87	„ № 422	19	
88	Гвоздей Рижск. промышл. 5×5 . .	7 п.	2 п. нѣтъ.
89	„ „ „ 8×3 . .	15 ф.	Нѣтъ.
90	Цѣпей копныхъ 6′ 31′ . . .	32	1 шт. нѣтъ.
91	„ коровьихъ $^{30}/_{13}$ № $^{2}/_{0}$ . .	35	
92	„ мундштучныхъ № $^{2}/_{0}$ РПП. .	36	
93	Бадсекъ № 312 Шписсъ и Пренъ .	5	1 нѣтъ.
94	Леекъ въ $^{3}/_{4}$ ведра	4	1 нѣтъ.
95	„ „ 1 „	5	
96	Моркови зеленоголовой. . . .	1 п 10 ф.	
97	Проса оренбургскаго отъ Соколова .	2 п. 20 ф.	Нѣтъ.
98	Плуговъ Эккерта	1	
99	Запашниковъ Рязан. зав . . .	1	
100	Лемеховъ Сакка	5	
101	Зубчатокъ къ приводу Майфарта . .	2	
102	Серповъ № 12 Ковалева . . .	128	30 шт. нѣтъ.
103	„ № 16 „ . . .	240	
104	Отбоевъ и молотковъ	50	
105	Брусковъ	47	24 нѣтъ
106	Овечьихъ ножницъ	92	8 нѣтъ.
107	Лопатъ № 3 работы Кенцъ . .	4 п. 23 ф.	
108	„ № 4 „ „ . . .	15 шт.	9 шт. нѣтъ.
109	Свеклы Маммутъ.	10 ф.	
110	Одежды для шерсточесалокъ . . .	123	
111	Соломорѣзокъ Долинскаго ССХ . .	1	
112	„ „ СРС . .	2	
113	Дерноснимовъ къ плугу Сакка . .	14	
114	Лемеховъ 7′ Курскаго губ. земства .	4	
115	„ 14′ „ „ „ .	5	
116	Чреселъ къ плугамъ Сакка Д7М . .	5	
117	„ „ „ „ Д10З . .	1	
118	„ „ „ „ К14З . .	—	
119	Бинтовъ для грядилей къ плуг. Сакка .	28	1 нѣтъ.
120	Пятокъ къ плугамъ Головина . .	1	
121	Вилъ Эхингеръ и Фернау . . .	1	Нѣтъ.
122	Трибки къ жаткѣ Вуда 153 съ 10 зуб.	1	
123	„ „ „ „ С18 съ 12 „ .	1	
124	„ „ „ „ С20 съ 14 „ .	1	
125	Зазубленій 1860	1	
126	Стоекъ сидѣнья № 1448 къ жаткѣ Вуда.	1	Нѣтъ.

127	Направителей граблей № 1497 . .	1	
128	„ „ № 1436 . .	1	
129	Пальцевъ № 638 къ жаткѣ Вуда . .	5	
130	Отваловъ 10^1 къ плугамъ Сакка . .	4	3 нѣтъ.
131	„ 8^1 „ „ „ . .	3	
132	Плуговъ 3 к. отъ Шарапова. . .	1	Подержанный.
133	Плуговъ М1 безъ ножа . . .	2	Старыхъ.
134	„ М2 „ „ . . .	5	
135	Колесъ къ плугамъ Шарапова . .	6	Нѣтъ.
136	Лемеховъ Курск. губ. земства . .	51	2 нѣтъ.
137	Косяковъ къ молотилкамъ Ряз. зав. .	7	5 нѣтъ.
138	Кровельн. желѣза трубопрок. зав. . .	5	
139	Щетокъ для шерсточесалокъ . . .	9	2 нѣтъ.
140	Брусковъ отъ Яна Росманъ . . .	100	
141	Желѣза отъ Гольберга	3 п. 20 ф.	
142	„ отъ бр. Гольберга и Шувалова .	5 п.	2 п. 20 ф. нѣтъ.
143	„ „ „ коненстант. .	10 ф.	
144	Молотилокъ Теплякова	2	1 нѣтъ.
145	Ножей для сѣна	1	Въ больницѣ.
146	Плуговъ колонист. Долинскаго . .	5	
147	Костра безостаго.	20 ф.	
148	Свеклы Маммутъ бюро Курск. общ. .	1 п.	
149	Костра безостаго.	5 п.	
150	Плуговъ съ колесомъ С. Неплюева . .	1	
151	„ „ „ Л. „ . .	1	
152	„ „ „ Л. „ . . .	1	
153	Соломорѣзокъ А. Неѣдли и Унгерманъ .	1	
154	„ БЗ Неѣдли и Унгерманъ .	1	
155	„ А. А.	1	
156	Плуговъ Малахова	4	
157	„ Рязанск. зав. съ колесомъ. .	—	
158	„ „ „ безъ ножа . .	—	
159	Клеверъ Льговской земской управы .	4 п.	1 п. 10 ф. нѣтъ.
160	Гжельскаго кирпича	—	
161	Плуговъ Просвиркина Р. ж. . . .	9	
162	Бревенъ длины 9 ар. $4^1/_2 \times 4^1/_2$ . .	120	8 нѣтъ.
163	Вѣялокъ Вараксина „Успѣхъ“ . .	4	3 нѣтъ.
164	Бревенъ длины 9 ар. $3^1/_2 \times 3^1/_2$ . .	29	
165	„ „ 9 ар. 3×3 . . .	15	
166	Вѣялка Михаила Воробьева . . .	1	Нѣтъ.
167	Драни	625	
168	Досокъ обрѣзн. 7 ар.—6 ар. 1 в. .	50	26 шт. нѣтъ.

169	Вѣсовъ отъ Дютина	1	
170	Шелевокъ	—	
171	Плуговъ Матлахова	15	
172	Пароконныхъ плуговъ Матлахова . .	1	
173	Сосновыхъ бревенъ	—	
174	Шестерней къ молотилкѣ Теплякова .	1	
175	Соломотрясъ	1	Оказался продан. Раевскому.
176	Карболинеумъ (отъ Джона Гернандта) .	10 п 10 ф.	6 п. нѣтъ.
177	Молотки и бабки.	100 шт.	
178	Кочкорѣзовъ	1	Старый
179	Скарификаторовъ	1	Подержанный.
180	Пололыниковъ Менцеля. . . .	1	„
181	Ручныхъ молотилокъ Рейсенсана . .	1	Нѣтъ.
182	„ „ Червенный и Лозничка	1	Старая.
183	Ручныхъ молотилокъ неизвѣстной фирмы.	1	Старая.
184	„ „ неизвѣстной фирмы.	1	Старая.
	Гарнитуръ 2-конный	1	Старая.

18 ноября 1904 г. наличность провѣрялъ и принялъ *А. Литвиновъ.*

Съ подлинною вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

Копія.

На с.-х. складѣ Дмитріевскаго земства наличный товаръ, котораго не оказалось.

№.	Наименованіе предметовъ.	Количество.	Сумма. руб.	к.
1	Лемеховъ Рязанскаго завода С. по 45 коп.	13	5	85
5	Серповъ Посселя	2	—	46
11	Подошвъ ВЗС8 къ плугамъ . . .	1	—	40
12	Лемеховъ ВЗС	2	2	06
14	Вилъ Кранковскаго	2	1	38
20	Образцовъ для удобренія почвы . .	15 бан.	—	—
22	Кровельнаго желѣза	14 п. 14 ф.	43	10
23	Панцырныхъ отваловъ	2	5	60
24	Колецъ для косъ	98	9	80
28	Сѣнныхъ вилъ Шпигеля	7	3	50
29	Лопатъ Шпигеля 3	1	—	39
38	Проволочныхъ гвоздей 11×2″ . . .	20 фун.	1	54
39	Австрійскихъ косъ	2	1	—
45	Гвоздей Рижской провол. промыш. 6×4½″	1 п. 27 ф.	4	64
46	„ „ „ „ 6×5½″	1 п. 7 ф.	2	74
47	Чечевицы Тарелочной Щигровскаго общества	10 фун.	—	40
49	Плуговъ Рязанск зав. съ колесомъ и ножомъ	2	14	—
50	Райграса англійскаго	14 фун.	2	10
59	Штукатурные гвозди Холодова . . .	1 пуд.	3	72
61	Болтовъ Рязанскаго завода . . .	80 шт.	6	40
62	Краски Выводцева	1 п. 20 ф.	15	46
64	Колесъ къ плугамъ Рязанск. завода С. .	12 шт.	6	—
65	Подковъ Посселя № 3	8	1	60
70	Колесной мази	1 ящикъ.	—	40
71	Копытнаго сала Нафта	2 ящика.	—	80
72	Сбруйной мази	2 ящика.	1	20
74	Петель № 20	4 шт.	1	36
76	Задвижекъ Кирова	4 пар	1	52
77	Скобъ и угольниковъ № 50 . . .	100	15	50
81	Скобъ № 362	10	1	82
82	Задвижекъ Кирова № 370 . . .	5	—	65
85	Крючковъ № 402	1	—	11
88	Гвоздей Рижской промышлен. 5×5″. .	2 пуд.	4	64
89	„ „ „ 8×3″. .	15 фун.	1	—
90	Цѣпей конныхъ	1	—	47
93	Бадеекъ Шписсъ и Пренъ . . .	1	—	65
95	Леекъ	1	1	99
97	Просо Соколова	2 п. 20 ф.	5	20

№.	Наименованіе предметовъ.	Количество.	Сумма. руб.	к.
102	Серповъ № 12 Ковалева	30 шт.	7	50
105	Брусковъ	24	2	40
106	Овечьихъ ножницъ	8	3	20
108	Лопатъ № 4	9	2	76
119	Винтовъ для грядилей плуга Сакка . .	1	—	13
121	Вилъ Эхингера	1	—	56
126	Стоекъ сидѣнья къ жаткѣ Вуда . .	1	2	90
130	Отваловъ къ плугамъ Сакка 10″ . .	3	5	79
135	Колесъ къ плугамъ Шарапова . . .	6	12	54
136	Лемеховъ губерн. земства	2	3	—
137	Косяковъ къ молотилкѣ Рязанск. завода .	5	17	70
139	Щетокъ для шерсточесалокъ . . .	2	2	14
142	Желѣза братьевъ Гольбергъ . . .	2 п. 20 ф.	7	50
144	Молотилка Теплякова	1	188	60
159	Клеверъ Льговской земской управы . .	1 п. 10 ф.	11	40
162	Вѣялокъ Вараксина № 2	3	240	—
163	Бревенъ 9 × 4½ в.	8	12	—
166	Вѣялка Воробьева	1	29	—
168	Досокъ обрѣзныхъ	26	26	—
175	Соломотрясовъ	1	28	08
176	Карболинеумъ	6 пуд.	16	80
57	Молотильныхъ гарнитур. В. 1 Майф. Нѣтъ.	1	201	70
58	„ „ Майф. № 10. Нѣтъ	1	160	—
134	Молотилки Рейсенсапа. Нѣтъ . . .	1	70	—
	Итого . . .	—	1221	15

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи *Вулихъ*.

Члены { *А. Кусаковъ.*
А. Подпрятовъ.
Спановскій.
Г. Масловъ.

Съ подлиннымъ вѣрно Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ*.

копія съ копіи.

Вѣдомость старому лѣсному матеріалу, оставшемуся отъ разборки мостовъ по разливу рѣки Свапы въ слоб. Михайловкѣ.

№№ по порядку.	Названіе и размѣръ матеріаловъ.	Количество.	Примѣчаніе.
1	Отдано Камсульскому обществу.		
	1) Бревенъ длиною по 11 арш. .	24	Матеріалъ этотъ употребленъ
	2) „ „ „ 4 арш. .	12	
	3) Пластинъ длиною по $4^1/_2$ арш.	46	по устройству двухъ мостовъ.
2	Въ село Генеральшино къ мосту № 3.		
	1) Бревенъ длиною по 8 аршинъ .	4	Для ремонта крыла.
	2) Пластинъ длиною по 5 арш. .	25	„избушки".
3	Къ мосту № 11 въ дерев. Матвѣевку .		На закладки заполичекъ у
	1) Пластинъ длиною по 5 аршинъ.	26	конусовъ, а часть употреблены для ремонта по переустройству ледорѣзовъ.
4	По перестилкѣ настила моста № 13 на дамбѣ при г. Дмитріевѣ.		Употреблены взамѣнъ новыхъ, назначенныхъ по смѣтѣ
	1) Пластинъ длиною по 5 арш. .	140	пластинъ, а бревна для ко-
	2) Бревенъ длиною по 12 арш. .	4	нуса.
5	Къ мосту № 1 на дамбѣ при гор. Дмитріевѣ.		Для ремонта ледорѣзовъ и
	1) Бревенъ длиною по 12 аршинъ.	8	конуса.
6	Израсходовано.		Употреблены по устройству
	1) Бревенъ длиною по 12 ар. .	20	копровъ.
7	Для ремонта мостовъ по уѣзду.		На ремонтъ земскихъ мо-
	1) Бревенъ длиною по 12 ар. .	8	стовъ Ржавецъ, Першино, Ку-
	2) Пластинъ длиною по 5 ар. .	80	токъ, за Куткомъ близъ Кузне- цовки, за хуторомъ Михайловка и Рыжково.
8	Къ мосту № 3 въ селѣ Старая-Бѣлица.		
	1) Бревенъ длиною по 12 арш. .	4	На закладки заполичекъ у
	2) Пластинъ длиною по 5 ар. .	8	конусовъ.

№№ по порядку.	Названіе и размѣръ матеріаловъ.	Количество.	Примѣчаніе.
8	Изъ прогоновъ и свай сдѣлано тумбъ .	202	Для Михайловской дамбы.
10	Михайловскому обществу.		
	1) Пластинъ длиною по 5 арш. .	25	Для устройства колодца.
11	На шпонки прогоновъ и подбалокъ .	40	Для Михайловскаго моста.
12	Употреблено подбалокъ . . .	40	Порасколоны на колья, такъ какъ въ нижней части конуса потребовалось удлиненіе по устройству плетней въ плетку у новаго моста въ Михайловкѣ.
13	По устройству водосточной канавы.		
	1) Бревенъ	30	Для свай и заполичекъ уступовъ.
	2) Пластинъ	70	
14	По устройству 10 мостиковъ.		
	1) Бревенъ	20	Переѣздные мостики противъ каждаго домовладѣльца.
	2) Пластинъ.	200	

Дорожный мастеръ *Е. Бондаревъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: *А. Литвиновъ.*

Вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

копія.

Вѣдомость стараго матеріала, полученнаго отъ разборки 4 старыхъ мостовъ въ сл. Михайловкѣ и пластинъ съ Пальцевскихъ мостовъ и израсходованнаго по вѣдомости дорожнаго мастера.

Наименованіе.	Израсходовано.	Получ. отъ разборки.	Примѣчаніе.
Бревенъ дуб. толщ. 5 и 6 вер. и разной длины, пог. саж.	1597	2866,5	1269,5—63 р. 48 к.
Пластинъ дубов. толщ. 3 вер. и длин. 5 арш., шт. . .	620	3080	2460×5=12300 615 р.
Въ вѣдомости дорожнаго мастера показано, что пластины для мостовъ въ с. Камсулю взяты съ Михайловскихъ мостовъ, на самомъ дѣлѣ онѣ взяты съ Пальцевскихъ мостовъ.			
Съ Михайловскаго моста .	—	1862,8	
Съ Пальцевскихъ мостовъ .	—	1217,2	
		3080,0	

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

копія.

Сличительная вѣдомость рабочимъ силамъ по смѣтному исчисленію и по табелямъ.

Ремесла.	По табелямъ. Колич. рабоч. дней	По цѣнѣ.	По смѣтамъ. Колич. рабочихъ дней.	По цѣнѣ.	Передержка въ количествѣ раб.	Экономія въ колич. рабочихъ.
А. На переустройство незаливной переправы черезъ р. Свапу подъ сл. Михайловкой.						
Плотниковъ .	2105	70 к., 50 к. и 65 к.	1773,3	85 к.	331,7	—
Чернорабочихъ.	4533	35 к., 40 к. и 50 к.	2086,7	65 к.	2446,3	—
Кон. подводъ .	2106	80 к., 1 р. 10 к., 1 р. 25 к.	717	1 р. 50 к.	1389	—
Б. На устройство моста и незаливной переправы черезъ р. Осмонку подъ с. Пальцево.						
Плотниковъ .	1067	55 к—70 к.	810	85 к.	257	—
Чернорабочихъ.	2914	35 к.—50 к.	1995	65 к.	919	—
Кон. подводъ .	1492	1 р.—1 р. 10 к.	825	1 р. 50 к.	667	—

Примѣчаніе. Та часть работы, которая была сдана сдѣльно, въ эту вѣдомость не вошла.

Техникъ по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

копія.

Ревизіонной Дмитріевскаго уѣзда комиссіи

крестьянина слободы Михайловки Гавріила Егорова Зюрина

ЖАЛОБА.

1904 года, въ іюнѣ мѣсяцѣ, подрядился я на Михайловскій мостъ съ Егоромъ Карповичемъ Бондаревымъ ставить столбы по дамбѣ, обдѣлать, опалить и поставить на мѣсто 200 штукъ, отъ каждой штуки по 20 коп., я поставилъ 120 шт., а впослѣдствіи отвлекъ меня отъ работы, безъ всякой причины, такъ что я потерпѣлъ убытка 10 р. потому, что у меня были поденщики, и не далъ расчету, а работу мою передалъ поденщикамъ, о чемъ я заявилъ мѣстному уряднику Федору Антоновичу Ягунову, и по договору моему приходилось получить 40 р. за 200 шт., я только получилъ 25 руб., а 15 руб. Егоръ Карповичъ мнѣ не отдалъ, не знаю почему, а также на поденщинѣ работалъ я на схваткахъ въ водѣ, не отдалъ мнѣ 1 руб., а почему покорнѣйше прошу Дмитріевскую комиссію опредѣлить взыскать съ Егора Карповича Бондарева 15 руб., убытка 10 руб., за поденщину 1 руб., итого 26 руб. въ пользу мою. Свидѣтели могутъ подтвердить нашей слободы Михаилъ Овчеровъ, Василій Козьмичъ Скрипкинъ, Григорій Елисѣенковъ, Иванъ Петровъ Широченковъ. А при томъ же я могу подтвердить и свидѣтели по этому дѣлу Федоръ Ивановичъ Зазулинъ, Василій Козьмичъ Скрипкинъ, что со стараго моста пластины и брусья пошли на постройку двора и выхода Василію Андреевичу Шпилькову, даже поденщики казенные работали Василію Шпилькову, поливали капусту и копали бураки за казенныя деньги и убирали сѣнокосъ.

Къ сему прошенію Гаврила Зюринъ, а за него расписался Зиновій Зайченковъ. 1904 г., ноября 14 дня.

Съ подлинною вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

съ копіи копія.

Журналъ Дмитріевской уѣздной земской управы іюля 14 дня 1904 г., № 45.

Слушали: прошеніе крестьянина с. Бѣляева Михаила Иванова Воробьева, въ которомъ онъ проситъ управу распространить его сел.-хозяйствен. машины и помочь ему, какъ кустарю, именно поддержать имѣющуюся у него мастерскую выдачею ссуды въ размѣрѣ 200 руб. съ погашеніемъ ея въ теченіе 2 лѣтъ. При этомъ Воробьевъ въ обезпеченіе съ своей стороны выдалъ управѣ два векселя по 100 рублей и обязуется держать постоянно при сел.-хозяйственномъ складѣ своихъ издѣлій на сумму не менѣе 100 рублей, а о томъ, что у него въ мастерской выдѣлываются сел.-хозяйств. машины, достойныя распростране-

нія и премированныя Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, представлено имъ удостовѣреніе изъ волостного правленія. Принимая во вниманіе пользу мастерской Воробьева для мѣстнаго населенія, управа *постановила*: выдать кустарю Воробьеву просимую имъ ссуду изъ суммъ на улучшеніе экономическихъ мѣропріятій, въ обезпеченіе взять у него два векселя по 100 руб. срокомъ на два года и всегда имѣть при сельскохозяйственномъ складѣ сел.-хозяйствен. машины его издѣлія не менѣе, какъ на 100 руб.

Подлинный за подписью предсѣдателя *К. А. Энгельгардта*, членовъ управы *Ѳ. П. Ванценгейма* и *Л. Кусакова* и за секретаря *Н. Евдокимова*. Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ* Свѣрялъ: секретарь *Ларіоновъ*.

Вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ*.

копія.

№ 1314 243 пол. 20/ш—1903 г.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

705 р. *принялъ* Деньги заприходовать и выдать квитанцію. Энгельгардтъ. *кв. № 181.* Завѣдующаго складомъ земледѣльческихъ орудій. 705 р.

Представляя при семъ деньги, вырученныя мною отъ продажи девяносто четырехъ плуговъ по 7 руб. 50 коп. за каждый, всего *семьсотъ пять рублей* (705 руб.), имѣю честь покорнѣйше просить управу въ пріемѣ таковыхъ выдать мнѣ квитанцію. Завѣд. складомъ смотритель Воюцкій № 60, 20 марта 1903 г.

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ*.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу

завѣд. складомъ земледѣльческихъ орудій.

Представляя при семъ деньги, вырученныя отъ продажи слѣдующаго, а именно:

1 плуга Ряз. зав. С. съ колесомъ безъ ножа . .	6 р. 50 к.
8 косяковъ Ряз. зав. Кур. губ. упр. по 20 р. 50 к. .	20 р. —
98 колецъ Роберта Кенцъ по 10 к. штука . .	9 р. 80 к.
80 болтовъ Ряз. завода по 8 к. шт.	6 р. 40 к.
1 передокъ Ряз. зав. къ плугамъ С.	1 р. 68 к.
1 отбой „Ковалева" для косъ	— 56 к.
2 шерсточесальныя щетки по 1 р. 62 к. . . .	3 р. 24 к.

4 лопаты Роберта Кенцъ № 4 по 31 к. . . .	1 р. 24 к.
30 серповъ № 12 „Ковалева“ по 25 коп. шт. . .	7 р. 50 к.
13 лемеховъ къ плугамъ РЗ по 55 коп. . . .	5 р. 85 к.
1 вѣялка кустаря Михаила Воробьева	29 р. —
6 п. 32 ф. кров. желѣза 8-ф. „Яковлева“ 3 р. пудъ .	20 р. 40 к.
2 п. кров. желѣза 10-ф. „Гольберга“ по 3 р. . .	6 р. —
3 лемеха „Сакка“ 10' Долинскаго по 1 р. 48 к. .	4 р. 44 к.
1 лемехъ Д10М Кур. губ. управы	— 80 к.
4 лемеха 7' „ „ „ по 40 к. .	1 р. 60 к.
2 панцырныхъ отвала Д7М по 2 р. 80 к. . .	5 р. 60 к.
8 овечьихъ ножницъ по 40 коп.	3 р. 20 к.
24 бруска „Ковалева“ по 10 коп.	2 р. 40 к.
А всего .	136 р. 21 к.

Сто тридцать шесть рублей двадцать одну коп. имѣю честь покорнѣйше просить управу въ пріемѣ таковыхъ выдать квитанцію.

26 ноября 1904 г.

Завѣдующій складомъ *Воюцкій.*

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *П. П. Соколовъ.*

копія.

ЕГО ВЫСОКОРОДІЮ

г. предсѣдателю Дмитріевской уѣздной земской управы

потомственнаго почетнаго гражданина
М. М. Рябыкина

ПРОШЕНІЕ.

По распоряженію г. предсѣдателя управы К. А. Энгельгардта моему сыну въ августѣ мѣсяцѣ с./г была предоставлена стипендія въ Курской земской фельдшерской школѣ, при чемъ мой сынъ получилъ 55 руб. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ членъ управы Ѳ. П. Вангенгеймъ, узнавшій о такомъ распоряженіи предсѣдателя, заставилъ послѣдняго измѣнить свое рѣшеніе и, лишивъ моего сына стипендіи, предоставилъ ее дѣвушкѣ Трофимовой, представленной по желанію г. Вангенгейма на конкурсные экзамены безъ прошенія.

Г. Вангенгеймъ умышленно по ненависти ко мнѣ такимъ дѣйствіемъ лишилъ возможности мальчика учиться, такъ какъ я, имѣя 10 человѣкъ дѣтей, получаю жалованья 30 руб. и лично содержать сына въ Курскѣ не могу, тогда какъ родные дѣвушки Трофимовой проживаютъ въ г. Москвѣ, богаче самого Вангенгейма; братья ея получаютъ жалованья по 2000 руб. и злосчастныхъ 120 руб. стипендіи въ состояніи для удовольствія проѣздить по желѣзной дорогѣ, что и было на самомъ дѣлѣ

сдѣлано сестрою Трофимовой, которая, представляя ученицу въ Курскъ, между прочимъ погостила въ Рыльскѣ, Глуховѣ и Дмитріевѣ.

Ненависть я получилъ отъ г. Вангейгейма съ 1902 года, когда я изъ бухгалтеріи былъ перемѣщенъ въ ветеринарный отдѣлъ и по моей инициативѣ былъ управою заведенъ инвентарь животнымъ, при чемъ на вопросъ мой, обращенный къ ветеринарному врачу Болотову о двухъ исчезнувшихъ у Ѳеодосія Петровича быкахъ, врачъ сказалъ въ присутствіи гг. Руновскаго и Семыкина, что Вангенгеймъ кастрировалъ ихъ и употребилъ для работъ въ полѣ.

Перешелъ я изъ бухгалтеріи въ ветеринарный отдѣлъ потому, что бухгалтеръ Дюбаковъ, слушавшій курсы на счетъ земства въ Москвѣ по распоряженію управы, взвалилъ на меня свою обязанность и я четыре мѣсяца исправлялъ должность бухгалтера, въ то же время отправлялъ должность писца. Жалованье управа платила полностью Дюбакову, а когда я заикнулся о вознагражденіи, то меня чуть совсѣмъ не уволили отъ службы.

Г. Вангенгейму я не угодилъ и торговлею чаемъ. Благодаря ему я ликвидировалъ торговлю и потерпѣлъ отъ нея 40 р. убытка, который управа вычла изъ моего жалованья, а убытокъ этотъ получился отъ безнадежныхъ кредиторовъ, въ числѣ которыхъ состоялъ и г. Вангенгеймъ, за которымъ я ожидалъ деньги по полгода.

Къ инциденту съ Иваномъ Даниловичемъ о дровахъ я имѣю честь заявить, что какъ Иванъ Даниловичъ, такъ и я, и многіе другіе покупали съ земскаго двора у Осипа дрова и платили за нихъ деньги лично предсѣдателю управы, а не земству. Такихъ дровъ покупалось саженей 20—30 въ годъ. Я покупалъ и доски, предназначенныя для постройки школъ, и платилъ деньги Осипу. Покупали доски многіе, какъ напримѣръ мѣщанинъ Похомовъ кажется рублей на 50.

На основаніи изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе исходатайствовать для моего сына стипендію и доложить земскому собранію о неотданномъ мнѣ прежнимъ составомъ управы бухгалтерскаго жалованья за время исправленія должности. 1904 года, декабря 10 дня, къ сему прошенію *М. М. Рябыкинъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

Копія.

ЕГО ВЫСОКОРОДІЮ

Г. предсѣдателю Дмитріевской уѣздной земской управы

смотрителя Дмитріевскаго помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ судебно-мировыхъ установленій

РАПОРТЪ.

Вслѣдствіе личнаго требованія члена ревизіонной комиссіи г. Подпрятова свѣдѣній о томъ, кому именно были отпущены дрова и сколько изъ яруса дровъ, находящагося при земскомъ дворѣ, имѣю честь донести, что изъ поставленныхъ въ семъ 1904 году дровъ было отпущено по распоряженію управы сторожемъ при ввѣренномъ мнѣ арестуемомъ домѣ нижеслѣдующимъ лицамъ:

Павлу Федоровичу Игину . . .	1 саж.
Владиміру Ивановичу Алешину . .	1/2 саж
Василію Ивановичу Лабушеву . .	1 саж.
Секретарю управы Евдокимову . .	1 саж
Эмиліи Федоровнѣ Гартунъ . .	1 саж.
Секретарю съѣзда Дубовицкому . .	1 саж.
Ивану Даниловичу Бѣлявскому . .	1 саж.
Ивану Гордѣевичу Сухорученкову . .	1 саж.
Сергѣю Федоровичу Терюхину . .	1/2 саж.
Михаилу Михайловичу Рябыкину . .	1/2 саж.
Митрофану Алексѣевичу Романову. .	1/2 саж.
А всего . . .	9 саж.

16 декабря 1904 года.

Смотритель *Воюцкій.*

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *П. П. Соколовъ.*

Копія съ копіи.

Актъ объ освидѣтельствованіи послѣдствій пожара по добровольному страхованію 1902 года, ноября 27 дня.

Вслѣдствіе заявленія отъ 24 ноября 1902 года о пожарѣ, происшедшемъ въ ночь съ 22 на 23 ноября въ добровольно застрахованныхъ постройкахъ, принадлежащихъ Дмитріевскому уѣздному земству, находящихся въ г. Дмитріевѣ, и согласно распоряженію уѣздной земской управы отъ 26 ноября за № 3127, я, агентъ земскаго страхованія 1 участка Дмитріевскаго уѣзда, прибывъ на мѣсто пожара, произвелъ въ

присутствіи приглашенныхъ мною трехъ сосѣднихъ домовладѣльцевъ и смотрителя больницы оцѣнку пожарныхъ убытковъ, подробная опись которыхъ, за подписью присутствующихъ, при этомъ прилагается.

Изъ произведеннаго дознанія и личнаго моего осмотра выяснилось, что: 1) пожаръ произошелъ въ 2 часа пополуночи и начался съ потолка больничной бани, принадлежащей Дмитріевскому уѣздному земству, которая застрахована была вмѣстѣ съ другими постройками въ Курскомъ губ. взаим. страхованіи; 2) причиною пожара былъ лопнувшій боровокъ банной печи. Подозрѣнія въ умышленномъ поджогѣ на стороннихъ на владѣльца построекъ никѣмъ не заявлено.

Горѣвшая постройка не была застрахована въ частномъ страховомъ обществѣ.

Агентъ взаимнаго земскаго страхованія *П. П. Леонтьевъ.*

Опись дѣйствительныхъ убытковъ отъ горѣвшихъ и поврежденныхъ поломкою во время пожара съ 22 на 23 ноября строеній, принадлежащихъ Дмитріевскому уѣздному земству и застрахованныхъ на срокъ 12 декабря 1902 года по свидѣтельству за № 7 изъ кн. 383.

№ по плану описи 1 декабря 1901 года 3, № свидѣтельства 7 и № книги 383.

Больничная баня, оцѣненная въ 1200 р. и застрахованная въ 1200 руб., обгорѣла и поломана вся крыша, потолки, печи, окна, двери и все внутреннее устройство. Наружная шелевка частью обгорѣла, большая же часть поломана. Всего сгорѣло и поломано при тушеніи пожара на сумму 750 руб., оцѣнка остатковъ на 450 руб.

Подлинная за надлежащей подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно предсѣдатель управы *П. П. Соколовъ.*

Свѣрялъ: завѣд. страх. отд. *Шемяковъ.*

Съ копіею вѣрно: предсѣдатель *П. П. Соколовъ.*

КОПІЯ.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

г. предсѣдателю чрезвычайнаго земскаго собранія.

Представляя при семъ протестъ бывшей управы, покорнѣйше просимъ доложить его чрезвычайному земскому собранію. Декабря 29 1904 года. Подлинное за подписью: бывшаго предсѣдателя управы *К. Энгельгардта* и члена бывшей управы *Л. Кусакова.*

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *П. П. Соколовъ.*

КОПІЯ.

Въ чрезвычайное Дмитріевское уѣздное земское собраніе.

Послѣднее очередное собраніе 15 октября 1904 г. по ходатайству управы рѣшило сдѣлать свои постановленія по докладамъ ревизіонной комиссіи послѣ того, какъ будутъ выслушаны разъясненія и возраженія управы на эти доклады, но, не давъ времени не только на подготовку къ возраженіямъ, но даже на достаточное ознакомленіе съ докладами ревизіонной комиссіи, собраніе лишило управу всякой возможности отвѣчать съ фактами и числами въ рукахъ.

Протестъ управы по этому поводу былъ тогда же заслушанъ собраніемъ. Въ виду своего протеста, а также и потому, что ревизія по рѣшенію собранія была продлена, прежній составъ управы былъ вполнѣ увѣренъ, что получитъ фактическую возможность дать разъясненія и возраженія свои на докладъ ревизіонной комиссіи. Увѣренность эта была тѣмъ большая, что въ виду продленія ревизіи было достаточно времени для своевременнаго ознакомленія бывшей управы съ докладомъ ревизіонной комиссіи, а обѣщаніе г. предсѣдателя этой комиссіи А. З. Вулиха „прислать своевременно докладъ комиссіи бывшему составу управы“ — указывало и на реальное осуществленіе этой увѣренности, но дѣйствительность доказала всю тщетность такой увѣренности.

Несмотря на многократныя увѣренія и обѣщанія г. предсѣдателя ревизіонной комиссіи дать фактическую возможность слова ревизуемому, несмотря на неоспоримую необходимость земскому собранію—для объективнаго сужденія—выслушать разъясненія ревизуемыхъ, управѣ не было предоставлено возможности дать разъясненія и возразить на докладъ ревизіонной комиссіи, что доказывается фактами.

Переходя къ фактамъ, тѣмъ единственнымъ объективнымъ даннымъ, на которыхъ только можетъ и должна, по принципу, основываться бывшая управа, необходимо указать: во 1-хъ, до сихъ поръ отъ г. предсѣдателя ревизіонной комиссіи прежній составъ не получилъ никакихъ сообщеній о результатахъ ревизіи, во 2-хъ, узнавъ, по слухамъ, о предполагаемомъ въ декабрѣ слушаніи доклада ревизіонной комиссіи въ экстренномъ собраніи, бывшій предсѣдатель управы только послѣ двукратнаго обращенія (письменно) къ предсѣдателю управы г. Соколову получилъ 22 декабря копію доклада ревизіонной комиссіи; въ 3-хъ, присланная копія никакого характера оффиціальнаго документа не имѣла, будучи безъ всякой подписи, а главное, была написана съ пробѣлами для цифръ во многихъ мѣстахъ и къ ней не были приложены упомянутые въ докладѣ списки, имѣющіе очень существенное значеніе, и, въ 4-хъ, бывшіе члены управы не получили даже и такой копіи.

Если бы 22 декабря была сообщена копія доклада даже безъ пробѣловъ, а съ цифрами и всѣми приложеніями, то и тогда въ распоряженіи управы прежняго состава было два присутственныхъ дня—наканунѣ праздника Рождества Христова и одинъ день наканунѣ собранія, въ которые можно было получить изъ управы какія-либо справки.

Ревизіонная комиссія знала или должна была знать, что бывшіе предсѣдатель управы и членъ управы очень больны и что, давая только три дня на подготовку къ возраженіямъ на докладъ ея, она лишаетъ всякой возможности провѣрить фактическую вѣрность ея доклада и дать свои возраженія на послѣдній, тѣмъ болѣе, что, какъ уже сказано, докладъ комиссіи (копія его) былъ доставленъ далеко не въ законченномъ видѣ.

Глубоко возмущенные, мы горячо протестуемъ противъ поведенія ревизіонной комиссіи, поведенія, недопустимаго не только въ общественной жизни при ревизіи дѣятельности выборныхъ представителей населенія, но и въ частной жизни.

Заявляя этотъ протестъ, мы обращаемся къ земскому собранію съ просьбой дать намъ возможность сдѣлать возраженіе на докладъ ревизіонной комиссіи, поручивъ уѣздной управѣ предоставить намъ право извлечь изъ дѣлъ ея необходимыя для возраженій данныя.

Подлинное за подписью: бывшаго предсѣдателя управы *К. Энгельгардта* и бывшаго члена управы *Л. Кусакова.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель *И. П. Соколовъ.*

Выписка изъ постановленія Дмитріевскаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія за 29 декабря 1904 г.

Собраніе рѣшило прежде всего заслушать докладъ ревизіонной комиссіи. Гласный А. П. Шатохинъ сдѣлалъ заявленіе, что предварительно до чтенія доклада ему желательно знать, было ли послано бывшему составу управы увѣдомленіе о созывѣ на 29 декабря чрезвычайнаго земскаго собранія и самый докладъ ревизіонной комиссіи, чтобы прежняя управа при желаніи имѣла бы возможность представить свои возраженія и объясненія.

Г. предсѣдатель собранія и г. предсѣдатель управы оба сдѣлали заявленіе, что какъ увѣдомленіе о созывѣ собранія, такъ и докладъ ревизіонной комиссіи были посланы прежнему составу управы 27 декабря сего года, но сумма всего начета не была предъявлена.

Г. предсѣдатель собранія прочиталъ заявленіе гласнаго М. М. Головачева о невозможности прибыть въ собраніе по болѣзни. Г. предсѣдатель ревизіонной комиссіи А. З. Вулихъ объяснилъ, что докладъ не вполнѣ будетъ соотвѣтствовать разосланной копіи гг. гласнымъ передъ собраніемъ вслѣдствіе того, что были обнаружены нѣкоторыя погрѣшности гектографическихъ оттисковъ доклада.

Затѣмъ А. З. Вулихомъ былъ прочитанъ докладъ ревизіонной комиссіи.

По прочтеніи доклада предсѣдатель собранія доложилъ, что бывшій предсѣдатель управы К. А. Энгельгардтъ не можетъ явиться въ собра-

ніе по случаю болѣзни его жены. Затѣмъ былъ заслушанъ протестъ бывшей управы, предъявленный г. предсѣдателемъ собранія, полученный имъ отъ бывшаго предсѣдателя управы К. А. Энгельгардта и члена бывшей управы Л. М. Кусакова отъ 29 декабря 1904 года.

Г. предсѣдатель собранія, по прочтеніи доклада, поставилъ вопросъ собранію: обсудить ли докладъ ревизіонной комиссіи, или же таковое обсужденіе отложить. Гласные гг. Хоботовъ, Бредихинъ, Линденеръ, Спановскій и о. Андрей Петровъ заявили, что обсужденіе доклада слѣдуетъ отложить до представленія объясненій со стороны прежней управы. Г. Кусаковъ заявилъ, что прежній составъ управы присутствовалъ при ревизіи ревизіонной комиссіи и даже тормозилъ ихъ занятія, а потому предложилъ обсуждать докладъ

Гл. А. З. Вулихъ предложилъ назначить срокъ бывшему составу управы для ихъ возраженій.

Гл. А. П. Шатохинъ просилъ разослать копіи настоящаго доклада за подписью бывшему составу управы.

Послѣ преній собраніе постановило: предложить бывшему составу управы мѣсячный срокъ для представленія своихъ возраженій на докладъ ревизіонной комиссіи, считая этотъ срокъ со дня сдачи на имя состава бывшей управы копіи съ доклада ревизіонной комиссіи и копіи настоящаго постановленія собранія на почту заказнымъ съ обратной распиской. Если же прежняя управа не представитъ своихъ возраженій и объясненій въ мѣсячный срокъ, то считать, что управа отказывается отъ дачи объясненій. Собраніе постановило: просить ревизіонную комиссію продолжать свою дѣятельность въ начатомъ направленіи, при чемъ расширило кругъ ея дѣятельности, поручивъ ей, въ случаѣ надобности, ревизовать и прошлые годы.

Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

Копія.

Дмитріевская земская управа, исполняя порученіе земскаго собранія за 29 декабря 1904 года, послала вамъ для ознакомленія докладъ ревизіонной комиссіи съ распиской въ полученіи, при чемъ для дачи объясненія земское собраніе назначило мѣсячный срокъ.

Въ настоящее время управа получила отъ васъ увѣдомленіе, что объясненіе ваше готово, но самаго объясненія не прислано, почему управа лишена возможности разослать ваше объясненіе всѣмъ гласнымъ, какъ это она сдѣлала съ докладомъ ревизіонной комиссіи, и гласные, съѣхавшись на предстоящее экстренное земское собраніе, не будутъ должнымъ образомъ освѣдомлены и подготовлены къ рѣшенію столь щекотливаго, важнаго для земства и васъ вопроса, какимъ является докладъ ревизіонной комиссіи.

Слагая съ себя отвѣтственность за послѣдствія неподачи вами самаго объясненія, земская управа, предупреждая васъ объ этомъ, покорнѣйше проситъ сообщить ей на сколько возможно скорѣе будетъ или нѣтъ подано вами объясненіе. Отъ скорости извѣщенія отъ васъ зависитъ созывъ экстреннаго собранія.

Подлинное за надлежащей подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

копія.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

Въ силу постановленія чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 29 декабря 1904 года намъ данъ былъ мѣсячный срокъ на доставленіе собранію возраженій на докладъ ревизіонной комиссіи.

Не получая отъ управы до сихъ поръ увѣдомленія о созывѣ экстреннаго собранія въ ближайшіе дни и опасаясь, чтобы не возникло сомнѣній въ нашемъ желаніи доставить собранію свои возраженія, имѣемъ честь объяснить управѣ:

1) Что возраженія наши закончены и мы готовы представить ихъ первому же земскому собранію, на разрѣшеніе котораго будетъ поставлено обсужденіе этихъ возраженій.

2) Что мы увѣрены въ своевременномъ полученіи отъ управы извѣщенія о срокѣ созыва такого собранія.

3) Что возраженія наши въ виду краткости даннаго намъ срока не такъ полны, какъ мы хотѣли бы и

4) Впредь до созыва собранія, мы оставляемъ за собою право составить дополнительныя возраженія, для чего и просимъ управу дать намъ возможность изъ ея дѣлъ извлекать необходимыя данныя. 1905 г., февраля 4 дня. Бывш. предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ,* бывшіе члены управы *Л. Кусаковъ, Ѳ. Ванненгеймъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

копія.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

Получивъ требованіе управы о передачѣ ей своихъ возраженій на докладъ ревизіонной комиссіи, имѣемъ честь объяснить, что это требованіе управы мы считаемъ излишнимъ и не находимъ нужнымъ его исполнять на слѣдующихъ основаніяхъ: во 1-хъ), свои возраженія мы обязаны представить только собранію, во 2-хъ) изъ сообщеннаго намъ постановленія собранія за 29 декабря 1904 г. мы не видимъ, чтобы собраніе поручало управѣ разсылку гг. гласнымъ нашихъ возраженій и даже не видимъ требованія собранія доставить ему непремѣнно письменныя возраженія, а допускаемъ возможность и устныхъ возраженій.

Полагаемъ, что, получивъ наше заявленіе о нашей готовности дать свои возраженія, управѣ надлежитъ поспѣшить созывомъ собранія, на разрѣшеніе котораго и поставить вопросъ о нашихъ возраженіяхъ. 1905 года, февраля 20 дня, г. Дмитріевъ. Бывшій составъ управы: предсѣдатель *К. Энгельгардтъ*, члены *Л. Кусаковъ, Ѳ. Вангенгеймъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

Дмитріевскому чрезвычайному уѣздному земскому собранію.

Согласно постановленію чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 29 декабря минувшаго 1904 г., управа 4 января вручила бывшему составу уѣздной земской управы копію доклада ревизіонной комиссіи, заслушаннаго упомянутымъ собраніемъ, съ предложеніемъ дать свое объясненіе по содержанію доклада въ мѣсячный срокъ. 4 февраля отъ бывшаго состава управы получено увѣдомленіе о томъ, что объясненіе его готово и будетъ имъ самимъ представлено чрезвычайному уѣздному земскому собранію. Имѣя въ виду, что для гг. гласныхъ, несомнѣнно, представлялось бы желательнымъ для окончательнаго рѣшенія по такому важному вопросу, какъ докладъ ревизіонной комиссіи, заблаговременно, а не въ самомъ собраніи ознакомиться съ объясненіемъ бывшаго состава управы, послѣднему 9 февраля было послано приглашеніе— доставить свое объясненіе для разсылки его въ копіяхъ гг. уѣзднымъ гласнымъ. На это 22 февраля былъ полученъ отвѣтъ бывшаго состава управы слѣдующаго содержанія: 1) „Свои возраженія мы обязаны представить только собранію, 2) изъ сообщеннаго намъ постановленія собранія за 29 декабря 1904 г. мы не видимъ, чтобы собраніе поручало управѣ разсылку гг. гласнымъ нашихъ возраженій и даже не видимъ требованія собранія доставить ему непремѣнно письменныя возраженія, а допускаемъ возможность и устныхъ возраженій". Изъ изложеннаго собраніе можетъ усмотрѣть, что управою были приняты всѣ мѣры какъ къ истребованію отъ бывшаго состава управы объясненія въ установленный срокъ, такъ и къ предоставленію гг. гласнымъ возможности своевременнаго ознакомленія съ этимъ объясненіемъ, и что мѣры эти не привели къ желательному результату по независящимъ отъ управы причинамъ.

Объ изложенномъ управа имѣетъ честь доложить чрезвычайному уѣздному земскому собранію.

Подлинный за надлежащею подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

Копія.

Его Превосходительству г. предсѣдателю чрезвычайнаго Дмитріевскаго земскаго собранія 19 мая 1905 года

бывшаго состава Дмитріевской уѣздной земской управы

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Чрезвычайное уѣздное земское собраніе 29 декабря 1904 года дало намъ право представить собранію свои возраженія на докладъ ревизіонной комиссіи. До наступленія назначеннаго собраніемъ мѣсячнаго срока мы письменно сообщили уѣздной управѣ о томъ, что возраженія наши готовы и будутъ, согласно постановленію, представлены первому же земскому собранію, почему, прилагая при семъ въ подлинникѣ свои возраженія, имѣемъ честь просить Ваше Превосходительство доложить ихъ собранію, допустивъ насъ къ участію въ немъ для дачи объясненій.

1905 года, мая 19 дня. Бывшій предсѣдатель Дмитріевской земской управы *К. Энгельгардтъ*. Бывшій членъ управы *Л. Кусаковъ*. Бывшій членъ управы *Ѳ. Ванненгеймъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ*.

копія.

Въ Дмитріевское уѣздное земское собраніе.

Приступая къ возраженіямъ на докладъ ревизіонной комиссіи, бывшій составъ земской управы прежде всего долженъ заявить, что изъ уваженія къ общественному дѣлу онъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ игнорировать всѣ инсинуаціи ревизіонной комиссіи, всѣ упреки ея по адресу бывшей управы, оставляя на совѣсти авторовъ доклада обвиненія, основанныя на личной непріязни. Полагаемъ, что внесеніе въ земское дѣло дрязгъ и сплетенъ и сведеніе личныхъ счетовъ на почвѣ общественнаго дѣла—недостойно этого дѣла и ведетъ только къ неясности и путаницѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ удалить отъ истины тѣхъ, кто хотѣлъ бы правильно оцѣнить дѣятельность какого-либо общественнаго учрежденія.

Мы убѣждены, что разъ будетъ доказана неправильность положеній и выводовъ ревизіонной комиссіи, то тѣмъ самымъ будутъ отвергнуты и всѣ тѣ личныя ея соображенія, которыми она хотѣла затронуть честь и доброе имя состава бывшей управы.

Нельзя не остановиться, однако, на общемъ характерѣ доклада ревизіонной комиссіи и не указать на его односторонность, красною нитью проходящую по всему докладу, въ которомъ указаны одни только несовершенства и упущенія бывшей управы. Мы всегда полагали, что за-

дача всякой ревизіи—представить полную объективную картину ревизуемаго дѣла, не умеьшая свѣта и не сгущая красокъ. Совсѣмъ не то представляетъ собою разбираемый докладъ, который основной исходной точкой беретъ не факты, а что-то иное,—неуловимое.

Дальше, при разборѣ отдѣльныхъ положеній ревизіонной комиссіи будетъ указано, что она не потрудилась даже ознакомиться съ объяснительной запиской, напечатанной при отчетѣ управы за 1903 г. и, укоряя управу въ томъ, что она не дала ей объясненій, ревизіонная комиссія упустила изъ вида, что объясненія эти напечатаны въ упомянутой объяснительной запискѣ.

Прежде, чѣмъ перейти къ фактической сторонѣ дѣла, надо оговориться, что въ виду краткости срока, даннаго намъ собраніемъ на составленіе нашихъ возраженій, мы вынуждены возражать на окончательные выводы ревизіонной комиссіи, формулированные ею въ окончательныхъ предложеніяхъ чрезвычайному земскому собранію 29 декабря 1904 г., съ тѣмъ, чтобы возразить на первую часть доклада въ томъ случаѣ, если у насъ останется время до созыва собранія.

Ревизіонная комиссія предлагаетъ земскому собранію утвердить отчетъ управы за 1903 г. при условіи, чтобы бывшій составъ управы пополнилъ:

„а) передержку въ 5084 руб. 60 коп. по § V ст. 11 „постройка и ремонтъ школъ", такъ какъ перерасходъ этотъ является превысившимъ полномочія управы, не вызваннымъ доказанною настоятельною надобностью".

Есть полное основаніе думать, что настоящее земское собраніе считаетъ постройку возможно большаго числа школъ дѣломъ неотложной необходимости. (По докладу бывш. управы 40 собраніе рѣшило устроить въ 1905 г. 9 новыхъ школъ) Съ своей стороны и бывшая управа также понимала это дѣло и, несмотря на скудость средствъ, отпускавшихся собраніями, прежній составъ управы за свою 18-лѣтнюю службу земству увеличилъ число школьныхъ комплектовъ до 56, выстроивъ 28 новыхъ зданій. Пріостанавливать постройку начатой школы изъ—за опасенія перерасхода въ нѣсколько сотъ рублей до новаго ассигнованія собраніемъ дополнительныхъ средствъ—значило бы удорожать постройку (куда, напр., дѣвать нанятыхъ рабочихъ?) и откладывать на годъ обученіе дѣтей въ этой школѣ. При этомъ только страдали бы интересы земства. Такъ смотрѣли на это предыдущія земскія собранія, утверждая перерасходы и давая на цѣлое трехлѣтіе впередъ право уѣздной управѣ начинать постройку неограниченнаго числа школъ, разъ на нихъ предъявляетъ требованіе населеніе въ видѣ приговоровъ. Послѣднее такое постановленіе состоялось 28 сентября 1901 г. Ревизіонная комиссія, констатируя, что перерасходы по другимъ статьямъ смѣты вызваны дѣйствительной необходимостью и недостаточностью смѣтныхъ назначеній, не хочетъ признать перерасхода на школы, указывая, что „*можетъ быть, другіе, болѣе необходимые пункты, остались невыпол-*

ненными". Очень жаль, что комиссія не указала, какіе „пункты" остались невыполненными и что именно она считаетъ болѣе необходимымъ, чѣмъ развитіе народнаго образованія. Мы считали и считаемъ, что только путемъ развитія народнаго образованія и возможно увеличить народное благосостояніе, что увеличеніе числа школъ есть безспорное требованіе жизни, а потому и расходы на нихъ должны стоять на первомъ планѣ.

Переходя къ формальной сторонѣ дѣла, прежде всего надо указать, что передержки, исчисленной ревизіонной комиссіей въ 5084 р. 60 к., не было, а передержка выразилась въ суммѣ 1584 р. 60 к., которые и указаны въ отчетѣ и объяснительной запискѣ управы за 1903 г. на стр. 5 въ объясненіи къ 11 ст. § V. Видимо, ревизіонная комиссія не познакомилась вовсе съ объяснительной запиской, такъ какъ, не опровергнувъ объясненія управы и не доказавъ его неправильности, приняла перерасходъ въ суммѣ 5084 р. 60 к., а не 1584 р. 60 к., какъ значится въ объяснительной запискѣ. Если управа и не дала, допустимъ, объясненій ревизіонной комиссіи по этому перерасходу, то не дѣло ли самой ревизіонной комиссіи познакомиться съ объяснительной запиской, разосланной всѣмъ гг. гласнымъ, въ томъ числѣ и членамъ комиссіи, еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ?

Въ настоящее время и этотъ перерасходъ уменьшился, такъ какъ на покрытіе его должны пойти недопоказанные по отчету 1903 года— 78 р. 32 к (согласно отчету управы въ М. Н. Пр. 19 іюля 1903 г. за № 1782) и 922 р. 80 к. (согласно отчету новой управы въ М. Н. Пр. 13 декабря 1904 г. за № 4087), а всего 1001 р. 12 к. Слѣдовательно, перерасходъ выразится окончательно суммой 583 р. 48 к. (1584 р. 60 к.—1001 р. 12 к.), на покрытіе которой нѣтъ средствъ по § V, почему она и должна быть отнесена на общіе остатки смѣтныхъ назначеній.

б) Расходъ въ 193 р 50 к., выданныхъ бухгалтеру Дюбакову за поѣздки его по собиранію долговъ, ревизіонная комиссія почему-то считаетъ неправильнымъ дѣйствіемъ бывшей управы. Замѣченное управой плохое поступленіе долговъ по складу вызвало посылку г. Дюбакова для собиранія ихъ. Выборъ палъ на него, какъ на лицо крестьянскаго сословія хорошо знакомое съ крестьянскимъ обходомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ знакомое съ состояніемъ денежныхъ счетовъ по складу. Указаніе ревизіонной комиссіи, что г. Дюбаковъ собралъ около 1500 руб, не вѣрно, такъ какъ имъ собрано за 2 поѣздки 3798 р. 49 к. (10 марта 1903 г. подъ кв. № 139 внесено 1546 руб. 10 коп. и 31 декабря 1903 г, подъ кв № 603—2252 р 39 к.).

Въ возмѣщеніе расходовъ г Дюбакову было выдано въ 1 разъ 96 р. и во 2-й 97 р. 50 к, а всего 193 р. 50 к. Ревизіонная комиссія, принявъ расходы на 2 поѣздки, количество собранныхъ денегъ взяла за одну, чѣмъ и впала въ ошибку; но еще большей ошибкой ревизіонной комиссіи является ея заключеніе о неправильности этого рас-

хода. Распоряженіе операціями по складу предоставляется всецѣло уѣздной управѣ и обвиненіе ревизіонной комиссіи основано въ данномъ случаѣ, вѣроятно, на малой освѣдомленности ея объ отношеніяхъ земской управы къ земскому собранію. Въ очень многихъ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ собраніемъ, управа бываетъ поставлена въ необходимость дѣйствовать самостоятельно, такъ какъ въ предѣлахъ, указанныхъ собраніемъ, она исполняетъ распоряженія его, примѣняясь къ обстоятельствамъ дѣла, чѣмъ и отличается живое земское дѣло отъ рутинной канцелярщины. Посылка для собиранія долговъ производилась и въ прежніе годы и расходы на это утверждались земскимъ собраніемъ.

Считая себя совершенно правою въ этомъ вопросѣ съ формальной стороны, управа не можетъ принять упрека и съ нравственной, такъ какъ расходы на поѣздки бухгалтера для собиранія долговъ вызваны и необходимостью, которую косвенно признало и само земское собраніе, увеличивъ въ послѣднемъ собраніи до 4 число членовъ управы. Этимъ самымъ собраніе признало сложность отправленія земской службы, почему исполненіе порученій служащими управы, вызывающее и лишніе расходы, при 2-хъ членахъ, какъ это было до сихъ поръ, является необходимымъ, вотъ почему неоднократные упреки ревизіонной комиссіи въ излишнемъ довѣріи бывш. управы къ лицамъ, служащимъ по найму, по меньшей мѣрѣ несправедливы.

в) Совершенно является непонятнымъ, почему ревизіонная комиссія предъявляетъ къ бывшей управѣ требованіе о взносѣ 900 р. пособія отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на развитіе культуры кормовыхъ растеній, такъ какъ изъ отчета и денежныхъ книгъ управы видно, что эти 900 р проведены по отчету за 1903 г., какъ записанные на приходъ въ отдѣлѣ III на стр. 28 въ учетѣ № 27 и по отчету за 1903 г. значатся свободными и подлежащими расходу въ 1904 г. (стр. 56 и 57 отчета управы за 1903 г. § IX ст. 4).

Если бы ревизіонная комиссія полюбопытствовала узнать о расходахъ на культуру кормовыхъ растеній, то она могла бы обратиться къ книгамъ и отчету управы за 1903 годъ, гдѣ подробно указанъ расходъ 278 р. 82 к. на льготную раздачу сѣмянъ.

О расходахъ этихъ средствъ въ 1904 году ближе всего было бы освѣдомить комиссію самому г. предсѣдателю комиссіи А. З. Вулиху, участвовавшему въ качествѣ члена экономическаго совѣта въ составленіи условій льготной раздачи сѣмянъ и лично получившему на основаніи этихъ условій овесъ. О послѣднемъ А. З. Вулихъ заявилъ въ одномъ изъ засѣданій ревизіонной комиссіи, при чемъ указалъ, что ему извѣстно о полученіи овса на льготныхъ условіяхъ и нѣкоторыми крестьянами. Вся операція по покупкѣ и продажѣ овса въ 1904 году проведена по книгамъ управы, въ чемъ комиссія могла удостовѣриться.

2. Ревизіонная комиссія, по ея словамъ, не могла сдѣлать повѣрки счетовъ и ордеровъ, въ которыхъ допущенъ, по ея мнѣнію, неправиль-

ный способъ составленія ихъ, ссылаясь на то, что эти документы находились у судебнаго слѣдователя.

Это обстоятельство можно понять только какъ желаніе ревизіонной комиссіи скрыть истинное положеніе дѣла, такъ какъ при дѣлахъ управы во время производства ревизіи ордера и счеты находились частью въ подлинникахъ, а частью въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, и какъ тѣ, такъ и другіе неоднократно были представляемы ревизіонной комиссіи, о чемъ сама комиссія докладывала очередному собранію

3. Ревизіонная комиссія предлагаетъ уѣздному собранію утвердить отчетъ бывшей управы, между прочимъ, при условіи взноса ею 678 р. 48 коп., по ея мнѣнію,—стоимости матеріала отъ разобранныхъ старыхъ мостовъ на переѣздѣ черезъ рѣку Свапу въ слободѣ Михайловкѣ, при чемъ оказывается, что ревизіонная комиссія была введена въ заблужденіе г. техникомъ Сергѣевымъ, доставившимъ ложныя данныя о количествѣ стараго матеріала, полученнаго отъ мостовъ. До устройства моста на вышеуказанномъ переѣздѣ было 4 моста: № 2 въ 3,22 саж. длиной, № 3—39 саж., № 4—4,5 саж. и № 5—5 саж., а всего 51,72 пог. саж. Мосты эти были выстроены въ 1878 году, всего матеріала отъ всѣхъ 4 мостовъ могло получиться: бревенъ 3165 арш. и 1034 шт. пластинъ, считая не по 19, какъ принято, а по 20 пластинъ на погонную сажень моста въ два проѣзда, а не 3080 пластинъ. какъ указываетъ г. Сергѣевъ въ своей вѣдомости. Изъ означеннаго матеріала все, что оказалось годнаго, отправлялось по распоряженію управы, основанному на разрѣшеніи губернской управы, въ разныя мѣста уѣзда для ремонта существующихъ мостовъ и другихъ сооруженій, какъ это значится въ вѣдомости, копія которой находится въ уѣздной управѣ, подлинная же отослана въ губернскую земскую управу.

Сломанный гнилой и вообще негодный матеріалъ употреблялся на клинья и распорки при забивкѣ свай во время постройки новаго моста и ледорѣзовъ, а также отпускался рабочимъ для варки пищи въ теченіе двухъ лѣтъ во время производства работъ.

Сверхъ того, такъ какъ у кр. Шпилькова было взято для рѣштованія временныхъ перилъ и для рычаговъ:

35 шт. осиновыхъ досокъ на	17 р. 50 к.
3 осины для лѣстницы	1 р. 50 к.
90 осинокъ для временныхъ перилъ . . .	14 р. 50 к.
200 рычаговъ	20 р.
и, кромѣ того, ему за амбаръ для храненія инструментовъ и матеріаловъ въ теченіе двухъ лѣтъ приходилось	20 р.
всего на .	63 р. 50 к.

то ему взамѣнъ полученнаго выдано изъ матеріала, оставшагося отъ мостовъ:

бревенъ по 4½ арш.	25 шт.
„ „ 8 „	10 „

бревенъ по12 арш. . . . . 8 шт.
пластинъ . . . . . 16 „
затѣмъ палицо состоитъ 40 бревенъ длиной до 200 арш.

При разборкѣ этихъ 4 мостовъ оказалось, что перильные и прижимные брусья, а также стойки и подкосы сгнили, прогоны и насадки при снятіи ихъ частью ломались пополамъ, частью разсыпались по продольной струѣ вслѣдствіе ихъ ветхости, большая часть срубленныхъ свай оказалась также гнилой, среднія же части подбалокъ, гдѣ были шипы, сгнили, отъ ледорѣзовъ сваи и ледоколы оказались негодными, большая часть пластинъ оказалась негодной, во-1-хъ, вслѣдствіе ветхости ихъ и, во-2-хъ, оттого, что разборка зимой моста, покрытаго замерзшей грязью, производилась ломами и топорами, отчего многія изъ пластинъ были разломаны.

Перерасходъ плотничьихъ и земляныхъ работъ вызванъ слѣдующими обстоятельствами: постройка производилась зимой, для забивки свай приходилось прорубать рвы въ мерзлой землѣ, при томъ въ песчаномъ грунтѣ съ камнями; во время производства работъ было два разлива воды, которыми были повалены копры и повреждены рѣштованія, благодаря чему пришлось вновь устраивать копровыя оснащенія и рѣштованія и вылавливать уносимый водой матеріалъ.

Перерасходъ на земляныхъ работахъ произошелъ оттого, что приходилось вывозить землю для насыпи изъ острова, заросшаго лозой, что сильно затрудняло работу; островъ находился посреди р. Свапы, и земля накладывалась на колымажки въ половинномъ количествѣ по затруднительности вывозки; часть земли бралась съ нагорной стороны на разстояніи около 100 саж.

Разборка и засыпка мостовъ № 4 и № 5 въ смѣтѣ не значатся и произведены сверхъ смѣты.

Все изложенное вызвало болѣе чѣмъ удвоенное число рабочихъ, и ссылка ревизіонной комиссіи на то, что рабочіе при устройствѣ моста поливали капусту у десятника Шпилькова, указываетъ только на наклонность ревизіонной комиссіи къ собиранію неосновательныхъ слуховъ.

Но здѣсь опять приходится повторить, что управа, въ силу малочисленности своего состава, вынуждена была довѣрять вольнонаемнымъ служащимъ, въ данномъ случаѣ г. технику. Видя изъ представленныхъ имъ вѣдомостей небрежное и недобросовѣстное его отношеніе къ дѣлу, бывшая управа теперь можетъ дѣйствительно сожалѣть о томъ довѣріи, которымъ пользовался г. Сергѣевъ.

4. Ревизіонная комиссія предлагаетъ обязать бывшій составъ управы возмѣстить уѣздному земству назначенныя имъ награды канцеляріи управы безъ соблюденія ст. 76 Пол. о губ. и уѣздн. земск. учрежд. и Указа Прав. Сената за № 14162; на это предложеніе бывшая управа имѣетъ возразить, что выдача означенныхъ денегъ сдѣлана ею не въ смыслѣ награды служащимъ въ управѣ, а въ возмездіе за трудъ, не-

предвидѣнный управой при наймѣ служащихъ; такъ, за неимѣніемъ секретаря, обязанности его были распредѣлены между служащими, которымъ и были выданы по журналу № 74—350 рублей, остатокъ его жалованья.

Переходя къ журналу за № 116, бывшая управа имѣетъ честь объяснить, что по этому журналу было выдано служащимъ за сверхурочныя работы изъ свободныхъ суммъ по § II, ст. 2, § II ст. 7 пун. 3 и по § XIII всего 913 руб., на что бывшая управа имѣла право на основаніи пункта 18 и 19 правилъ исполненія земскихъ смѣтъ (приложеніе къ ст. 6 о земск. учрежд.).

5. Только что указаннымъ игнорированіемъ пунктовъ 18 и 19 правилъ исп. земскихъ смѣтъ и неправильной ссылкой на ст. 76 и Указъ Правит. Сената за № 14162 объясняется и § 5 доклада ревизіонной комиссіи по отношенію къ журналу № 7 отъ 14 февраля 1904 года. Ст. 76 и указъ Правительствующаго Сената 1892 г. за № 14162, на которые ссылается ревизіонная комиссія, относятся не къ исполненію смѣтъ земскими управами, а къ порядку рѣшенія земскими собраніями денежныхъ и иныхъ вопросовъ, подлежащихъ закрытой баллотировкѣ.

Кромѣ указаннаго формальнаго права, бывшая управа имѣла и нравственное право увеличить содержаніе служащимъ, право, признанное косвенно и земскимъ собраніемъ и новымъ составомъ управы. Такъ, увеличенное содержаніе служащимъ въ управѣ продолжается и теперь, несмотря на то, что предсѣдатель управы Н. П. Соколовъ состоялъ членомъ ревизіонной комиссіи, находящей вышеозначенную прибавку содержанія неправильной; изъ этого обстоятельства очевидно стремленіе ревизіонной комиссіи видѣть во всѣхъ дѣйствіяхъ прежняго состава управы неправильность и нарушеніе земскихъ интересовъ Само собраніе, въ составъ котораго вошла и ревизіонная комиссія, внесло въ смѣту на 1905 годъ сумму на содержаніе канцеляріи управы въ томъ же размѣрѣ, какъ это было назначено бывшей управой; слѣдовательно, увеличеніе содержанія служащимъ въ управѣ сдѣлано было бывшей управой цѣлесообразно и отвѣтственности за это она не подлежитъ.

6. Ревизіонная комиссія предлагаетъ передать въ собственность бывшей управѣ векселя на сумму 1138 руб. 30 коп. и обязать ее внести вышеозначенную сумму на томъ основаніи, что на этихъ векселяхъ не установлено мѣстожительства векселедателей. Ревизіонная комиссія въ данномъ случаѣ не обратила вниманія на книгу лицевыхъ счетовъ, въ которой значатся свѣдѣнія о мѣстожительствѣ должниковъ, кромѣ двухъ лицъ: Бугаева, живущаго въ г. Дмитріевѣ, и Гламаздина, живущаго въ Гламаздиной.

7. Ревизіонная комиссія обязываетъ бывшую управу внести 200 р., выданныхъ ею кустарю Воробьеву изъ суммъ на экономическія мѣропріятія, и получить въ собственность его векселя. Въ § IX ст. 4 уѣздныхъ смѣтъ въ распоряженіе управы отпускается сумма „на мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ", въ числѣ

коей находится и оборотный капиталъ для склада земледѣльческихъ орудій. Наличность этого оборотнаго капитала по смѣтѣ спеціальныхъ капиталовъ на 1904 г. выразилась въ суммѣ 1144 руб 92 коп.

Выдать Воробьеву ссуду изъ этого капитала управа считала себя не только въ правѣ, но и обязанной, такъ какъ, кромѣ пріобрѣтенія для склада вѣялокъ, одновременно управа оказывала содѣйствіе мѣстному кустарю, издѣлія котораго удостоились награды на выставкѣ. Никакихъ основаній на отнесеніе расхода этого на запасную сумму, какъ это полагаетъ ревизіонная комиссія, не было Не было основаній также докладывать уѣздному собранію спеціально о Воробьевѣ, такъ какъ за 1904 г. долженъ быть составленъ отчетъ по всѣмъ операціямъ склада.

8 Предложеніе ревизіонной комиссіи обязать бывшую управу внести долги по складу а) обезпеченные обязательствами, по мнѣнію комиссіи, не имѣющими долговой силы, на сумму 2234 руб. 80 коп и в) довѣренные, по мнѣнію той же комиссіи, разнымъ лицамъ безъ документовъ,—на сумму 2173 руб. 23 коп.—во всякомъ случаѣ преждевременно, такъ какъ прежде, чѣмъ признать вышеозначенныя обязательства не имѣющими долговой силы, должно обратиться съ требованіемъ къ должникамъ, какъ это дѣлала бывшая управа и въ случаѣ отказа ихъ обратиться къ суду. Большая часть обязательствъ были уже на разсмотрѣніи бывшихъ уѣздныхъ собраній и ревизіонныхъ комиссій, которыми эти обязательства признавались удовлетворяющими своему назначенію. Что же касается до продажи машинъ и орудій безъ документовъ, то и въ этомъ случаѣ имѣются у каждаго должника, кромѣ г.г. Соколова и Уколова, подтверждающія долги записки и письма, подробно указанныя въ описи, переданной уѣздной земской управѣ новаго состава; и довѣріе, оказанное бывшей управой, вызывалось какъ имущественнымъ состояніемъ кредитующагося, такъ и положеніемъ, занимаемымъ имъ въ обществѣ, при чемъ достойнымъ довѣрія лицамъ бывшая управа считала неудобнымъ отказывать въ выдачѣ машинъ и орудій по простымъ письмамъ. с) Вопросъ о наличности сельско-хозяйственнаго склада и недостающихъ въ немъ орудій, такъ смѣло рѣшенный ревизіонной комиссіей, которая предлагаетъ бывшей управѣ оплатить недостающія орудія, могъ быть поднятъ только послѣ пріема склада отъ бывшей управы, чего и до сихъ поръ не сдѣлано, несмотря на неоднократныя просьбы.

Наличность склада можетъ быть установлена только на основаніи книгъ управы, а не по произвольно составленной ревизіонной комиссіей описи. Давать какія-либо подробныя объясненія до сдачи склада новой управѣ—невозможно, тѣмъ болѣе, что ревизіонная комиссія въ своемъ докладѣ помѣщаетъ совершенно произвольныя, ни на чемъ не основанныя данныя; какъ на рѣзкій примѣръ здѣсь умѣстно указать, что ревизіонная комиссія сосчитала недостающихъ 3 вѣялки Вараксина, а такихъ на складѣ и не могло быть, при этомъ комиссія вмѣсто 65 р. стоимость ихъ опредѣлила по 80 руб.

Что касается до того, что нѣкоторыя машины и орудія были въ употребленіи, то бывшая управа имѣетъ честь объяснить собранію, что для ознакомленія населенія съ качествомъ этихъ машинъ онѣ раздавались лицамъ, которыя могли бы демонстрировать ихъ работу окрестнымъ жителямъ. Бывшая управа въ этомъ случаѣ слѣдовала примѣру другихъ уѣздовъ Курской губ., дѣйствуя въ направленіи, указанномъ Министерствомъ Земледѣлія.

Находящіеся на складѣ кочкорѣзъ, скарификаторъ, ручная молотилка Рейссенсана были высланы губернской земской управой на опытное поле (оправдательные документы находятся при дѣлахъ опытнаго поля) и затѣмъ переданы на комиссію для продажи въ складъ управы; и если нѣкоторыя машины и орудія были на рукахъ у лицъ, близко стоящихъ къ уѣздной земской управѣ, то это объясняется именно желаніемъ сохранить машины въ возможной цѣлости, тѣмъ болѣе, что у всѣхъ лицъ, бравшихъ молотилки, кромѣ Чебышева, имѣются свои лучшаго качества молотилки, а у г. Энгельгардта даже паровая. При этомъ бывшія въ работѣ машины далеко не такъ подержаны, какъ это указываетъ ревизіонная комиссія. Одна изъ молотилокъ Майфарта была продана, и покупатель возвратилъ ее послѣ первой пробы, при которой сорвалась шестерня, и управа замѣнила ему эту молотилку новой, не считая возможнымъ, чтобы изъ-за неудачной покупки машины изъ склада страдалъ бы кліентъ склада и тѣмъ самымъ подрывалось довѣріе къ складу со стороны населенія. Складъ вышеозначенныхъ орудій открытъ управой около 10 лѣтъ тому назадъ; задачей управы при его основаніи было возможно широкое распространеніе среди мѣстнаго населенія земледѣльческихъ машинъ и орудій, при чемъ имѣлась въ виду не денежная польза отъ продажи орудій, а улучшеніе способовъ обработки земли, болѣе успѣшная уборка и отдѣлка урожая. Для достиженія этой цѣли пришлось открыть широкій кредитъ и не очень строго относиться къ несвоевременному платежу. Предыдущія земскія собранія, раздѣляя воззрѣнія бывшей управы на ходъ дѣла развитія продажи среди населенія орудій и машинъ, до сихъ поръ не выражали неодобренія характеру дѣятельности бывшей управы въ принятомъ направленіи.

До сихъ поръ складъ не только не давалъ убытка, но приносилъ ежегодную прибыль и, если долги возрасли, то съ другой стороны соха скоро станетъ анахронизмомъ въ нашемъ уѣздѣ, посѣвъ вики сталъ уже обычнымъ явленіемъ, во многихъ селеніяхъ, даже и у крестьянъ, завелись молотилки и вѣялки.

При каждомъ торговомъ дѣлѣ неминуемо въ теченіе времени порча нѣкотораго количества товара, особенно сѣмянъ; складъ существуетъ около 10 лѣтъ, и убытокъ черезъ эту порчу совершенно не удивителенъ. Только необходимостью компенсировать эти убытки и неизбѣжностью во всякомъ торговомъ дѣлѣ потери при полученіи долговъ и можетъ быть вызвана и оправдана денежная польза отъ склада, содержимаго общественнымъ учрежденіемъ.

9) Утвержденіе ревизіонной комиссіи о томъ, что нѣтъ оправдательныхъ документовъ на постройку бѣлья въ суммѣ 26 р. 7 к., совершенно неосновательно, такъ какъ въ дѣлахъ управы въ нарядѣ расходныхъ документовъ за іюль мѣсяцъ 1903 г. имѣются два счета А. Макаренко На сиьку и мыло и въ нарядѣ за августъ 1903 года счетъ Левенко на луженіе ванны, ремонтъ рукомойниковъ и тазовъ, два цинковыхъ рѣшета, всего на сумму 26 руб. 7 коп. Почему ревизіонная комиссія отнесла этотъ расходъ къ постройкѣ бѣлья—совершенно непонятно.

Требованіе возмѣщенія 450 руб. какъ оцѣнку оставшагося отъ пожара бани матеріала не имѣетъ за собой основаній, такъ какъ оставшійся матеріалъ, который можно было употребить въ дѣло, былъ использованъ при постройкѣ новой бани, при чемъ многое пришлось откинуть по негодности. Убѣдиться въ справедливости этого возможно, внимательно осмотрѣвши новую постройку.

Переходя къ указанному ревизіонной комиссіей расходу на устройство кухни, бани и прачечной при земской больницѣ въ суммѣ 964 р. 7 коп., нѣтъ возможности установить составъ этой суммы. По отчету управы за 1903 г. въ объяснительной запискѣ къ § VII (стр. 7 отчета) управой указанъ перерасходъ въ 431 р. 38 к., произведенный послѣ доклада земскому собранію 29 сентября; по этому же докладу управа доводила до свѣдѣнія собранія, что по день собранія израсходовано 3296 р. 45 к., и нигдѣ въ этомъ докладѣ, утвержденномъ земскимъ собраніемъ, нѣтъ указаній на то, что эта сумма составляетъ расходъ на окончательную отдѣлку зданія; къ тому же управа, не указывая окончательной цифры, доложила собранію, что перерасходъ будетъ отнесенъ на свободные остатки отъ смѣты.

10) Ревизіонная комиссія въ докладѣ своемъ предлагаетъ собранію обязать бывшую управу внести 519 р. 50 к. за дрова и доски, будто бы проданныя и незаприходованныя. Въ 1904 г. бывш. управа продала всего $4^3/_4$ саж. дровъ и корчей, деньги за нихъ внесены на приходъ, какъ и удостовѣряетъ ревизіонная комиссія; затѣмъ операція продажи дровъ производилась за личный счетъ предсѣдателя управы не съ коммерческою цѣлью, а съ желаніемъ придти на помощь служащимъ въ управѣ разсрочкой платежа изъ ихъ жалованья. Ревизіонная комиссія была введена въ заблужденіе лицами, дѣлавшими доносы, вѣроятно, изъ желанія сдѣлаться пріятными вновь избранной управѣ; бывшая управа думаетъ такъ въ виду возмутительнаго допроса г. Бѣлявскаго новой управой и членами ревизіонной комиссіи, тѣмъ болѣе возмутительнаго, что и новая управа и ревизіонная комиссія могли бы убѣдиться въ доказанной потомъ ложности заявленія г. Бѣлявскаго, обратившись непосредственно къ бывшему составу управы. Послѣднее обстоятельство какъ нельзя болѣе подчеркнуло стремленіе ревизіонной комиссіи основывать свои выводы не на фактахъ и объясненіяхъ бывшаго состава управы, а на доносахъ и распускаемыхъ ложныхъ слухахъ, и тѣмъ самымъ невѣрно освѣщать характеръ дѣятельности бывшей управы.

Утвержденіе ревизіонной комиссіи о томъ, что 47 руб. 50 коп. за проданныя дрова были внесены послѣ заявленія г. Бѣлявскаго, опровергается уже тѣмъ, что непосредственно по окончаніи допроса Бѣлявскаго бывшая управа приступила къ сдачѣ кассы и никакихъ приходовъ и расходовъ дѣлать не могла.

Кромѣ того, въ интересахъ выясненія истины въ вопросѣ о продажѣ дровъ необходимо объяснить, что вся заготовка дровъ на 1903 г. въ количествѣ 46 саж. въ двухъ скирдахъ рубленыхъ дровъ нетронутая перешла на 1904 г. и заготовка на 1904 г. въ количествѣ 55¾ с. перешла на 1905 годъ; такимъ образомъ, ассигновка на отопленіе въ 1905 г. должна оказаться остаткомъ.

Что же касается подробности относительно продажи дровъ, то, не желая рыться и разбираться въ грязныхъ сплетняхъ и доносахъ, помѣщенныхъ въ докладѣ ревизіонной комиссіи, бывшій составъ управы долженъ повторить, что такъ какъ продажа дровъ служащимъ въ управѣ дѣлалась не за счетъ земства, а за личный счетъ г. предсѣдателя управы, то требованіе возврата вышеозначенныхъ денегъ съ бывшей управы не можетъ имѣть мѣста.

Представляя настоящія возраженія уѣздному собранію, бывшій составъ управы, признавая за ревизіонною комиссіей энергичное отношеніе къ дѣлу, на которое она призвана, не можетъ не указать на то, что, въ силу малой опытности въ дѣлѣ ревизіи земскихъ управъ и вслѣдствіе отсутствія общественной точки зрѣнія у членовъ комиссіи, ревизіонная комиссія видѣла вещи въ невѣрномъ освѣщеніи, при чемъ не могла отрѣшиться отъ слуховъ, порочившихъ дѣйствія бывшей управы, намѣренно распространяемыхъ для подрыва ея значенія, какъ это дѣлается многими во время выборной агитаціи. Состоя много лѣтъ у дѣла управленія земскими дѣлами, бывшая управа въ первый разъ встрѣтилась съ оцѣнкой ея дѣятельности въ томъ видѣ, какъ это выразилось въ докладѣ ревизіонной комиссіи, и бывшая управа проситъ уѣздное собраніе смотрѣть на нее не чрезъ призму зложелательства, не въ силу мести и сведенія личныхъ счетовъ на почвѣ общественнаго дѣла, а справедливо оцѣнить ея дѣйствія. Можетъ быть она въ распоряженіяхъ своихъ и ошибалась иногда, но злой воли не проявляла никогда. Составъ бывшей управы: предсѣдатель *К. А. Энгельгардтъ*, члены: *Л. М. Кусаковъ*, *Ѳ. П. Вангенгеймъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ*.

КОПІЯ.

Дмитріевскому уѣздному земскому собранію.

Настоящимъ мы имѣемъ честь дополнить возраженія свои на вторую часть доклада ревизіонной комиссіи. Мы указали уже на крайнюю односторонность всего доклада, но ничего не сказали о той безсистемности

и запутанности изложенія доклада ревизіонной комиссіи, благодаря которой она возвращается къ одному и тому же предмету въ разныхъ частяхъ своего доклада, а мѣстами расчленяетъ одинъ и тотъ же вопросъ. Теперь мы вынуждены остановиться на этой безсистемности, но отнюдь не ради критики, а лишь потому, что, составляя свои настоящія возраженія на первую часть доклада и слѣдуя порядку доклада ревизіонной комиссіи, въ силу указанной безсистемности мы сами вынуждены, съ одной стороны, часто повторяться и съ другой—расчленять одинъ и тотъ же вопросъ; придерживаться же порядка доклада ревизіонной комиссіи мы считали необходимымъ ради удобства чтенія въ собраніи замѣчаній и возраженій на нихъ.

1. Въ самомъ началѣ доклада своего, указавъ на упрекъ, сдѣланный ей управою еще въ очередномъ собраніи, въ томъ, что она свои занятія обставляетъ тайнами и лишаетъ управу возможности давать объясненія, ревизіонная комиссія видимо пытается выяснить что-то по этому вопросу, но, ограничившись указаніемъ на посылку управѣ оффиціальнаго увѣдомленія о началѣ своихъ занятій съ просьбой назначить представителя управы, и на болѣзнь г. предсѣдателя и одного изъ членовъ управы, комиссія ровно ничего не говоритъ о дѣйствительныхъ условіяхъ, при которыхъ производилась ревизія. Мы считаемъ, поэтому, необходимымъ дополнить заявленіе комиссіи указаніемъ, что и при возобновленіи ревизіи осталась та же тайна, и управа, какъ и прежде, не могла дать объясненія по многимъ вопросамъ, при чемъ и полученныя объясненія комиссія часто совсѣмъ игнорировала, не опровергая ихъ, однако. Правда, были прекращены закрытыя для управы засѣданія комиссіи въ земскомъ домѣ, хотя и не совсѣмъ, такъ какъ по дѣлу Бѣлявскаго такое засѣданіе въ опекѣ было.

2. Ревизіонная комиссія говоритъ, что управа просила отложить до 4 ноября доставленіе свѣдѣній о постройкѣ школъ, а отсрочка была сдѣлана по желанію самой комиссіи, которая хотѣла, чтобы составленные ею маршруты поѣздокъ ея по уѣзду были сообщены всѣмъ гг. гласнымъ, попечит. и учит. школъ, врачамъ и другимъ лицамъ возможно скорѣй. Такъ какъ первый выѣздъ комиссіи былъ назначенъ на 10 ноября, а свѣдѣнія о школахъ требовались къ 15 ноября, дню выѣзда по маршруту № 2, то и было исполнено болѣе спѣшное. Доставивъ ревизіонной комиссіи затребованныя ею свѣдѣнія о расходахъ на постройку школъ, управа не слыхала отъ комиссіи ничего о неудовлетворительности этихъ свѣдѣній; о послѣднемъ управа узнала только изъ доклада комиссіи, но и до сихъ поръ совершенно не ясно, въ чемъ заключается недовольство комиссіи и чего же собственно требовала она отъ управы. Свѣдѣнія, данныя управою, точно отвѣчали на запросъ комиссіи, пожелавшей знать объ общемъ расходѣ по каждой строившейся школѣ отдѣльно за 1903 г. и за время до этого года—такія свѣдѣнія были доставлены 4 ноября. Затѣмъ г. предсѣдатель ревизіонной комиссіи А. З. Вулихъ просилъ составить детальныя свѣдѣнія о расходахъ по каждой

школѣ отдѣльно за 1903 г., что тоже было исполнено. По смыслу затребованныхъ свѣдѣній въ нихъ управа и не могла включить „*мотивировки этой крупной передержки*“, какъ выражается въ своемъ докладѣ комиссія, такъ какъ 1) вопросъ о передержкѣ по смыслу не могъ быть включенъ сюда, 2) вопросъ о передержкѣ разбирался при разсмотрѣніи отчета, гдѣ и объяснялся, 3) затребованныя свѣдѣнія имѣли ближайшей цѣлью для комиссіи располагать данными о стоимости построекъ при ихъ осмотрѣ.

3. Говоря о протестѣ члена управы Вангенгейма противъ участія въ составѣ ревизіонной комиссіи гг. членовъ управы А. П. Аладьина и И. Н. Шумакова и о возраженіи противъ „*обзора дѣятельности управы въ 1904 г.*“, ревизіонная комиссія невѣрно излагаетъ факты. Вопреки утвержденію комиссіи, ревизія отчета за 1903 г. далеко не была закончена въ моментъ, когда хотѣли приступить къ „*обзору 1904 г.*“, почему и была выражена просьба закончить прежде 1903 г., а потомъ уже идти дальше. Едва ли можно считать заявленіе ревизіонной комиссіи объ окончаніи ею ревизіи 1903 г. правильнымъ, хотя бы уже потому, что и до настоящаго времени она не провѣрила свободныхъ остатковъ, подлежащихъ переносу въ 1904 году, что было причиной многихъ ея ошибокъ, о которыхъ указано въ своемъ мѣстѣ. Участіе гг. Шумакова и Аладьина могло быть только желательнымъ, такъ какъ была полная увѣренность, что они не внесутъ въ дѣло ничего кромѣ порядочности, о чемъ и было заявлено, но приходилось протестовать противъ ихъ участія только лишь изъ опасенія, что они, какъ новые члены комиссіи, могутъ потребовать пересмотра уже пройденнаго, а это имѣло мѣсто и раньше вслѣдствіе непостоянства состава комиссіи, изъ котораго только гг. Вулихъ и Подпрятовъ были на всѣхъ засѣданіяхъ; были случаи, что по нѣкоторымъ статьямъ провѣрка дѣлалась 5—6 разъ и столько же разъ приходилось давать объясненія, а это сильно задерживало ходъ дѣла. Вотъ эти то мотивы и были высказаны въ протестѣ члена управы Вангенгейма, на что членъ комиссіи г. Соколовъ заявилъ, во 1-хъ, что гг. Аладьинъ и Шумаковъ не будутъ требовать объясненій и, во 2-хъ, что обзоръ 1904 г. предпринимается съ цѣлью облегчить пріемъ управы. Послѣ этого заявленія протестъ былъ снятъ, больше не обсуждался, и члену управы Кусакову не приходилось присоединяться къ мнѣнію комиссіи.

4. Ревизіонная комиссія смѣшиваетъ въ своемъ докладѣ бухгалтерію со способомъ составленія и храненія оправдательныхъ документовъ. Не входя въ пререканія по этому вопросу, такъ какъ тотъ или иной способъ веденія канцелярскаго дѣла зависитъ отъ личнаго взгляда, перейдемъ къ указанному ревизіонной комиссіи случаю: за отвозку красокъ въ Хомутовку было уплачено за подводу и было выдано маляру въ счетъ работы по ордерамъ, на которыхъ имѣются расписки получателей, такъ что сами ордера, какъ и въ огромномъ большинствѣ случаевъ, и служатъ оправдательнымъ документомъ. Правда, въ отсутствіи

г. предсѣдателя управы, который разрѣшилъ эти расходы, управа не могла дать подробныхъ объясненій, а спросить у него не было возможности, такъ какъ онъ тяжело былъ боленъ. Случайно пріѣхавшій въ это время врачъ Хомутовской больницы Д. Я. Шишманъ сообщилъ, что въ 1903 году на всѣхъ зданіяхъ: больницѣ, квартирѣ врача, банѣ и конюшнѣ, были окрашены крыши и на всѣхъ печныхъ трубахъ поставлены колпаки изъ проволоки, а въ 1904 г. произведена окраска половъ и просвѣтовъ въ больничномъ зданіи и квартирѣ врача и побѣлены всѣ зданія снаружи, а больница и внутри. Еще до прибытія врача, указавъ, что въ Хомутовкѣ были произведены малярныя работы, управа дѣйствительно предлагала ревизіонной комиссіи при намѣченномъ ею посѣщеніи Хомутовки осмотрѣть работы и убѣдиться на мѣстѣ, что и какъ сдѣлано. Неужели и здѣсь ревизіонная комиссія усмотрѣла преступленіе управы, подчеркивая ея предложеніе фразой: *даже предложила ревизіонной комиссіи.*

5. Указывая, что вопросъ о стоимости постройки каждой отдѣльной школы потребовалъ работы нѣсколькихъ дней для своего выясненія, ревизіонная комиссія совсѣмъ не приняла во вниманіе, что, кромѣ текущей работы по управѣ, въ то же время приходилось, о чемъ комиссія знала, отвѣчать на массу запросовъ особой комиссіи по ревизіи зем. учр. Кур. г. тайн. сов. Зиновьевымъ, исполнять порученія самой ревизіонной комиссіи и подготовлять ей же дѣла къ ревизіи.

6. Но вмѣстѣ съ тѣмъ надо признать правильность заявленія ревизіонной комиссіи, что храненіе документовъ въ хронологическомъ порядкѣ дѣйствительно служитъ причиною нѣкоторой задержки въ доставленіи свѣдѣній по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго хозяйства. Управа предпочитала хронологическій порядокъ потому, что при немъ ведется только 12 нарядовъ оправдат. документ., тогда какъ при систематическомъ ихъ храненіи должно образоваться до 100 нарядовъ, одно подыскиваніе которыхъ потребуетъ очень много времени. И тотъ и другой способъ имѣютъ свои достоинства и недостатки, но такъ какъ способъ, признанный за лучшій и введенный управою, систематически одобрялся ревизіонной комиссіей и собраніями въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, то управа имѣла полное основаніе думать, что она не ошиблась въ своемъ выборѣ.

7. Характерна страничка доклада, на которой ревизіонная комиссія говоритъ объ отклоненіи отъ утвержденной земскимъ собраніемъ смѣты на 1903 г. Перечисляя передержки, ревизіонная комиссія дѣлаетъ двѣ ошибки: по § III вм. 92 р. 55 к. беретъ 92 р. 50 к. и по § VIII вмѣсто 45 руб. 34 к. беретъ 41 руб. 34 к., а въ итогѣ вм. 11056 руб. 82 к. беретъ 11052 р. 77 к. Правда, ошибка маленькая, всего на 4 руб. 5 коп., но ее дѣлаетъ комиссія въ томъ докладѣ, гдѣ она такъ свободно упрекаетъ бывшую управу въ халатности, небрежности и преступной небрежности. Чѣмъ же объяснить дальнѣйшія замѣчанія ревизіонной комиссіи о томъ, что 200 р. за помѣщеніе стра-

хового отдѣла *„не внесены въ рубрику прибыли или случайныхъ доходовъ“* и что *„передержка по § II почему то возникла“*, когда въ печатномъ отчетѣ за 1903 г. въ III от. въ учетѣ № 27 случайныхъ доходовъ показаны на приходѣ эти 200 р. (стр. 27 и 28) и въ томъ же отчетѣ на стр. 37 указано, что перерасходъ по § II въ 95 р. 13 к. вызванъ наймомъ третьяго сторожа?

8. Къ тому, что сказано въ возраженіяхъ о перерасходѣ на устройство школъ, можно добавить здѣсь, что ревизіонной комиссіи было объяснено о томъ, что 3000 р. отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на устройство школъ были заприходованы въ ст 2 § III смѣты доходовъ 1902 г. (см. журн. 37 очер. собр. 1901 г. стр. 378), но въ расходную смѣту ни 1902 г., ни 1903 г. эти деньги не внесены, въ чемъ управа и признавала свою ошибку, но тѣмъ не менѣе деньги эти должны были быть истрачены на постройку школъ, такъ какъ иначе ихъ можно было бы и совсѣмъ лишиться; а что касается 1500 р., полученныхъ въ 1904 г. отъ губернской земской управы, то они должны идти на покрытіе перерасхода, какъ назначенные на устройство Ст.-Бѣлицкаго училища, которое строилось въ 1903 году. На эти объясненія ревизіонная комиссія почему то не обратила вниманія

9. Указывая на перерасходъ противъ смѣты по ст. 4 § VII въ 1183 р. 82 к., ревизіонная комиссія говоритъ: *„бывшій составъ управы не счелъ нужнымъ представить какія-либо объясненія и цифры, но предсѣдатель ревизіонной комиссіи самъ дѣлалъ выборки изъ отчетовъ врачебнаго совѣта“*. Этимъ заявленіемъ еще разъ подтверждается предположеніе управы о полномъ незнакомствѣ ревизіонной комиссіи съ объяснительной запиской управы къ отчету за 1903 г., иначе зачѣмъ было открывать Америку, когда на стр 6 и 7 объяснительной записки къ отчету за 1903 г. въ 6 пунктѣ дано такое объясненіе передержки по ст. 4 § VII... *„вызвана прогрессирующимъ спросомъ на медицинскую помощь“*. Но надо сказать, что и самая ссылка на доклады врачебнаго совѣта была сдѣлана бывшею управою при дачѣ объясненій г. предсѣдателю ревизіонной комиссіи.

10. Игнорируя многія объясненія управы, ревизіонная комиссія излагаетъ иныя своими словами. Мы положительно утверждаемъ, что ни одной минуты не думали, чтобы 246 р. 15 к. на пріюты-ясли могли считаться иначе, чѣмъ подотчетной суммой, вѣдь эта сумма отпускалась изъ страхового капитала губернскаго земства и не первый годъ. Насъ крайне удивляетъ, почему наше объясненіе, что сумма эта была неправильно зачтена въ свободные остатки, такъ до неузнаваемости измѣнилось въ изложеніи ревизіонной комиссіи.

11. Утвержденіе ревизіонной комиссіи, что 2612 р. 92 к., перерасходованные по ст. 7 § VII, утверждены 39 очереднымъ земскимъ собраніемъ, составляетъ большую загадку; эта сумма ко времени 39 собранія не могла быть извѣстна даже управѣ, такъ какъ получилась только по заключеніи отчета за 1903 г., гдѣ она и значится на 55 стр.

На этомъ пока и приходится остановиться въ виду того, что комиссія въ дальнѣйшемъ возвращается къ этому перерасходу (см. п. 39 наст. возр.).

12. Указанный ревизіонной комиссіею перерасходъ въ 829 р 87 к. составляетъ, какъ и сама комиссія говоритъ, чистый доходъ сельско-хозяйственнаго склада за 1903 г. и записаны на приходъ въ III отд. (въ учетахъ № 1—166) на стр. 14 и 15 отчета и стр. 7 объясн. запис.

13. „Произвольность" бывшей управы въ показаніи невыполненныхъ расходовъ только и заключалась въ 414 р. 48 к по § II ст. 2, которую дѣйствительно можно было бы зачесть въ свободные остатки, но всѣ остальные невыполненные расходы подлежали дѣйствительно къ расходу. Не могли быть показаны свободнымъ остаткомъ и 300 руб. по ст. 10 § V на книжный складъ, такъ какъ послѣдній существуетъ на законномъ основаніи, и ассигновка эта служитъ его оборотнымъ капиталомъ.

14. Ревизіонная комиссія переходитъ къ графѣ „прибыль", что собственно на земскомъ языкѣ называется „свободнымъ остаткомъ". „Прибыль" комиссія исчисляетъ, не дѣлая на этотъ разъ ошибки, совершенно правильно въ 2646 р. 95 коп, но, расчленяя §§ смѣты и раньше показавъ перерасходъ, а теперь, значительно позже, перейдя къ свобод. остат., она запутываетъ учеты по каждому §. Такъ, напримѣръ: раньше комиссія констатировала по § II перерасходъ въ 95 руб. 13 коп., теперь указываетъ на „прибыль" по этому же § въ 164 р. 81 к. Проще было бы указать, что по этому § образовался свободный остатокъ въ 69 руб. 68 коп. Здѣсь вновь умѣстно напомнить, что ревизіонная комиссія совсѣмъ видимо игнорировала пп. 18 и 19 правилъ исполнен. зем. смѣт. (прилож. къ 6 ст. Пол. о зем учр.), иначе она не расчленяла одного и того же § смѣты, высчитывая отдѣльно прибыль и передержку.

15. Исчисляя, затѣмъ, количество невыполненныхъ расходовъ, ревизіонная комиссія вновь дѣлаетъ ошибку, показавъ по § IX 21871 р. 98 к. вмѣсто 21878 р. 98 к., а общій итогъ вмѣсто 63313 р. 94 к. показавъ въ 63306 р. 94 к. Ошибка опять небольшая. всего въ 7 р., но она характеризуетъ отношеніе ревизіонной комиссіи къ своему дѣлу. Вообще непонятно, зачѣмъ комиссія приводитъ всѣ эти цифры, когда всѣ невыполненные расходы показаны въ отчетѣ управы, гдѣ въ необходимыхъ случаяхъ приведены и списки кредиторовъ.

16. Затронувъ очень серьезный вопросъ—о регистраціи имуществъ, подлежащихъ обложенію, ревизіонная комиссія отнеслась къ нему чрезвычайно поверхностно и кромѣ *„зачеркнутыхъ въ книгахъ цифръ безъ надлежащихъ оговорокъ"* ничего больше не усмотрѣла. Странно встрѣчать въ общественномъ дѣлѣ такое формально-канцелярское отношеніе къ вопросу, составляющему основу земской дѣятельности. Окладное дѣло въ Дмитріевскомъ уѣздѣ дѣйствительно составляетъ больное мѣсто, но не потому, что въ окладныхъ книгахъ *„нѣтъ надлежащихъ оговорокъ"*, и не потому, что опредѣленіе земли по угодьямъ производится дознаніями

гг. становыхъ приставовъ, а потому, что все дѣло не выдерживаетъ самой снисходительной критики и главныя основы: *точное опредѣленіе состава и цѣнности облагаемаго имущества и равномѣрность обложенія* отсутствуютъ. Управа много разъ вносила въ собранія доклады, предлагая упорядочить это дѣло, и не вина ея, если собранія не шли навстрѣчу этой болѣе чѣмъ назрѣвшей потребности. Замѣчаніе ревизіонной комиссіи о томъ, что дознанія о распредѣленіи земли по угодьямъ въ отдѣльныхъ владѣніяхъ поручаются становымъ приставамъ и волостнымъ правленіямъ, вызываетъ два вопроса: 1) какой смыслъ былъ управѣ преслѣдовать особую точность деталей, когда отсутствовала основная регистрація, и могла ли управа при своемъ малочисленномъ составѣ успѣть исполнить эту безцѣльную работу; 2) никакихъ средствъ на приглашеніе спеціалистовъ не было, чѣмъ отличались бы отъ дознанія приставовъ дознанія членовъ управы, разъ что и послѣдніе должны были ограничиваться опросомъ постороннихъ и составленіемъ объ этомъ протоколовъ. Стремленіе ревизіонной комиссіи все земское дѣло подвести подъ канцелярскую форму особенно ярко проявилось въ ея замѣчаніи объ отсутствіи итоговъ уплатъ земскихъ повинностей въ окладныхъ книгахъ. При ревизіи комиссія видѣла, что всѣ поступленія отмѣчаются по бухгалтерскимъ книгамъ на основаніи казначейскихъ вѣдомостей, а по окладнымъ книгамъ поступленія отмѣчаются въ каждой отдѣльной статьѣ. Если бы подводить итоги по статьямъ окладной книги, то итогъ этотъ ровно бы ничего не выражалъ, а только далъ бы право сказать, что итоги подведены, все въ порядкѣ. Представимъ себѣ, что на страницѣ окладной книги значится 6 владѣльцевъ, изъ которыхъ одинъ заплатилъ недоимку прошлаго года, второй внесъ пеню за нѣсколько лѣтъ, а 4 остальныхъ заплатили окладъ текущаго года въ разные мѣсяцы, ну хотя бы въ январѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ и ноябрѣ. Пусть комиссія рѣшитъ, что будетъ выражено итогомъ этихъ шести окладныхъ поступленій.

17. Поступленія отъ сельскихъ обществъ въ возвратъ выданныхъ имъ ссудъ на устройство школъ дѣйствительно были неисправны и управа принимала мѣры побужденія, но, правда, можетъ быть, мѣры эти были недостаточно энергичны. Къ Михайловскому сельскому обществу по нашему мнѣнію установилось неправильное отношеніе. Почему это общество, къ тому же и бѣдное, обязано, какъ исключеніе во всемъ уѣздѣ, оплачивать жалованье 3-го учителя? Это было допустимо тогда, когда это общество получало ежегодно по 5 т. руб. за право винной торговли. Все это было выяснено въ комиссіи, но почему вмѣсто сложенія недоимки предлагается взыскать ее?

18. Никакого объясненія по поводу ордера № 522 на выдачу аванса Чистюхину членъ управы Вангенгеймъ не давалъ и не могъ дать въ виду того, что и самъ не зналъ обстоятельствъ этой выдачи. На замѣчаніе ревизіонной комиссіи объ излишнемъ довѣріи управы къ служащимъ вновь приходится повторить, что управа въ составѣ 3, а не

5 лицъ, какъ установило послѣднее земское собраніе, была въ необходимости довѣрить покупку матеріала даже сторожамъ. Командировка сторожа на мѣсто погрузки, хотя бы цѣны были опредѣлены и раньше, имѣла значеніе въ томъ отношеніи, чтобы погружалось именно то, что куплено, а не то, что угодно лѣсопромышленнику.

19. Неужели ревизіонная комиссія серьезно думаетъ, что кредитъ по сел.-хоз. складу обставленъ недостаточными гарантіями потому, что крестьянинъ могъ бы получить вторично въ кредитъ орудіе въ составѣ новой группы? Управа полагаетъ, что обезпеченность кредита зависитъ отъ состоятельности должника и его обязательства. Управа завѣдомо не рѣшилась бы отказать крестьянину въ кредитѣ по двумъ обязательствамъ въ разныхъ группахъ, лишь бы полученіе было обезпечено. Почему непремѣнно смотрѣть на кліентовъ склада съ предвзятой точки зрѣнія и видѣть дурное тамъ, гдѣ его и нѣтъ?

20. О расходѣ 193 руб. 50 к. на поѣздки по собиранію долговъ (орд. 287 и 1661) дано уже подробное объясненіе. Позволимъ себѣ отмѣтить здѣсь только ошибку ревизіонной комиссіи, болѣе крупную, чѣмъ прежнія; она просчитала 2298 р. 49 к., показавъ количество собранныхъ долговъ, вмѣсто 3798 р. 49 к., всего 1500 р. Ошибка эта тѣмъ болѣе удивительна, что, считая расходы, ревизіонная комиссія указываетъ два расходныхъ ордера, выданные въ мартѣ и декабрѣ, а приходъ беретъ только мартовскій, да и то на 46 руб. 10 коп. меньше.

21. Управа, поручая завѣдываніе складомъ сел.-хоз. орудій смотрителю дома арестуемыхъ, понимала всю несообразность такого завѣдыванія; но, желая помочь населенію и все-таки вести складъ, управа вынуждена была прибѣгнуть къ такой мѣрѣ, не имѣя ни гроша ассигновки на наемъ спеціальнаго лица. Смотритель сдавалъ деньги по мѣрѣ ихъ полученія, бывали и задержки въ сдачѣ; крупныя сдачи зависѣли часто отъ того, что въ разгарѣ продажи плуговъ они въ одинъ день продавались десятками.

Утверждая, что складъ не провѣрялся управою „никогда" и будто такое заявленіе сдѣлано членомъ управы, ревизіонная комиссія тутъ же и подводитъ статью уголов. наказан. Такого заявленія, что складъ никогда не провѣрялся, не дѣлалось, да и не могло быть сдѣлано, а было заявлено г. предсѣдателю ревизіонной комиссіи, что послѣ бывшаго въ октябрѣ 1904 года очередного собранія складъ не провѣрялся. Опять невѣрная передача своими словами объясненій управы. Провѣрка склада производилась не менѣе одного раза въ годъ управою, затѣмъ ежегодно ревизіонная комиссія провѣряла по книгамъ управы наличность склада, о чемъ и докладывала собранію. Что же касается результатовъ *такого*" веденія дѣлъ по складу, то за время своего существованія складъ далъ дохода болѣе 5/т. р., не требуя ни копейки расхода.

22. По поводу 900 руб. отъ М. З. и Г. П. на развитіе культуры кормовыхъ растеній даны подробныя объясненія; здѣсь же умѣстно указать, что, обвиняя бывшую управу въ халатности и небрежности,

ревизіонная комиссія не только просмотрѣла, что эти 900 руб. по отчету 1903 г. записаны на приходъ и показаны невыполненнымъ расходомъ, но даже сама комиссія помѣстила ихъ въ своемъ докладѣ въ число невыполненныхъ расходовъ по § IX. Послѣднее тѣмъ не менѣе не помѣшало комиссіи требовать эти деньги съ управы.

23. Найдя полное канцелярское благополучіе въ музеѣ наглядныхъ пособій, ревизіонная комиссія не обратила вниманія на суть дѣла. Мы считаемъ долгомъ сообщить, что дѣятельность музея крайне ограничена, что имъ пользуется чрезвычайно ограниченное число школъ и вообще о развитіи его дѣятельности надо позаботиться.

24. По § V ст. 10 ревизіонная комиссія *„обратила вниманіе на сравнительно крупные остатки по содержанію читаленъ, что по объясненію члена управы Вангенгейма вызвано выгодами выписаванія книгъ на болѣе крупныя суммы“* — вотъ буквальныя слова доклада, а вотъ и факты: 1) не только крупныхъ, но ровно никакихъ остатковъ по содержанію читаленъ нѣтъ По отчету за 1903 г. показаны (стр. 45) подлежащими къ расходу 336 р. 23 к. (на читальни: Ольховатскую 87 р. 25 к., Михайловскую 126 р., Соковнинскую 42 р., Хомутовскую 29 р. 48 к. и Злобинскую 51 р. 50 к.); 2) по этому поводу ровно никакихъ объясненій не было, да и быть не могло; такъ, сама же ревизіонная комиссія въ числѣ невыполненныхъ расходовъ по § V въ общей суммѣ 2761 р. 90 к. показала и 336 р. 23 к., какъ невыполненный расходъ по читальнямъ Слѣдовательно, о какихъ же остаткахъ могла давать управа объясненія комиссіи, когда и остатковъ то не было!

25. Замѣчаніе ревизіонной комиссіи о „неточностяхъ“ въ инвентарныхъ книгахъ больницы и „неудовлетворительно“ поставленномъ исключеніи негоднаго имущества совершенно справедливо, и управа признаетъ свои упущенія въ этомъ отношеніи Объясняется это отчасти тѣмъ довѣріемъ управы къ бывшему смотрителю больницы, которое онъ заслужилъ какъ человѣкъ, безупречно прослужившій земству около 35 лѣтъ. Управа сама замѣтила нѣкоторые безпорядки въ дѣлопроизводствѣ больницы, и только долгая болѣзнь смотрителя лишила его возможности привести все въ порядокъ согласно требованію управы, а послѣ его смерти стало еще труднѣе возстановить порядокъ.

26. Осмотрѣвъ дамбу и мостъ въ с. Пальцевой, ревизіонная комиссія сообщаетъ, что ею *„обнаружено“*, что всѣ недодѣлки, указанныя въ актѣ члена губернской управы Мантейфеля отъ 14 октября, не окончены до сихъ поръ и что *„комиссія сильно сомнѣвается въ прочности этого сооруженія“*. Надо полагать, что комиссія не познакомилась съ актомъ 14 октября, на который ссылается. По этому акту недодѣлокъ пять, изъ нихъ одна раскленка болтовъ, а четыре остальныхъ касаются утрамбовки земли около надолбовъ, поправки фашинъ и забивки ракитовыхъ кольевъ. Самый актъ полученъ въ управѣ 23 октября, когда была непролазная грязь, а затѣмъ вскорѣ начались и морозы. Вообще нельзя было въ октябрѣ исполнять указанныя недо-

дѣлки, а при указанныхъ условіяхъ погоды это было прямо невозможно. Въ томъ же актѣ отъ 14 октября, на который ссылается ревизіонная комиссія, значится 1) что мостъ принятъ въ вѣдѣніе губернскаго земства и 2) что мостъ и ледорѣзы сдѣланы согласно смѣтѣ. Принявъ во вниманіе, что кромѣ члена губернской управы въ пріемѣ участвовали 2 техника губернскаго земства, ревизіонная комиссія могла бы избавить себя отъ лишняго волненія за участь моста.

27. Школьный инвентарь ведется въ управѣ, и ревизіонная комиссія нашла его вполнѣ исправнымъ, о чемъ и заявила въ своемъ докладѣ. Никакихъ правилъ веденія книгъ и количества инвентарныхъ книгъ въ школахъ не установлено ни однимъ земскимъ собраніемъ, поэтому неясно, о какихъ 3 книгахъ, установленныхъ будто бы *„правилами“*, говоритъ ревизіонная комиссія, упрекая учителя Алексѣева. Если комиссія имѣла въ виду правила бывшаго директора народныхъ училищъ Раева, то надо ее познакомить, что земство далеко не признавало законности многихъ распоряженій г. Раева и уже во всякомъ случаѣ наблюденія за исполненіемъ его распоряженій земская управа на себя не брала.

28. Ревизіонная комиссія положительно не хочетъ ни въ чемъ признать дѣйствій б. управы правильными. Не имѣя возможности сказать ничего дурного о постройкѣ Килпкинской школы, она все же посылаетъ упрекъ, на этотъ разъ въ деликатной формѣ, *„можетъ быть“*, что стѣны въ 4 в. тонки. Въ утѣшеніе ревизіонной комиссіи можно сказать, что стѣны толщиною въ 4 в. вполнѣ допустимы въ нашемъ климатѣ по закону и что огромное большинство жилыхъ зданій имѣютъ стѣны такой толщины. Слѣдуетъ добавить еще, что управа, штукатуря стѣны внутри и снаружи, допускала ихъ и тоньше 4 вершковъ.

29 Замѣчаніе ревизіонной комиссіи, что Михайловскій врачебный пунктъ имѣетъ крайне неудобное наемное помѣщеніе, совершенно резонно, но за невозможностью найти болѣе удобное помѣщеніе приходилось мириться и съ этимъ Замѣчаніе объ отсутствіи инвентарной книги и замѣнѣ ея 2 листами сдаточныхъ вѣдомостей очень странно; значитъ, если бы эти 2 листа переплести и надписать на переплетѣ „инвентарь“, то тогда бы все было въ порядкѣ.

30. Хотя ревизіонная комиссія и нашла Михайловское училище въ порядкѣ и зданіе соотвѣтствующимъ цѣли, но управа не можетъ согласиться съ комиссіей. Внѣшній видъ зданія, только что побѣленнаго, дѣйствительно могъ быть удовлетворителенъ; но въ зданіи такъ мало воздуха и свѣта и оно такъ переполнено, что хвалить его не за что. Надо бы обратить на это зданіе серьезное вниманіе и сдѣлать удобнымъ для тѣхъ 200 дѣтей, что въ немъ учатся, и дать доступъ тѣмъ, которыя стучатся въ его дверь.

31. Ревизіонная комиссія заявляетъ о неправильностяхъ, найденныхъ ею въ конструкціи моста въ сл. Михайловкѣ. Очень можетъ быть, что это и правда, но управа, считая себя совершенно некомпетентной

въ вопросахъ инженернаго искусства, не можетъ взять на себя и отвѣтственности за составленные инженерами и техниками проекты, утвержденные къ тому же уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ собраніемъ. Дѣло управы только исполнить по проекту и смѣтѣ, но никакъ не отвѣчать за самую конструкцію. Въ актѣ члена губернской управы Мантейфеля отъ 14 октября указано, что мостъ, ледорѣзы и водоспуски въ Михайловкѣ сдѣланы согласно проекту и смѣтѣ и все сооруженіе принято въ вѣдѣніе губернскаго земства; въ томъ же актѣ указана и причина прогиба прогоновъ изъ 6-вершк. матеріала, заключающаяся въ допущенномъ въ проектѣ соединеніи стыкомъ обоихъ рядовъ прогоновъ на насадкахъ. Актомъ отъ 14 октября опровергается утвержденіе комиссіи о томъ, что прогоны поставлены на 1 в. тоньше. Открытая канава была предусмотрѣна смѣтой, утвержденной земскимъ собраніемъ. О матеріалѣ, отданномъ Шпилькову, сказано уже, здѣсь можно выразить только сожалѣніе, что ревизіонная комиссія не дала какихъ-либо указаній о размѣрахъ построекъ кр. Шпилькова и о количествѣ, хотя бы приблизительномъ, находящагося въ нихъ матеріала съ моста. Утвержденіе г. техника Сергѣева, что въ смѣтахъ предусмотрѣна рѣшетовка, опровергается любой смѣтой, стоило только ревизіонной комиссіи посмотрѣть смѣту, не вѣря на слово. Переходя къ непризнаннымъ г. Сергѣевымъ „*80 шт. неизвѣстно чего*“, какъ говоритъ комиссія, надо только удивляться, какъ можно признавать и не признавать „*неизвѣстно что*“. Въ неправильномъ исчисленіи ревизіонной комиссіи стараго матеріала отъ 4 Михайловскихъ мостовъ виноватъ г. Сергѣевъ, давшій неправильныя свѣдѣнія и показавшій въ своей вѣдомости старыхъ пластинъ почти въ 3 раза больше, чѣмъ ихъ могло быть. Собирая матеріалъ для настоящихъ дополнительныхъ возраженій, мы обратились къ г. предсѣдателю ревизіонной комиссіи съ просьбой выяснить совмѣстно съ г. Сергѣевымъ крупную ошибку при исчисленіи пластинъ съ 4 старыхъ мостовъ. Г. Сергѣевъ заявилъ, что въ вѣдомости своей онъ показалъ пластины съ 6 мостовъ: 4 Михайловскихъ и 2 Пальцевскихъ. Такое заявленіе, скажемъ кстати, опровергается тѣмъ, что въ вѣдомости точно указано: „матеріалъ съ 4 Михайловскихъ мостовъ“, да и количество бревенъ показано съ тѣхъ же мостовъ. Г. Сергѣевъ, провѣривъ свой расчетъ, но принимая уже вмѣсто 4—6 мостовъ, въ присутствіи г. Вулиха вынужденъ былъ сознаться въ своей ошибкѣ, такъ какъ вычислилъ только 1300, а не 3080 пластинъ, какъ показано въ его вѣдомости. На другой день г. Сергѣевъ представилъ, однако, бывшему составу управы вѣдомость, въ которой точь въ точь показалъ опять 3080 пластинъ съ 6 мостовъ, хотя для этого г. Сергѣевъ допустилъ слѣдующія неправильности: 1) мостъ № 2 въ сл. Михайловкѣ онъ удвоилъ, показавъ его длину 6,44 с. вмѣсто 3,22 с., 2) число пластинъ на пог. саж вмѣсто 19 взялъ 24, 3) принялъ во вниманіе пластины съ избушекъ, выстроенныхъ изъ старья 10—12 лѣтъ тому назадъ, 4) произвольно увеличилъ вышину избушекъ, считая ихъ до дна рѣки даже и у тѣхъ мостовъ, которые стояли на

сухихъ логахъ, 5) не исключилъ изъ вѣдомости тотъ матеріалъ отъ старыхъ мостовъ, который по смѣтамъ былъ назначенъ на новые. Здѣсь умѣстно упомянуть, что вѣдомости о расходѣ стар·го матеріала съ Пальцевскихъ мостовъ управа не составляла.

32. По поводу сооруженія водохранилища въ д. Ст. Бузцѣ опять приходится повторить, что управа не можетъ отвѣчать за техническіе недостатки смѣтъ и проектовъ.

33. Добавлять что-либо къ данному уже объясненію о дровахъ и г. Бѣлявскомъ мы не находимъ нужнымъ.

34. Все, что сказано по поводу журналовъ управы за №№ 7, 74 и 116 въ возраженіяхъ на вторую часть доклада, относится и къ журналамъ за №№ 15 и 121, которые не попали въ окончательные выводы ревизіонной комиссіи. Надо добавить, что размѣръ жалованья служащимъ въ канцеляріи управы вносился въ смѣту примѣрно и ни одного раза въ самомъ собраніи не соблюдалось требованія 76 ст. Пол. о зем. уч. и ук. Прав. Сен. за № 14162 1892 г.

35. Если ревизіонная комиссія ошибалась, оперируя съ готовыми цифрами отчета, то неудивительно, что она сдѣлала крупныя ошибки, подсчитывая долговыя обязательства по сел.-хоз. складу. Ревизіонная комиссія говоритъ, что въ портфелѣ управы оказалось векселей на 6613 р. 19 к., между тѣмъ новая управа приняла по сдаточной вѣдомости 115 векселей на сумму 10146 руб. 65 коп., по которымъ въ день сдачи (16 ноября 1904 года) подлежало къ полученію, за вычетомъ уплатъ, 8177 руб. 29 коп. Но этого мало, и ревизіонная комиссія, исключивъ, видимо, 200 рублей по векселямъ Воробьева изъ указанной суммы въ 6613 р. 19 к, уже показываетъ не 6413 р. 19 к., а только 6153 р. 7 коп. Объясненій по этому поводу комиссія никакихъ не приводитъ. Сумму всего долга по сел.-хоз. складу ревизіонная комиссія показала неправильно въ 25318 р. 88 к., тогда какъ по сдаточной вѣдомости она опредѣлена 25178 р. 70 к., всѣ дальнѣйшія расчлененія этой невѣрной суммы также ошибочны. Въ заключеніе ревизіонная комиссія говоритъ „*приведя эти цифры (!?), комиссія полагаетъ, что и въ этомъ случаѣ видна непонятная и преступная небрежность управы...*". Чья преступная небрежность?... управы ли? Къ докладу своему ревизіонная комиссія прилагаетъ 3 списка долговъ: 1) спис. № 1 „*Долги по книгамъ (записки и личное довѣріе)*" на сумму 2173 руб. 23 коп. Прежде всего странно, зачѣмъ въ этотъ списокъ помѣщены 14 руб. 40 коп, причитающіеся съ М.-К. В. жел. дор. за пропавшія части орудій (согласно жандармск. протоколу).—Въ уплату этой суммы поступило деньгами и векселями 1603 руб. 46 коп. и долгу всего остается (теперь же можетъ быть и меньше) 569 р. 77 к Не согласится ли комиссія признать въ данномъ случаѣ поспѣшность свою при требованіи съ управы 2173 р. 23 к.? 2) Списокъ № 2 „*Векселямъ, векселедатели коихъ неизвѣстно гдѣ проживаютъ и личность коихъ не установлена*" на сумму 1138 к. 30 к. Во 1-хъ, надо указать, что адресы на векселяхъ не

пишутся, во 2-хъ, адресы имѣются въ долговой книгѣ и, въ 3-хъ, получился странный курьезъ: адресъ должника П. А. Черторыгина (№ 8 оп.) по векселю въ 12 руб отъ 18 марта 1904 г. неизвѣстенъ и личность его не установлена, а тотъ же должникъ по векселю на 35 руб. отъ 12 сентября 1903 г. извѣстенъ. 3) Въ спискѣ № 3 *„обязательства недостовѣренныя и неоформленныя"* на сумму 2234 р. 80 к., внесены такія, наприм., обязательства, какъ Муханова на 20 руб., явленное у нотаріуса (№ 105) [1]) и затѣмъ цѣлый рядъ обязательствъ съ ручательствомъ: земскихъ начальник. Линденера (№ 256), Васьянова (№ 176 и 254), судебнаго пристава Шленева (№ 54) обязательства въ видѣ приговора крестьянъ съ круговой порукой (№ 127), удостовѣреніе волостного правленія (№№ 23 и 40), обязат. волостного старшины (№ 47), руч. чл. управы (№№ 78 и 110) и т д. Мы вообще не можемъ признать, чтобы обязательства по этому списку не имѣли долговой силы (что призналъ и гл. А. П. Шатохинъ, которому были предъявлены въ присутствіи г г. членовъ управы всѣ эти обязательства). По всѣмъ тремъ спискамъ ревизіонная комиссія предлагаетъ управѣ уплатить 5446 руб. 33 коп. По справкѣ, полученной въ управѣ, ею получено въ уплату долговъ наличными 1217 р. 57 к., а кромѣ того внесено 1564 р 13 к. обязательствомъ, всего 2781 р. 70 к., при чемъ, какъ указано выше, большая часть уплаты поступила по обязательствамъ, которыя комиссія считала наименѣе обезпеченными. Умѣстно напомнить о томъ, что мы сказали уже въ своихъ возраженіяхъ на вторую часть доклада: надо прежде всего предъявить требованіе объ уплатѣ; если даже безъ этого требованія поступило почти 3/т. руб., то при немъ поступленія несомнѣнно увеличились бы.

36. Указывая на недостающія на сел.-хоз. складѣ машины и орудія, ревизіонная комиссія ни словомъ не обмолвилась, на основаніи какихъ данныхъ ею установлена недостача орудій. Между тѣмъ списка наличности склада бывшая управа не составляла, склада никому не сдавала и увѣрена, что на складѣ, кромѣ 2 плуговъ Ряз. Тов. да, можетъ быть, какой-нибудь мелочи, все было налицо.

37. Въ виду того, что больничное имущество отъ насъ не было принято, сдаточной вѣдомости этого имущества нѣтъ, почему мы и обратились къ управѣ съ просьбою дать намъ опись принятаго бѣлья, а отъ врача больницы получили опись, по которой больничное имущество было сдано управою новому смотрителю больницы. Эти двѣ описи и служатъ основою нашихъ возраженій. Ревизіонная комиссія говоритъ, что, кромѣ новаго бѣлья и бѣлья годнаго, все *„остальное бѣлье представляетъ изъ себя хламъ"* *„остальное имущество"* (какое?) *„представляетъ старый хламъ"*, *за исключеніемъ нѣкоторыхъ* (чего именно?) *вещей"*. Обращаясь къ двумъ упомянутымъ описямъ, надо отмѣтить, что при сличеніи ихъ оказывается, что, считая огуломъ, новая управа сдала смотрителю на 589 шт. разнаго имущества больше, чѣмъ приняла

[1]) №№ по долговой книгѣ за 1903 и 1904 гг.

сама; а затѣмъ по списку управы значится изъ 1972 шт. бѣлья 45 шт. истрепаннаго, а по списку смотрителя изъ 2032 шт.— 75 шт. совершенно негоднаго бѣлья. Выходитъ, что выраженіе комиссіи *„все остальное хламъ“* относится къ 2,[illegible]% въ первомъ и 3,7% во второмъ случаѣ. Далѣе, комиссія и то бѣлье, которое она сама признавала *„годнымъ смѣны на двѣ“*, считаетъ уже ветошью, говоря, что за исключеніемъ *„небольшого количества новаго бѣлья все остальное все-таки представляетъ ветошь“*. Мы считаемъ необходимымъ установить, что, согласно сдаточной вѣдомости смотрителя, бѣлье подраздѣлено на: 1) *новое (не бывшее въ употребленіи)* 18,3%, 2) *поношенное* 50,9%, 3) *ветхое, но годное къ употребленію* 27,1% и 4) *совершенно негодное* (т. е. ветошь) 3,7%. Едва ли при такомъ %% отношеніи есть основаніе говорить, что почти все бѣлье ветошь.

38. Въ п. 11 настоящихъ возраженій вопросъ о перерасходѣ на устройство бани, кухни, прачечной и сушильни былъ только затронутъ, здѣсь же необходимо разобраться какъ въ вычисленномъ ревизіонной комиссіей перерасходѣ въ 964 руб. 7 коп., такъ и въ смѣтныхъ расходахъ на ремонтъ больницы въ 850 руб., и выяснить сумму начета на управу, опредѣленнаго ревизіонной комиссіей въ 1457 руб 64 коп. Послѣдняя сумма приведена ревизіонной комиссіей безъ указанія ея состава. Пытаясь разобраться въ ней, можно думать, что она состоитъ изъ: 1) 17 руб. 50 коп. передержки противъ смѣты техника, 2) 964 руб. 7 коп. перерасходъ, по исчисленію ревизіонной комиссіи произведенный управою на устройство бани и пр послѣ очередного собранія 1903 г., 3) 26 р 7 к. расхода, по указанію комиссіи, на бѣлье, при чемъ нѣтъ будто бы оправдательныхъ документовъ, 4) 450 р.- стоимость остатковъ отъ сгорѣвшей бани. Исчисляя фактическій, по ея мнѣнію, перерасходъ въ 964 р. 7 к., комиссія беретъ еще и 17 р. 50 к.—перерасходъ (?) противъ смѣты техника; послѣднее уже совершенно не понятно. Переходя къ суммѣ 964 р. 7 к., надо сказать, что послѣ составленія своихъ возраженій на вторую часть доклада ревизіонной комиссіи, мы получили отъ ея предсѣдателя А. З. Вулиха объясненіе о способѣ полученія этой суммы и бухгалтерскій расчетъ ея Ознакомившись съ послѣднимъ, мы все же остаемся при мнѣніи, что въ исчисленіи этой суммы ревизіонная комиссія допустила полный произволъ и нисколько не опровергла объясненія управы къ отчету за 1903 годъ, гдѣ указанъ перерасходъ въ 431 руб. 38 коп. (стр. 7). Въ представленный намъ бухгалтерскій расчетъ на постройку бани и пр. вошли, напр., такіе расходы, какъ 100 р. на наемъ прачечной, что отношенія къ постройкѣ не имѣетъ, затѣмъ въ этотъ же расчетъ включены и 14 руб. за луженіе ванны и пр., что, во 1-хъ, не относится къ постройкѣ, а въ 2-хъ, эта сумма входитъ въ тѣ 26 р. 7 коп., которые особо насчитываются на управу. Гг А. Кусакову, Спановскому и Подпрятову очень не понравился видъ больницы и они полагаютъ даже, что ремонтъ ея отсутствовалъ, но мы хотѣли бы видѣть какія-либо объективныя данныя при такомъ серь-

езномъ обвиненіи, какъ „халатное веденіе дѣла", а не только личное впечатлѣніе нѣкоторыхъ членовъ ревизіонной комиссіи, которые къ тому же не дали себѣ труда ознакомиться по дѣламъ управы, какой именно ремонтъ больницы былъ произведенъ. Ремонтъ больницы производится ежегодно, но ремонтъ этотъ носитъ скорѣй характеръ дезинфекціи, такъ какъ больница настолько ветха, что говорить о ея серьезномъ ремонтѣ—значитъ поднимать вопросъ объ ея устройствѣ вновь. Производя ежегодно очистку стѣнъ и потолковъ отъ старой побѣлки, смазывая ихъ дезинфекціонными средствами, а затѣмъ бѣля вновь, удалось содержать больницу въ гигіеническомъ отношеніи въ такомъ видѣ, что даже при очень серьезныхъ операціяхъ поправленіе больныхъ проходило безлихорадочно. Управа считала, что затраты на такой ремонтъ вполнѣ цѣлесообразны и производительны и не можетъ принять упрека въ этомъ отношеніи. Мы не придавали значенія смѣтѣ техника на баню и пр. и не можемъ на ней основывать своихъ возраженій, но ревизіонная комиссія, ссылаясь на нее и дѣлая начетъ на управу 450 руб. за матеріалъ отъ сгорѣвшей бани, должна была бы подробно ознакомиться со смѣтою и подсчитать, что по смѣтѣ назначено лѣсного матеріала на 2009 р. 23 к., а управа купила на 1396 р. 52 к. (по бухг. расч. пер. г. предс. рев. ком.).

Насчитывая на управу 450 руб. за „*обуглившійся матеріалъ*" отъ бани, ревизіонная комиссія не познакомилась, видимо, съ дѣломъ, т. к. по акту агента отъ 1 декабря 1901 г. она увидѣла бы, что 24 кв. саж. стѣнъ бани были застрахованы въ 264 руб., какъ стоимость эта послѣ пожара могла дойти до 450 руб.—составляетъ загадку.

39. По вопросу о дровахъ даны уже подробныя объясненія, отмѣтимъ только, что ревизіонная комиссія при подсчетѣ дровъ по рапорту Воюцкаго ошиблась и сочла 9 саж. вмѣсто 7½. Нельзя не удивляться тому, какъ можно было въ 1903 г. продавать дрова служащему управы Евдокимову, когда онъ въ это время въ Дмитріевѣ и не жилъ.

Въ результатѣ критическаго разбора непремѣнно надо ожидать какихъ-либо положительныхъ выводовъ. Къ чему же пришла ревизіонная комиссія послѣ своего критическаго разбора дѣятельности бывшей управы и къ какимъ положительнымъ выводамъ привелъ ее этотъ обзоръ?—Отвѣтъ мы имѣемъ въ томъ докладѣ ревизіонной комиссіи, который былъ намъ присланъ передъ чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ 29 декабря 1904 г. Въ докладѣ этомъ, въ заключительной его части, ревизіонная комиссія предлагаетъ земскому собранію цѣлый рядъ мѣръ по улучшенію земскаго дѣла, но всѣ эти мѣры сводятся къ увеличенію прежнихъ и внесенію новыхъ ассигновокъ на канцелярію управы, на администрацію сельско-хозяйственнаго склада и оборотный капиталъ для него, на техническій надзоръ, на страховой отдѣлъ управы и пр., но ни слова не упомянуто объ измѣненіи направленія дѣятельности управы или измѣненія способа веденія дѣлъ, кромѣ предложенія выработать новыя основанія дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада.

Въ этомъ заключенія (оно исключено изъ доклада, сообщеннаго намъ въ январѣ 1905 г.) ревизіонная комиссія высказала невольно и неожиданно для себя большую правду. Дѣйствительно, бывшая управа вела земское хозяйство, располагая на веденіе его ничтожными средствами, что и признала ревизіонная комиссія, прося новыхъ ассигновокъ болѣе 50/т. р. Несмотря на крайнюю ограниченность средствъ, земское дѣло въ уѣздѣ шло исправно, и мы не безъ гордости можемъ сказать, что Дмитріевскій уѣздъ не отставалъ отъ другихъ уѣздовъ губерніи и только по размѣру обложенія онъ занималъ послѣднее мѣсто.

Не считаясь съ платежными средствами населенія и не стѣсняясь затрачивать десятки тысячъ рублей, не мудрено хорошо поставить дѣло; а вотъ пусть бы новые дѣятели попробовали вести дѣло при тѣхъ грошовыхъ ассигновкахъ, которыми располагала бывшая управа, а то и совсѣмъ безъ всякихъ ассигновокъ, какъ напримѣръ на администрацію сельскохозяйственнаго склада, да въ результатѣ дать около 5/тыс. руб. доходу отъ него. Какъ жалки тѣ 193 руб., которые истратила бывшая управа на собираніе долговъ по складу, передъ тѣми громадными средствами, которыя теперь требуютъ на веденіе дѣла, а все же ревизіонная комиссія хочетъ и ихъ получить съ бывшей управы. Всѣ подобныя требованія ревизіонной комиссіи указываютъ только на сильную тенденцію ревизіонной комиссіи обвинить бывшую управу въ самовольномъ превышеніи земскихъ расходовъ, въ „халатности", въ „преступной небрежности" и чуть не уголовныхъ преступленіяхъ; тенденцію, проявляющуюся даже вопреки фактамъ, вопреки сознанію необходимости тѣхъ или иныхъ расходовъ, тѣхъ или иныхъ распоряженій бывшей управы Во всѣхъ пріемахъ ревизіонной комиссіи сквозитъ явное желаніе очернить людей, честно прослужившихъ земству много лѣтъ, прочно поставившихъ земское дѣло, желаніе набросить на нихъ тѣнь во чтобы то ни стало.

Въ заключеніе нельзя не выразить глубочайшей благодарности гг. членамъ управы А. П. Аладьину, И. Н. Шумакову и А. П. Литвинову, которые при всѣхъ обращеніяхъ къ нимъ за свѣдѣніями и справками проявляли всегда самую любезную предупредительность и готовность помочь бывшей управѣ въ полученіи всего необходимаго. Здѣсь мы встрѣтили ту безусловную корректность и порядочность, которыя присущи общественной дѣятельности. 1905 г., 27 февраля.

Бывшій предсѣдатель управы *К. Энгельгардтъ;* бывшіе члены управы *Л. Кусаковъ* и *Ѳ. Ванненгеймъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: предсѣдатель управы *П. П. Соколовъ.*

Выписка изъ постановленія Дмитріевскаго чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія за 19 мая 1905 года.

Слушался докладъ управы относительно переписки ея съ бывшимъ составомъ управы по поводу доклада ревизіонной комиссіи, и предсѣдатель собранія, указавъ на то, что объясненія бывшаго состава управы представлены только собранію, предложилъ отложить слушаніе докладовъ до слѣдующаго очередного земскаго собранія.

Г. К. А. Энгельгардтъ указалъ на то, что, несмотря на его личное тяжелое положеніе въ виду его болѣзни и смерти его жены, постановленіе собранія было исполнено въ точности.

Г. Ѳ. П. Вангенгеймъ напомнилъ, что, г. предсѣдатель собранія самъ предложилъ бывшему составу управы представить отвѣты въ напечатанномъ видѣ для болѣе удобнаго разсмотрѣнія ихъ во время собранія и въ исполненіе этого въ настоящемъ собраніи это и сдѣлано. Г. предсѣдатель собранія напомнилъ бывшему составу управы о томъ, что онъ предлагалъ имъ разослать ихъ возраженія для предварительнаго ознакомленія съ ними г г. гласныхъ. Собраніе единогласно постановило: отложить обсужденіе о докладѣ ревизіонной комиссіи и возраженіяхъ бывшаго состава управы до слѣдующаго очередного собранія, предоставивъ ревизіонной комиссіи продолжать ея дѣятельность.

Прочитано заявленіе бывшаго состава управы, которое и пріобщено къ журналу въ виду состоявшагося постановленія собранія.

Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

КОПІЯ.

ЗЕМСТВО
Курской губерніи.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская управа.

Сентября 16 дня 1905 г.
№ 3664.
—
Г. Дмитріевъ.

Господину предсѣдателю ревизіонной комиссіи Александру Захаровичу Вулиху.

Управа при семъ препровождаетъ:

1) Копію съ учета смѣтныхъ расходовъ по постройкѣ Яковлевскаго училища.

2) Копію журнала управы о выдачѣ Г. Вангенгейму 500 руб. на производство построекъ Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ.

3) Копію журнала управы о выдачѣ г. Вангенгейму 240 р. на покупку лѣса у г. Вансовича для Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ.

4) Копію условія съ Лотановымъ и Заблевымъ на постройку Яковлевскаго училища.

5) Копію условія съ Лапинымъ на устройство печей въ Яковлевскомъ и Городьковскомъ училищахъ.

6) Копію условія съ Талдоповымъ на достройку Яковлевскаго училища.

7) Копію условія съ Сумаревымъ на оштукатурку Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ.

8) Копію условія съ Шемяковымъ на производство кровельныхъ и малярныхъ работъ въ Яковлевскомъ и Городьковскомъ училищахъ.

9) Копію условія съ Позняковымъ на достройку Яковлевскаго училища.

10) Двѣ копіи со счетовъ купца А. В. Яковлева.

Отчета г. Вангенгейма въ израсходованіи имъ 500 и 240 руб. въ документахъ управы не имѣется.

Передачи работъ по условію Лотановымъ и Заблевымъ—Талдопову не значится, а есть письмо г. Вангенгейма къ К. А. Энгельгарду о томъ, что Лотановымъ и Заблевымъ передана рубка сруба для Яковлевскаго училища Талдопову, съ просьбой выдать Талдопову 100 руб.

Подлинное за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ.*

копія съ копіи

Съ учета смѣтныхъ расходовъ по постройкѣ Яковлевскаго училища за 1901 годъ.

№№	Мѣсяцъ и день.		Руб.	К.
1769	10 августа	Выдано г. Вангенгейму на постройку Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ 500 руб.; на долю Яковл.	250	—
2315	17 октября	Лотапову и Заблеву по условію за Яковлев. училище	26	60
2407	23 „	Благушину за 400 пуд. извести . . .	72	—
2912	29 декабря	Талдонову за Яковлевское и Городьковское училища 100 руб	50	—
2504	3 ноября	Г. Вангенгейму на покупку лѣса для Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ 240 р. . .	120	—
		За 1902 годъ.		
206	29 января	Яковлеву за кладку фундамента въ Яков. уч.	1	—
226	1 февраля	Талдонову за постройку Яковл. и Городьковск. училищъ 100 руб.	50	—
319	16 „	Талдонову за постройку Яковл. уч. и гвозди.	42	70
967	16 мая.	Ѳедорину за 13 досокъ для Яковлев. учил. .	11	05
1055	24 „	Бузинову за 26 досокъ	22	10
1146	5 іюня.	Лисюткину за 1000 шт. кирпича для печей въ Яковлевскомъ училищѣ	8	50
1150	6 „	Федорину за 38 досокъ	32	30
1200	11 „	Ему же „ 26 „	22	10
1220	17 „	Ему же „ 85 „	42	50
1342	27 „	Прошину „ 22 „	17	60
1685	19 августа	Лапину за печныя работы	20	—
1770	28 „	Талдонову за устройство Яковл. учил. . .	100	—
1791	2 сентяб.	Бокутову за устройство 12 болтовъ въ Яковлевскомъ училищѣ.	3	—
1963	24 „	Талдонову за устройство Яковлев. учил. .	30	—
1964	„ „	Малахову за караулъ матеріала въ Яков. уч.	15	—
1991	27 „	Познякову за устройство Яковл. учил. . .	25	—
2009	4 октября	Харабурину за 52 доски	18	20
2010	„ „	Шпилеву за 175 шелевокъ . . .	29	75
2057	10 „	Ѳедорину за 39 досокъ для Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ 40 р. 1 к. . .	20	—
2091	15 „	Яковлеву за кладку фундамента для Яков. уч.	5	—
2276	7 ноября	Селезневу за 84 доски и 116 шелевокъ .	90	40
2278	„ „	Басову за 14 досокъ для Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ 11 р. 90 к. . . .	5	95
2337	15 „	Талдонову за устройство Яковлев. учил. .	10	—

№№	Мѣсяцъ и день.		Руб.	К.
2395	20 ноября	Талдонову.	49	52
2475	5 декабря	Яковлеву за кладку фундамента . . .	5	—
2485	7 „	Сорокину за лѣсной матеріалъ для Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ 229 р. 05 к. .	114	52
		За 1903 годъ.		
55	9 января	Яковлеву по счету для Яковлевск. учил .	146	60
75	13 „	Талдонову за устройство Яковлев. учил. .	15	—
88	15 „	Морозову за матеріалъ въ Яковлевск. и Городьковск. учил. 1 руб. 38 коп. . . .	—	69
90	„ „	Сумареву за штукатурку Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ 100 руб. 40 коп. . .	50	20
430	26 февраля	За гвозди для Яковл. училища . . .	7	14
613	15 марта.	За кафли въ Яковл. и Городьк. учил. 200 р.	100	—
738	27 „	Яковлеву израсходованныхъ имъ при полученіи кафель и при покупкѣ дубовъ для Яков. уч.	72	41
814	31 „	Талдонову за постройку Яковл. учил. . .	60	—
880	19 апрѣля	Андржеіовскому за кафли въ Яковл. учил. .	7	10
633	19 марта.	За гвозди для Яковлевскаго училища . .	3	60
1008	29 апрѣля	Лапину за $4^1/_2$ тыс. кирпича для Яковлевск. и Городьковск. учил. 27 руб.	13	50
1020	30 „	Шемякову за покрытіе Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ 48 руб. 25 коп. . . .	24	13
1037	1 мая.	Бокутову за крючки, рогачи для Старо-Бѣлицкаго, Яковлев. и Городьков. учил. 37 р. 50 к.	9	—
1054	3 „	Малахову за караулъ Яковлевскаго училища.	10	—
1148	19 „	Лапину за смазку потолковъ въ Яковлевскомъ и Городьковскомъ учил. 40 руб. . . .	20	—
1149	„ „	Ему же на покупку кирпича для Яковлевск. и Городьковск. училищъ 25 руб. . . .	12	50
1219	23 „	Сумареву за штукатурку Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ 30 руб. . . .	15	—
1234	24 „	Талдонову за устройство Яковлевскаго учил.	20	—
1335	5 іюня.	Рябыкину за распиловку лутокъ въ Яковлевское и Городьковское учил. 3 р. 60 к. . .	1	80
1342	7 „	Соринымъ за кирпичъ не доплачено для Яковлевскаго и Городьковскаго учил. 5 р. 10 к. .	2	55
1359	9 „	Сумареву за оштукатурку Яковлевскаго и Городьковскаго учил 75 руб. 50 коп. . .	37	75
1397	12 „	Талдонову за Яковлевское учил. . . .	45	—
1442	19 „	Рышкову за распиловку лутокъ въ Яковлевское и Городьковское учил. 6 р. 20 к. . .	3	10

№№	Мѣсяцъ и день.		Руб.	К.
1456	19 іюня.	Сторожу Яковлевскаго училища . . .	10	—
1546	28 „	Лапину за устройство печей въ Яковлевск. и Городьковскомъ училищѣ 52 руб. . . .	26	-
1563	30 „	Милютину за лутки въ Яковлев. и Городьков. учил. 9 руб.	4	50
1645	17 іюля.	Сумареву за штукатурн работы въ Яковлев. и Городьков. учил. 10 руб.	5	—
1757	28 „	Ему же 25 р.	12	50
2183	20 сентяб.	Чистюхову по счету за стекло для Яковлев. и Городьков. учил 60 руб. 35 коп. .	30	17
2271	4 октября	Познякову за плотнич раб. Яковл. учил. .	30	—
2349	15 „	Сторожу Малахову	10	—
2750	15 декабря	Пузанову за лѣсной матеріалъ въ Яков. уч.	41	70
2966	31 „	Возвращено Лапинымъ неизрасходованныхъ имъ на кирпичъ 27 руб.	—	–
		За 1904 годъ.		
43	8 января	Сторожу Малахову за караулъ . . .	9	—
446	24 февраля	Ему же	20	—
450	25 „	Познякову за плотнич. раб. въ Яковлев. учил.	20	—
472	27 „	Сумареву за штукатурку Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ 34 р. 70 коп. . .	17	35
539	8 марта.	Ему же 15 руб.	7	50
560	10 „	Бокутову за болты въ Яковлев. учил. . .	10	10
872	13 апрѣля	За гвозди.	2	3
1057	1 мая.	За петли, задвижки и проч. . . .	7	91
1066	„ „	Познякову за плотничныя работы . .	25	—
1558	13 „	Малахову за караулъ.	9	—
1565	„ „	Познякову за плотничныя работы. . .	45	—
1681	22 „	Морозову за желѣзо въ Яковлевское и Городьковское учил. 201 руб. 15 коп. . . .	100	57
1748	29 „	Сумареву за оштукат. Яковл. учил. . .	50	—
1759	31 „	Сошину за доставку матеріала въ Яковлевское и Чубар. училища 4 р. 50 к. . . .	2	25
1860	10 іюня.	Повалишину на покупку лутокъ . . .	55	—
1865	„ „	Сумареву за оштукатурку Яковлевскаго и Городьковскаго училищъ 25 руб. . . .	12	50
1867	„ „	Познякову за Яковлевское училище . .	25	—
1873	11 „	За доски	49	72
2052	30 „	Повалишину для уплаты плот. Позняк. .	25	—
2089	3 іюля.	Малахову за караулъ	3	—

№№	Мѣсяцъ и день.		Руб.	К.
2097	5 іюля.	За желѣзо	15	—
2098	„ „	За доски	6	30
2103	„ „	Познякову за плотничн. и столярн. работы .	36	20
2119	9 „	Сторожу Яковлеву	3	—
2388	10 августа	Шемякову за кровельн. и малярн. работы .	37	75
2392	11 „	Сторожу Яковлеву	3	—
2572	31 „	Познякову за плотничныя работы . .	40	—
2697	18 сентяб.	Повалишину за купленные имъ часы, икону и прочее	18	25
2740	20 „	Яковлеву за караулъ	6	—
2821	30 „	Познякову за плотн. работы . . .	21	30
2823	„ „	Яковлеву за караулъ	4	50
3077	3 ноября	Яковлеву по счету	92	24
3082	4 „	Повалишину на лѣсной матеріалъ . .	12	50
3096	5 „	Кнабенгофу за часы	4	—
3315	10 декабря	Познякову за устройство столовъ, кровати .	16	—
3439	22 „	Ему же за Яковлевское училище . .	2	70
			2971	40

По учету цифры выдачи денегъ по условіямъ, а также за купленный матеріалъ записаны во многихъ мѣстахъ совмѣстно на Яковлевское и Городьковское училища, то на счетъ Яковлевскаго училища отчислена половина стоимости.

Завѣдующій хоз. час. школъ *Т. Повалишинъ.*

Вѣрно. Предсѣдатель управы *И. П. Соколовъ.*

Копія съ копіи

Журналъ Дмитріевской уѣздной земской управы августа 10 дня 1901 года.

Отмѣтка объ исполненіи—ст. расхода № 932.

Г. предсѣдатель управы К. А. Энгельгардтъ заявилъ, что для производства построекъ для Больше-Городьковскаго и Яковлевскаго училищъ завѣдывающему постройками члену управы Ѳ. П. Вангенгейму необходимы денежныя средства, почему онъ полагаетъ выдать г. Вангенгейму пятьсотъ руб. (500 р.).

Постановили:

Раздѣляя мнѣніе г. предсѣдателя, выдать г. Вангенгейму на постройку Больше-Городьковскаго и Яковлевскаго училищъ 500 р., прося его въ израсходованіи этихъ денегъ доставить подробный отчетъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ управы *Аладьинъ.*

Свѣрялъ завѣд. столомъ по народ. образов. *А. Курдюмовъ.*

Съ копіей вѣрно. Предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ.*

Копія съ копіи.

Журналъ Дмитріевской уѣздной земской управы ноября 3 дня 1901 года

Отмѣтка объ исполненіи 3 ноября ордеръ № 1376 выдано 240 р.

Слушали:

Членъ управы Ѳ. П. Вангенгеймъ заявилъ, что у г-на Вансовича можно купить одну десятину ольховаго лѣса за 240 руб. для постройки сельскихъ школъ, почему онъ проситъ управу разрѣшить ему покупку лѣса.

Постановили:

Выдать члену управы Ѳ. П. Вангенгейму на покупку лѣса 240 р. для постройки Яковлевскаго и Больше-Городьковскаго училищъ. Въ израсходованіи этихъ денегъ просимъ доставить отчетъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ управы *Аладьинъ.*

Свѣрялъ завѣд. столомъ по народ. образов. *А. Курдюмовъ.*

Съ копіей вѣрно. Предсѣдатель управы *Н П Соколовъ.*

Копія съ копіи.

УСЛОВІЕ.

1901 г., октября 16 дня, Дмитріевская уѣздная земская управа и крестьяне села Глазова, Копышевской волости, Льговскаго уѣзда, Тихонъ Семеновъ Латоновъ и Андрей Акимовъ Заблевъ, заключили настоящее условіе въ нижеслѣдующемъ:

1) Мы, Латоновъ и Заблевъ, взялись устроить изъ матеріала земства зданіе для Яковлевскаго сельскаго училища, длиною 6,30 саж., шириною 5,0 саж., съ одной поперечной и $^2/_3$ продольной прорубными

стѣнами съ перегородками, точно выполнивъ работы по нормальному плану № 6, изданному губернскимъ земствомъ; срубъ мы, Латоновъ и Заблевъ, должны рубить въ лѣсу чистую лапу съ 2 зубами; а потомъ для перевозки его на мѣсто разобрать его и сложить на мѣстѣ. Подвозку матеріала въ лѣсу мы, Латоновъ и Заблевъ, должны сдѣлать за свой счетъ.

2) Въ означенномъ зданіи мы, Латоновъ и Заблевъ, должны сдѣлать полы, потолки, 14 оконъ съ зимними и лѣтними рамами, 4 плотничныхъ и 4 столярныхъ двери, 2 чуланчика съ дверями, крыльца, сѣни, однимъ словомъ, отдѣлать зданіе вполнѣ, чтобы въ него можно войти.

3) Весь матеріалъ должна пріобрѣсти уѣздная управа, которая обязуется уплатить намъ за работу триста двадцать рублей, уплачивая эту сумму такимъ образомъ: 25 руб. въ задатокъ при написаніи условія, а остальные по мѣрѣ исполненія работъ по усмотрѣнію управы.

4) Окончить всю работу и окончательно отдѣлать зданіе мы, Латоновъ и Заблевъ, обязуемся къ 1 іюля 1902 г., подчиняясь безпрекословно при исполненіи работъ распоряженіямъ управы или ея уполномоченнаго.

5) Въ случаѣ неисполненія условленныхъ работъ или исполненія ихъ недоброкачественно, несогласно съ указаніями управы, мы, Латоновъ и Заблевъ, можемъ быть устранены управою отъ исполненія работъ.

6) Условіе это хранить свято и ненарушимо, а въ противномъ случаѣ виновная сторона платить правой сто руб. неустойки.

7) Гербовый сборъ по сему условію относится на счетъ земства.

Подлинное за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ управы *Аладьинъ*.

Свѣрялъ завѣд. столомъ по народ. образов. *А. Курдюмовъ*.

17 октября орд. № 1252—25 руб.
29 декабря 1901 г. орд. № 1629—Талдонову 50 руб.
1 февраля 1902 г. орд. № 129—58 руб.
16 „ „ орд. № 169—42 р.
18 марта 1903 г. орд. № 306—25 р. (изъ 50 р.).

Вѣрно. Предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ*.

копія съ копіи.

УСЛОВІЕ.

1902 г., августа 19 дня, мы, нижеподписавшіеся, Дмитріевская уѣздная земская управа съ одной стороны и крестьянинъ с. Бѣляева Спиридонъ Лапинъ съ другой—заключили настоящее условіе въ слѣдующемъ:

1) Я, Лапинъ, обязуюсь сдѣлать въ Яковлевскомъ и Клесовскомъ училищахъ по 1 русской и по 2 голландскихъ печи, при чемъ русскія по

12 руб., а голландскія по 20 руб. и за смазку потолковъ въ обоихъ училищахъ по 20 руб.

2) За аккуратное выполненіе сего условія управа уплачиваетъ Лапину сто сорокъ четыре рубля такимъ образомъ: въ задатокъ 20 руб., а остальные по мѣрѣ исполненія работъ, въ чемъ и подписуемся.

Подлинное за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ управы *Аладьинъ*. Свѣрялъ завѣд. стол. по нар. образ. *А. Курдюмовъ*.

19 августа 1902 г. орд. № 898 . .	20 р.
28 іюня 1903 г. орд. № 839 . . .	52 р.
19 мая 1903 г. орд. № 600 . . .	40 р.
28 ноября 1903 г. орд. № 1494 . .	42 р.

Вѣрно. Предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ*.

копія съ копіи.

УСЛОВІЕ.

1902 г., августа 28 дня, мы, нижеподписавшіеся, Дмитріевская уѣздная земская управа и крестьянинъ дер. Наумовки Старобѣльской волости Тарасъ Евстафьевъ Талдоновъ, заключили это условіе въ слѣдующемъ:

1) Я, Талдоновъ, обязуюсь разобрать срубъ, предназначенный для Яковлевскаго училища, затѣмъ подвести подъ него вѣнецъ дуба, собрать его на мѣстѣ въ дер. Яковлевой и окончательно отдѣлать зданіе училища.

2) За добросовѣстное исполненіе работъ, указанныхъ въ 1 пунктѣ настоящаго условія, управа уплачиваетъ Талдонову триста пятьдесятъ рублей (350 руб.).

3) Въ задатокъ по этому условію я, Талдоновъ, получаю сто рублей (100 руб.).

и 4) За нарушеніе въ чемъ-либо настоящаго условія я, Талдоновъ, отвѣчаю неустойкою въ сто руб. Работу я, Талдоновъ, обязуюсь производить по указанію управы или ея уполномоченнаго.

Подлинное за надлежащей подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ управы *Аладьинъ*. Свѣрялъ завѣд. стол. по нар. образ. *А. Курдюмовъ*.

28 августа 1902 г. орд № 954 . .	100 р.
24 сентября 1902 г. орд. № 1060 .	30 р.
15 ноября 1902 г. орд. № 1266 . .	10 р.
20 ноября 1902 г. орд. № 1314 . .	49 р. 52 к.
17 января 1903 г. орд. № 35 . .	15 р.
№ 408	60 р.
№ 744	45 р.

Предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ*.

копія съ копіи.

УСЛОВІЕ.

1903 года, января 15 дня, мы, нижеподписавшіеся, Дмитріевская уѣздная земская управа съ одной стороны и крестьянинъ Семенъ Антоновъ Сумаревъ съ другой—заключили настоящее условіе въ слѣдующемъ:

1) Я, Сумаревъ, обязуюсь отштукатурить внутри и снаружи зданія Больше-Городьковскаго и Яковлевскаго училищъ съ платою по 225 руб. за каждое училище.

2) Весь матеріалъ для штукатурки училищъ, какъ-то: драпь, известь, гвозди, глина и проч. должны быть отъ меня, Сумарева.

3) За выполненіе объясненныхъ въ пунктѣ 1 работъ управа уплатитъ Сумареву четыреста пятьдесятъ рублей (450 руб.), при чемъ, если матеріалъ будетъ поставленъ Суморевымъ безукоризненный и работы будутъ выполнены добросовѣстно и согласно со всѣми указаніями управы, то послѣдняя увеличитъ условленную плату въ размѣрѣ по 25 руб. на каждое училище.

4) Въ задатокъ по сему условію я, Сумаревъ, получилъ отъ управы сто руб. (100 р.).

5) Гербовый сборъ на настоящее условіе относится на счетъ управы и

6) За нарушеніе въ чемъ-либо настоящаго условія я, Сумаревъ, отвѣчаю неустойкой 100 руб. Въ чемъ и подписуемся.

Подлинное за надлежащей подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ управы *Аладьинъ*. Свѣрялъ завѣд. стол. по нар. образ. *А. Курдюмовъ*.

Выдача денегъ.

Орд. №	45	100 р. 40 к.
„ „	647	30 р. — к.
„ „	723 9/VI	75 р. 30 к.
„ „	887 17/VII	10 р. — к.
„ „	957 28/VII	25 р. — к.
„ „	286 28 февраля 1904 г.	34 р. 70 к.
„ „	322 8 марта 1904 г.	15 р. — к.
„ „	423 5 апрѣля.	15 р. — к.
7/V с./г. орд. №	603	25 р. — к.
29/V с./г. орд. №	751	50 р. — к.
10/IV с./г. орд. №	818	25 р. — к.
1 іюля 1904 г. орд. №	945	94 р. 60 к.

Съ копіей вѣрно. Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ*.

копія съ копіи.

УСЛОВІЕ.

1903 года, апрѣля 9 дня, мы, нижеподписавшіеся, крестьянинъ дер. Новой-Першиной Фокинской волости Петръ Глѣбовъ Шемяковъ и Дми-

тріевская уѣздная земская управа, заключили настоящее условіе въ слѣдующемъ:

1) Я, Шемяковъ, обязуюсь покрыть желѣзомъ зданіе Больше-Городьковскаго и Яковлевскаго училищъ съ окраской крышъ и сдѣлать 160 крюковъ для желобовъ къ водосточнымъ трубамъ.

2) Покрасить въ два раза лутки, подоконники, рамы и двери въ вышепоименованныхъ училищахъ земскимъ матеріаломъ.

3) За добросовѣстное исполненіе работъ, указанныхъ въ пунктѣ 1, управа платитъ по 35 коп. за каждый пудъ желѣза съ покраской; за работы, поименованныя въ пунктѣ 2, за оба училища—семьдесятъ одинъ рубль.

4) Гербовой сборъ по сему условію относится на счетъ Шемякова.

Подлинное за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ управы *Агадьинъ.* Свѣрялъ завѣд. стол. по нар. образ. *А. Курдюмовъ.*

На Больш. Городьковское училище употреблено Шемяковымъ 65 пуд., а на Яковлевское 72 пуд.

30 апрѣля 1903 года орд. № 530 выдано	.	48 р. 25 к.
7 мая 1904 г. орд. № 599 выдано	.	36 р. 75 к.
9 августа 1904 г. орд. № 1111 выдано	.	37 р. 75 к.
Всего.	.	122 р. 75 к.

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель *П. П. Соколовъ.*

копія съ копіи.

1903 года, октября 5, мы, нижеподписавшіеся, Дмитріевская уѣздная земская управа и крестьянинъ дер. Больше-Городьковой Михаилъ Поздняковъ, заключили настоящій договоръ въ слѣдующемъ:

1) Я, Поздняковъ, взялся произвести изъ матеріала земства всѣ плотничныя и столярныя работы въ Яковлевскомъ училищѣ для полнаго окончанія его, заключающіяся въ слѣдующемъ:

Перебрать и причертить 6 простѣнковъ между окнами, а также нѣкоторые угловые и надъ окнами.

2) Исправить нагонку лутокъ двухъ внутреннихъ дверей.

3) Нагнать лутки на 14 оконъ и три двери.

4) Уложить балки и настлать полы во всемъ зданіи.

5) Сдѣлать наличники на всѣ окна и двери.

6) Ошелевать два корридора, поставить верхъ на нихъ подъ желѣзо, отгородить два чулана, сдѣлать въ нихъ двери и двѣ рамы въ корридоры.

7) Закончить рамы (у нихъ нѣтъ отливовъ и буртиковъ). Склеить 4 столярныхъ и 4 плотничныхъ двери, и отхожее мѣсто устроить изъ матеріала земства.

8) Пригнать и навѣсить всѣ рамы и двери.

9) Застеклить 30 рамъ стекломъ Позднякова и обмазать его обмазкою.

10) Сдѣлать на чердакъ лѣстницу и вѣшалки въ раздѣвальной.

11) Забрать внутри зданія пять простѣнковъ шириною отъ $^3/_4$ аршина до 3 аршинъ; сдѣлать кухонный столъ и произвести другія плотничныя и столярныя работы, какія потребуются для окончательной отдѣлки училища.

12) Всѣ работы Поздняковъ долженъ произвести добросовѣстно, во всемъ подчиняясь указаніямъ управы или ея уполномоченнаго.

13) Управа за всѣ хорошо выполненныя работы должна уплатить Позднякову двѣсти двадцать пять руб. и, сверхъ того, управа уплачиваетъ Позднякову тридцать семь руб. (37 р.) 50 к. за стекло для зимнихъ и лѣтнихъ рамъ и за вставку и обмазку стеколъ замазкою Позднякова.

14) Въ случаѣ неисполненія условленныхъ работъ или исполненія ихъ не доброкачественно, не согласно съ указаніями управы, я, Поздняковъ, могу быть устраненнымъ отъ исполненія работъ.

Гербовый сборъ по сему условію относится на счетъ земства.

Подлинное за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ управы *Аладьинъ.*

Свѣрялъ завѣд. стол. по народн. образов. *А. Курдюмовъ.*

1904	года	$^5/_{VII}$	ордеръ №	958	36 р. 20 к.
1903	„	$^4/_X$	„	1238	30 р.
1904	„	$^{25}/_{II}$	„	277	20 р.
„	„	$^1/_V$	„	576	25 р.
„	„	$^{13}/_V$	„	626	40 р.
„	„	$^{10}/_{VI}$	„	820	25 р.
„	„	$^{30}/_{VI}$	„	934	25 р.
„	„	$^{31}/_{VIII}$	„	1220	40 р.
„	„	$^{30}/_{IX}$	„	1366	21 р. 30 к.
					262 р. 50 к.

Вѣрно. Предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ.*

копія съ копіи.

Счетъ Дмитріевской уѣздной земской управѣ.

1904 г. *Для Яковлевскаго училища.*

Февраля 25—1 ящикъ гвоздей 8×3	3 р. 20 к.
Марта 2—3 пуда гвоздей	15 р. 60 к.
Мая 22—45 пудовъ алебастра	18 р.
Іюня 11—1 пудъ гвоздей 3×9	3 р. 50 к.
16 шт. ручекъ дверныхъ черныхъ	12 р.

	10 паръ петель для форточекъ. .	3 р.
	10 шт. крючковъ для форточекъ .	1 р.
	Шуруповъ для всего этого . .	1 р. 15 к.
Іюля 5	—10 ф. гвоздей 3-д.	— р. 90 к.
	2 пары навѣсовъ для чулана . .	— р. 60 к.
	2 цѣпки съ пробоями . . .	— р. 60 к.
	1 пара навѣсовъ для двери чулана .	— р. 30 к.
Іюля 5	—1 1/2 пуд. масла вареннаго . . .	9 р. 60 к.
	1 пуд. бѣлилъ 2 с. гот. . . .	6 р. 40 к.
	3 ф. клею	— р. 54 к.
	1/2 сажи гол.	— р. 10 к.
	8 ф. гвоздей жел.	1 р. 20 к.
	1 ф. проволоки	— р. 18 к.
	4 ф. кровельныхъ гвоздей. . .	— р. 80 к.
	2 жестянки	1 р. 50 к.
Сентября 18	—отпущено: 1 заслона. . .	— р. 50 к.
	1 кочерга. . .	— р. 25 к.
	2 войлока большихъ .	2 р.
	2 3/4 ар. клеенки .	2 р. 07 к.
	5 пучковъ тесьмы .	1 р. 25 к.
	2 ф. гвоздей об. .	— р. 40 к.
	12 шпингалетовъ .	4 р. 80 к.
Сентября 20	10 ф. гвоздей 3″ .	— р. 80 к.
	Итого . .	92 р. 24 к.

Купецъ *А. Яковлевъ* Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ управы *Аладьинъ*. Свѣрялъ завѣд. стол. по нар. образов. *А. Курдюмовъ*.

Вѣрно. Предсѣдатель управы *П. Н. Соколовъ*.

копія съ копіи.

Счетъ въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

Отпущено для Яковлевскаго училища 1902 г.

31 августа	—3 п. 25 ф. войлока . . .	29 р.
	10 ф. гвоздей 4-д. . .	— р. 80 к.
	10 ф. „ 5-д. . .	— р. 80 к.
13 сентября	—10 п. войлока	80 р.
16 „	15 п. пакли	36 р.
	Итого . . .	146 р. 60 к.

Купецъ *А. Яковлевъ*. Съ подлиннымъ вѣрно. Членъ управы *Аладьинъ*. Свѣрялъ зав. стол. по нар. образ. *А. Курдюмовъ*.

Съ копіей вѣрно. Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ*.

копія.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

На отношеніе управы, отъ 4 октября 1905 года за № 3827, бывшій составъ управы имѣетъ честь заявить, что установить личность Никиты Пузанова, который получилъ изъ кассы управы деньги по ордеру № 1536 отъ 15 декабря 1903 года, бывшая управа не можетъ.

Приходъ и расходъ денегъ производился въ управѣ по ордерамъ, какъ практикуется и въ настоящее время, не требуя отъ каждаго лица удостовѣренія о его личности, о чемъ и прошу управу довести до свѣдѣнія ревизіонной комиссіи. Октября 9 дня 1905 года. Предсѣдатель бывшей управы *К. Энгельгардтъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

копія.

2 ноября 1905 года.
Выдать копію пріемной описи и провѣрочной.
А. П. ЛИТВИНОВЪ.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

По отчету управы за 1904 годъ, въ II отдѣлѣ на страницѣ 15 показано убылью по складу 630 руб. 07 коп., составляющихъ по указанію управы стоимость товара, не оказавшагося при пріемѣ склада отъ бывшаго состава управы, вслѣдствіе чего по складу полученъ убытокъ въ 102 руб. 15 коп.

Въ виду того 1) что сдачу склада мы и до сего дня не производили, 2) что на складѣ, кромѣ 2 плуговъ Рязанскаго товарищества и, можетъ быть, кое-какой мелочи, все было налицо, мы совершенно не понимаемъ, какимъ образомъ управа получила указанную сумму.

Для выясненія этого вопроса покорнѣйше просимъ управу сообщить намъ списокъ и оцѣнку недостающихъ предметовъ и затѣмъ указать намъ способъ, по которому управа опредѣлила количество недостающаго „товара". 1905 года, ноября 8 дня. Бывшій предсѣдатель управы *К. А. Энгельгардтъ* Бывшій членъ управы *Ѳ. П. Ванненгеймъ.* Бывшій членъ управы *Л. М. Кусаковъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

КОПІЯ.

ТЕХНИКЪ
КУРСКАГО
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

XLI очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію.

Октября 11 дня 1905 г.

Дмитріевскаго участка.

Ознакомившись съ возраженіемъ на докладъ ревизіонной комиссіи уѣздному земскому собранію отъ 19 мая 1905 г., въ которомъ бывшій составъ управы обвиняетъ меня въ небрежномъ и недобросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу, сожалѣя при этомъ объ оказанномъ мнѣ довѣріи, котораго на самомъ дѣлѣ не было, и я, съ своей стороны въ доказательство этой несправедливости, имѣю честь сообщить уѣздному земскому собранію, что бывшій составъ управы почему то болѣе довѣрялъ людямъ не компетентнымъ въ техническомъ дѣлѣ, именно сторожу управы Іосифу Чистюхину и дорожному мастеру Егору Бондареву, которые выполняли всѣ распоряженія управы по дорожной и строительной части. Я же, какъ техникъ, назначенный Курской губернской земской управой въ Дмитріевскій уѣздъ для составленія проектовъ по дорожнымъ и гражданскимъ сооруженіямъ и надзора за производствомъ и самаго производства ихъ,— не пользовался такимъ широкимъ довѣріемъ, какимъ пользовались упомянутыя выше лица. Производство же работъ по дорожнымъ сооруженіямъ, а также всѣ денежные расчеты по работимъ всегда производились дорожнымъ мастеромъ, что видно изъ тѣхъ распоряженій бывшей управы и отчетовъ дорожнаго мастера, которые находятся при дѣлахъ управы, меня же управа почему-то всегда отъ работы и повѣрки денежныхъ расчетовъ старалась удалять и не давала слѣдить за дѣйствіями дорожнаго мастера.

Изъ прилагаемыхъ при семъ отношеній уѣздной управы и моихъ отношеній въ управу видно, что послѣдняя не разрѣшала мнѣ поѣздки для наблюденія за работами, что служитъ лучшимъ доказательствомъ желанія бывшей управы удалить меня отъ всякаго наблюденія за работами; такъ, напримѣръ: на мое требованіе разрѣшить командировку для весенняго осмотра сооруженій бывшій составъ управы въ теченіе цѣлаго мѣсяца отклонялъ эту командировку; между тѣмъ работы по ремонту сооруженій производились дорожнымъ мастеромъ безъ предварительнаго осмотра и безъ всякаго контроля, и только, послѣ вторичнаго моего отношенія отъ 15 апрѣля 1903 г., за № 31, бывшая управа разрѣшила поѣздку, но не съ членомъ управы (какъ полагается, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія), а съ тѣмъ же дорожнымъ мастеромъ Бондаревымъ, которому въ этомъ случаѣ оказывалось довѣріе, равное съ членомъ управы (прочитать отношеніе мое отъ 15 апрѣля 1903 г. за № 31 и отношеніе управы отъ 16 апрѣля 1903 года за № 1009).

Относительно свѣдѣній, данныхъ мною ревизіонной комиссіи о количествѣ стараго матеріала, полученнаго отъ разборки старыхъ мостовъ въ слоб. Михайловкѣ, сообщаю слѣдующее:

Количество бревенъ указано у меня меньше, чѣмъ по подсчету бывшей управы, на томъ основаніи, что съ общаго количества бревенъ на существующихъ мостахъ мною исключенъ нѣкоторый процентъ на гнилыя бревна. При подсчетѣ же пластинъ этотъ процентъ не исключенъ, потому что, если бы пластины были гнилы, то еще при проѣздѣ по мосту должны переломиться, сваи же и схватки моста, нѣкоторыя хотя были и гнилыя, но могли еще держаться. Затѣмъ количество пластинъ на погонную саж. моста я бралъ 23, а не 20, какъ считаетъ бывшая управа, на томъ основаніи, что мосты перестилались, нѣкоторыя выбрасывались, а хорошія притесывались, такъ что ширина ихъ съ 5 верш. уменьшилась до 4 верш. Высота избушекъ нисколько не увеличена, избушки дѣлаются и на сухихъ логахъ до дна лога. Правда, я сдѣлалъ описку при подсчетѣ пластинъ, взялъ одинъ мостъ длиннѣе на 3,22 с. и, не упомянувъ въ вѣдомости, включилъ пластины отъ разборки мостовъ въ с. Пальцево на томъ основаніи, что въ вѣдомости дорожнаго мастера показано, что на мосты въ д. Камсулю взяты съ Михайловскихъ мостовъ, на самомъ дѣлѣ онѣ взяты были съ Пальцевскихъ мостовъ. Въ своемъ докладѣ бывшая управа говоритъ, что „пластины многія оказались негодными и поломаны, потому что разборка зимой моста, покрытаго замерзшей грязью, производилась ломами"; какъ извѣстно, большіе мосты очищаются отъ грязи и при томъ только одинъ мостъ былъ разобранъ зимой, а остальные три лѣтомъ.

Затѣмъ бывшая управа сообщаетъ, что для забивки свай приходилось прорубать рвы въ мерзлой землѣ, на самомъ же дѣлѣ рвы были прорублены только для 20 свай, а для остальныхъ 67 свай рвовъ прорубать не нужно было, такъ какъ тамъ была вода, и только нужно было прорубить ледъ, земля же подъ водой, какъ всѣмъ извѣстно, не замерзаетъ. Относительно рѣштовки мною сказано было ревизіонной комиссіи, что въ данномъ случаѣ рѣштовки не требовалось, потому что забивка свай производилась зимой со льда.

Что касается о непризнанныхъ мною „80 шт. неизвѣстно чего", какъ говоритъ бывшая управа, то я долженъ сказать, что эти 80 шт. „неизвѣстно чего" были помѣщены въ вѣдомости дорожнаго мастера и не помѣчено имъ, что именно „бревна" или „пластины" и для чего они были израсходованы; но по моимъ предположеніямъ, которыя я и сообщилъ ревизіонной комиссіи, эти 80 шт. были навѣрно израсходованы во время производства работъ.

Въ дополненіе ко всему мною изложенному я еще разъ позволяю себѣ предложить вопросъ: почему бывшая управа стала меня обвинять только теперь? почему она молчала 2½ года? Развѣ она не видѣла за 2½ года мою работу и мое отношеніе къ дѣлу? или она умышленно закрывала глаза и молчала. Управа начинаетъ обвинять меня изъ

за того, что я далъ одну цифру неправильно. А почему же, хотѣлъ бы я знать, бывшая управа умалчиваетъ о дорожномъ мастерѣ, которому она довѣряла и который злоупотреблялъ ея довѣріемъ, о чемъ я не разъ говорилъ г. предсѣдателю бывшей управы. 2½ года я боролся съ желаніемъ выяснить все, добиться правды и немного освѣтить окружающіе меня потемки, но въ результатѣ получилось то, что меня же забрасываютъ грязью, о виновникахъ умалчиваютъ и ошибки другихъ переносятъ на меня.

Желательно бы знать правду и выяснить, гдѣ виновный и почему происходили злоупотребленія? Виноватъ ли я въ томъ, что говорилъ о злоупотребленіяхъ дорожнаго мастера лишь земской управѣ, а не дѣйствовалъ энергично? Или виноватъ дорожный мастеръ или, можетъ быть, кто-нибудь иной? Пусть на это прольетъ свѣтъ правосудіе, въ руки котораго желательно было бы передать это дѣло для выясненія истины, огражденія личностей и для общей пользы.

Техникъ Курскаго губерн. земства по Дмитріевскому уѣзду *Н. Сергѣевъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

Копія.

ЗЕМСТВО
Курской губерніи.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
уѣздная
Земская Управа.
—
Апрѣля 16 дня 1903 г.
№ 1009.
—
Г. Дмитріевъ.

Г. земскому технику Н. С. Сергѣеву.

Земская управа предлагаетъ Вамъ, Милостивый Государь, съ 18 текущаго апрѣля приступить, совмѣстно съ дорожнымъ мастеромъ, къ весеннему осмотру дорожныхъ сооруженій. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа находитъ нужнымъ просить Васъ не выходить изъ границъ занимаемаго Вами служебнаго положенія, какъ это было допущено Вами въ отношеніи отъ 15 апрѣля за № 31, въ которомъ Вы нашли возможнымъ указывать управѣ ея обязанности по надзору за дорожными сооруженіями и на тотъ ущербъ дѣлу, который, по Вашему мнѣнію, наносится ея образомъ дѣйствій; управа еще разъ повторяетъ Вамъ, что всякій Вашъ выѣздъ въ уѣздъ долженъ производиться не иначе, какъ по командировкамъ управы, и если Вы не пожелаете подчиняться этому требованію и будете продолжать писать въ управу бумаги, подобныя отношенію Вашему за № 31, то уѣздная управа сообщитъ объ этомъ губернской управѣ, указавъ на неудобство техника, присваивающаго себѣ несоотвѣтствующую компетенцію. Бумагъ угрожающаго содержанія управа отъ Васъ впредь принимать не будетъ.

Предсѣдатель *К. Энгельгардтъ.* Секретарь *А. Козаковъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

Копія съ копіи.
Получено 16/IV 1903 г.

ТЕХНИКЪ
Курскаго губернскаго
ЗЕМСТВА

Апрѣля 15 дня 1903 г.
№ 31.

Дмитріевскаго участка.

Указать г. технику кругъ его обязанностей и неумѣстный способъ его переписки съ управою.
К. Энгельгардтъ.

Исполнено 16 апрѣля 1903 г. № 1009.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

Въ виду того, что время поѣздки для весенняго осмотра искусственныхъ сооруженій, находящихся въ вѣдѣніи земства, давно уже пропущено (послѣ спада весеннихъ водъ прошло болѣе мѣсяца), а между тѣмъ уѣздная управа не разрѣшаетъ почему то эту поѣздку, а производитъ исправленія въ нѣкоторыхъ сооруженіяхъ безъ предварительнаго весенняго осмотра,—я нахожу необходимымъ сообщить уѣздной управѣ, что если и теперь не послѣдуетъ вышеупомянутой командировки, то я долженъ, исполняя свою службу, сообщить губернской управѣ и просить уже ее командировать меня съ членомъ управы для весенняго осмотра сооруженій.

За годъ моего пребыванія въ Дмитріевскомъ земствѣ я могъ заключить, что новая реорганизація техническ. надзора, введенная въ Курскомъ земствѣ съ 1902 года, излишняя, ибо, какъ раньше, до реорганизаціи, такъ и теперь, Дмитріевская земская управа нуждается только въ составленіи проектовъ и пріемкѣ совершенно законченныхъ сооруженій; такимъ образомъ, оказывается, что губернское земство дѣлаетъ излишніе расходы на содержаніе лишнихъ техниковъ. Вѣрно. Членъ управы *И. Шумаковъ.* Свѣрялъ завѣдующій строительнымъ отдѣломъ *М. Романовъ.*

Вѣрно. Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

Копія.

XLI очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію

ревизіонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонная комиссія честь имѣетъ довести до свѣдѣнія земскаго собранія въ дополненіе къ докладу своему экстренному собранію 29 декабря 1904 года о ревизіи отчета управы за 1903 г., что въ теченіе отчетнаго года бывшій членъ управы Ѳ. П. Вангенгеймъ получилъ изъ кассы управы согласно п. II примѣчанія къ § XIII—180 р. за поѣздки въ лѣсоохранительный комитетъ и за 10 мѣсяцевъ его службы въ 1904 г.—150 руб. согласно прилагаемой выборкѣ изъ бухгалтерскихъ книгъ,

между тѣмъ какъ по постановленію чрезвычайнаго Дмитріевскаго уѣзднаго земскаго собранія 12 января 1899 г. „признано право за членомъ управы Ѳ. П. Вангенгеймомъ право на полученіе суточныхъ и прогонныхъ при поѣздкахъ его въ Курскъ для участія въ лѣсоохранительномъ комитетѣ", т. е. по 5 руб. суточныхъ и проѣздъ во 2-мъ классѣ до Курска и обратно, и изъ отношенія Курскаго лѣсоохранительнаго комитета отъ 19 октября 1905 г. за № 588 явствуетъ, что г. Вангенгеймъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ комитета въ 1903 г. три раза: 11 февраля, 5 августа и 2 декабря, а въ 7 не былъ, и въ 1904 г. одинъ разъ—27 апрѣля и въ 9 не былъ. На основаніи всего вышеизложеннаго ревизіонная комиссія предлагаетъ собранію обязать г. Вангенгейма внести въ кассу управы двѣсти семьдесятъ руб., излишне имъ полученные. Въ дополненіе къ докладу своему о ревизіи отчетности и осмотрѣ Яковлевской школы ревизіонная комиссія честь имѣетъ доложить собранію, что для постройки этой и Городьковской школы бывшей управой было куплено у землевладѣльца Д. Н. Вансовича одна десятина ольховаго лѣса и 8 осинъ, но въ дѣлахъ управы не найдено никакого отчета по разработкѣ этого лѣса, т. е. нѣтъ никакихъ свѣдѣній о томъ, куда пошли макушки, сучья и прочій матеріалъ, который никоимъ образомъ не могъ пойти на постройку школьныхъ зданій. Предсѣдатель комиссіи *А. Вулихъ*. Члены: *А. П. Кусаковъ, А. Яковлевъ, Г. Масловъ, В. Черемской, А. Золозновъ, Спановскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель управы *П. П. Соколовъ.*

2 ноября 1905 года.
№ 44.

Копія.

Ш. З. и Г. И.

Получено въ Дмитріевской уѣздной управѣ 27 октября 1905 г. Входящій № 5820. Въ ревизіонную комиссію. *П. П. Соколовъ.*

КУРСКІЙ
лѣсоохранительный
комитетъ.

дѣлопроизводство.

Октября 19 дня 1905 г.
№ 588.

Г. Курскъ.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

На отношеніе отъ 27 іюня с. г. за № 3727, полученное въ канцеляріи комитета 29 прошлаго мѣсяца, дѣлопроизводство лѣсоохранительнаго комитета имѣетъ честь увѣдомить уѣздную управу, что членъ лѣсоохранительнаго комитета землевладѣлецъ Ф. П. Вангенгеймъ участвовалъ въ засѣданіяхъ сего комитета въ 1903 году: 11 февраля, 5 августа и 2 декабря, въ остальныхъ 7-ми засѣданіяхъ не присутствовалъ, и въ 1904 г. участвовалъ только въ одномъ засѣданіи—27 апрѣля, въ остальныхъ 9 не присутствовалъ. Не состоявшихся засѣданій комитета не было.

Членъ комитета N. N.

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель *П. П. Соколовъ.*

СПРАВКА. Копія.

Въ октябрѣ 1901 года было продано Ѳ. П. Вангенгейму для земства одна десятина ольховаго лѣса за 240 руб. и, кромѣ того, три березы за 8 руб., всего на 248 руб. *Д. Вансовичъ.*

Съ подлинной вѣрно. Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ*

Копія.

Поѣздка члена управы Ѳ. П. Вангенгейма въ лѣсоохранительный комитетъ въ 1903 г.

№№ капит. книги.	Мѣсяцы.	Числа.	№№ ордеровъ.	Сумма руб.
30	Январь	4	9	15
538	Мартъ	8	282	15
1150	Май	19	602	15
1018	Апрѣль	30	528	15
1266	„	28	676	15
1622	Іюль	12	871	15
1958	Августъ	22	1076	15
1972	„	25	1078	15
1256	Ноябрь	12	1413	15
2675	„	28	1496	45
	Итого .	—	—	180

За 1904 годъ.

47	Январь	9	24	15
304	Февраль	13	179	15
1039	Апрѣль	30	566	30
1652	Май	20	696	45
2196	Іюнь	17	1004	15
2662	Сентябрь	13	1268	15
2904	Октябрь	16	1348	15
	Итого .	—	—	150

Выписано изъ книгъ управы 31 октября 1905 года. Бухгалтеръ *П. Е. Зенинъ.*

Съ подлинной вѣрно. Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

копія.

XLI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію

ревизіонной комиссіи Дмитріевскаго уѣзднаго земства

ДОКЛАДЪ.

1905 года, августа 30 дня, ревизіонная комиссія въ составѣ: предсѣдателя ея А. З. Вулиха и членовъ А. П. Кусакова и А. С. Подпрятова, въ присутствіи члена Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Аладьина осмотрѣла Яковлевское земское училище и составила актъ осмотра, который при семъ прилагается для свѣдѣнія земскаго собранія, при чемъ ревизіонная комиссія обратила вниманіе на то, что эта школа построена изъ ольховаго лѣса, между тѣмъ какъ бывшій предсѣдатель управы К. А. Энгельгардтъ заявилъ въ газетѣ „Русь", что всѣ школы въ Дмитріевскомъ уѣздѣ строятся изъ сосноваго лѣса. Разсматривая отчетъ по постройкѣ школы, ревизіонная комиссія обнаружила, что плотничныя и столярныя работы по отмѣткамъ на подлинныхъ условіяхъ обошлись въ 736 руб. 13 коп. при зданіи величиною въ 53 съ половиною куб. саж., т. е. крайне дорого, что весьма легко объясняется не хозяйственными распоряженіями бывшей управы, выразившимися въ томъ, что подрядчикамъ, напримѣръ Талдонову, деньги выдавались впередъ, а не по окончаніи работъ, что постройка тянулась 3 года и срубъ, сдѣланный изъ сырого лѣса, въ теченіе года настолько повело, что пришлось простѣнки перечерчивать и переправлять наново.

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель *П. П. Соколовъ.*

копія.

АКТЪ.

Тысяча девятьсотъ пятаго года, августа тридцатаго дня, мы, нижеподписавшіеся, предсѣдатель ревизіонной комиссіи Дмитріевскаго уѣзднаго земства А. З. Вулихъ и члены ея А. П. Кусаковъ и А. С. Подпрятовъ, въ присутствіи члена Дмитріевской уѣздной земской управы А. П. Аладьина и постороннихъ лицъ, прибывъ въ дер. Яковлеву Ваблинской волости и осмотрѣвъ Яковлевское земское училище, составили настоящій актъ въ слѣдующемъ: 1) зданіе училища расположено въ чистомъ полѣ, на открытомъ бугрѣ, въ разстояніи около полуверсты отъ дер. Яковлевой и около версты отъ дер. Клесово при полномъ отсутствіи колесной дороги къ нему; 2) внѣшній видъ зданія не особенно удовлетворителенъ, такъ какъ зданіе неравномѣрно сѣло и штукатурка во многихъ мѣстахъ отвалилась; 3) въ присутствіи комиссіи была отбита штукатурка у окна и осмотрѣны участки обнажившагося сруба съ наружной стороны и оказалось, что всѣ стѣны выстроены изъ ольховаго лѣса, большею частью распиленнаго пополамъ и уже въ настоящее время начинающаго загнивать; нижній вѣнецъ дубовый, часть стропилъ и балокъ

осиновыя, а остальное ольховый лѣсъ; лутки сдѣланы изъ дубовыхъ пиленыхъ брусьевъ. Стѣны сложены на войлокѣ изъ старыхъ пожарныхъ полстовъ, а лутки нагнаны безъ войлока. Полы въ школѣ сосновые и не прибиты гвоздями, а только поперечными планками и шпинтусами. Потолокъ только смазанъ и то не весь, а насыпки нѣтъ никакой. По показанію нижеподписавшихся постороннихъ людей крестьянъ дер. Яковлевой школа была срублена вчернѣ въ лѣсу близъ усадьбы бывшаго члена управы Ѳ. П. Вангенгейма, откуда по его распоряженію и была перевезена къ мѣсту ея постройки. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи А. *Вулихъ*. Члены *А. П. Кусаковъ, А. П. Подпрятовъ*. Членъ Дмитріевской уѣздной земской управы *Аладьинъ*. Постороннія лица кр. дер. Яковлевой Ваблинской волости *Лавренъ Кирилловъ Малаховъ, Василій Ивановъ Яковлевъ* и староста *Иванъ Дмитріевъ Яковлевъ*, а за нихъ неграмотныхъ, по ихъ просьбѣ, расписался и за себя *Сергѣй Яковлевъ*.

Подлинный за надлежащей подписью.

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ*.

копія.

XLI очередному Дмитріевскому уѣздному собранію

ревизіонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонная комиссія честь имѣетъ обратить вниманіе собранія, что соображенія, высказанныя ею въ докладѣ чрезвычайному собранію 29 декабря 1904 года относительно трудности ликвидаціи долговъ по сельскохозяйственному складу и сомнительнаго достоинства нѣкоторыхъ представленныхъ обязательствъ и документовъ, которыми обезпечены эти долги, вполнѣ подтверждаются обстоятельствами, изложенными въ докладѣ управы „о состояніи и дѣятельности сел.-хоз. склада", заслушанномъ 1 ноября сего года, относительно затрудненій, возникшихъ при предъявленіи обязательствъ къ оплатѣ. 2 ноября 1905 года.

Предсѣдатель комиссіи *Вулихъ*. Члены: *В. Черемской, Г. Масловъ, Спановскій, А. В. Яковлевъ*.

2 ноября, № 43.

Съ подлиннымъ вѣрно. Предсѣдатель управы *Н. П. Соколовъ*.

Выписка изъ постановленія XLI Дмитріевскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія за 2 ноября 1905 года.

Было представлено дѣло о ревизіи прошлаго состава Дмитріевской уѣздной земской управы, но, предварительно чтенія всего этого дѣла, предсѣдатель собранія, предводитель дворянства Д. Н. Вансовичъ, просилъ высказаться: желаетъ ли собраніе прочтенія всего этого дѣла, или же, будучи уже достаточно ознакомлено съ нимъ, читать его по пунк-

тамъ доклада ревизіонной комиссіи и слѣдуемыя на нихъ возраженія бывшаго состава управы.

А. П. Шатохинъ: исходя изъ того положенія, что прочтеніе докладовъ ревизіонной комиссіи и возраженій бывшаго состава управы является острымъ, я, А. П., не считаю себя въ состояніи совершенно хладнокровно отнестись къ разрѣшенію этого вопроса по существу, предложилъ все дѣло со всѣми докладами ревизіонной комиссіи и возраженіями бывшаго состава управы цѣликомъ передать на разсмотрѣніе и, въ случаѣ надобности, для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности въ Курское губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе.

Бывшій предсѣдатель управы К. А. Энгельгардтъ согласился вполнѣ со взглядомъ, высказаннымъ А. П. Шатохинымъ на передачу дѣла въ губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе и прибавилъ, что онъ надѣется, что та грязь, которою ихъ забросала ревизіонная комиссія, и та пристрастность, съ которою она относилась къ нимъ, будетъ снята съ нихъ при разсмотрѣніи этого дѣла стороннимъ учрежденіемъ. Бывшій членъ управы Ѳ. П. Вангенгеймъ также вполнѣ присоединился ко взгляду, высказанному А. П. Шатохинымъ, заявивъ только претензію о томъ, что онъ считаетъ несправедливымъ то обстоятельство, что докладъ ревизіонной комиссіи былъ прочтенъ на прежнемъ засѣданіи земскаго собранія, а ихъ возраженія не были прочтены ни разу въ засѣданіи земскаго собранія.

Выслушавъ всѣ эти объясненія, собраніе единогласно постановило: все дѣло объ отвѣтственности бывшихъ предсѣдателя управы (К. А. Энгельгардтъ) и членовъ управы (Ѳ. П. Вангенгейма и Л. М. Кусакова) передать на обсужденіе Курскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, со всѣми къ нему приложеніями, т. е. возраженіями техника Сергѣева, дополнительными докладами ревизіонной комиссіи и пр.

Предсѣдатель *Н. П. Соколовъ.*

О таксѣ за потраву полей на 1906—1908 гг.

Съ окончаніемъ настоящаго года истекаетъ срокъ дѣйствія таксы на взиманіе штрафовъ за потраву полей, луговъ и другихъ угодій домашнимъ скотомъ и птицею, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ на 1903, 1904 и 1905 гг. Представляя эту таксу уѣздному земскому собранію, управа покорнѣйше проситъ дать заключеніе, требуетъ ли она какихъ-либо измѣненій согласно съ мѣстными условіями, или же дѣйствіе ея можетъ быть продолжено безъ измѣненія на трехлѣтіе съ 1906 года. 2 ноября 1905 г., № 45.

Подлинный за надлежащей подписью.

I. Такса для взиманія вознагражд. за потраву полей, луговъ и другихъ угодій домашн. скот. или птицею по Курской губ. на 1903, 1904 и 1905 г.

Владѣлецъ животнаго, задержаннаго на чужихъ поляхъ, обязанъ заплатить:	Р О Д Ы На усадьбахъ. Въ огорожен. или окопанныхъ. Въ саду.	Въ огородѣ и плантаціяхъ.	На коноплянникахъ.	Въ гумнѣ.	Неогорожен. и неокопанныхъ. Въ саду.	Въ огородѣ и плантаціяхъ.	На коноплянникахъ.	Въ гумнѣ.	На Озимыхъ. Осенью. Въ мокрое время.	Въ сухое время.	Весною. Довыкашив. хлѣбовъ.	Послѣ выкашиванія хлѣбовъ.	У Г О Д І Й. На поляхъ. Яровыхъ. До выкашиванія хлѣб.	Послѣ выкашиванія хлѣбовъ.	Свекловичн. плантаціи. Для молод., неокрѣпш. всход.	Для достаточно прочно укрѣпившихся всходовъ.	Сѣяной кормов. травы. До укоса травъ.	Послѣ укоса травъ.	Паровыхъ и выгонныхъ.	Послѣ уборки озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ по свозкѣ съ поля копенъ.	На лугахъ. Посѣмныхъ. До укоса травъ.	По уборкѣ сѣна.	Непосѣмныхъ. До укоса травъ.	По уборкѣ сѣна.	По лѣсамъ. Крупному. До укоса травъ.	По уборкѣ сѣна.	Мелкому и поросли. До укоса травъ.	По уборкѣ сѣна.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
За лошадь	1 —	1 —	1 —	1 —	— 75	— 75	— 75	— 75	— 60	— 40	1 —	— 50	1 —	— 50	1 —	— 50	— 50	— 25	1 —	— 40	1 —	— 40	1 —	— 40	1 —	— 40	1 —	— 40
„ быка или корову	1 —	1 —	1 —	1 —	— 75	— 75	— 75	— 75	— 60	— 40	1 —	— 50	1 —	— 50	1 —	— 50	— 50	— 25	1 —	— 40	1 —	— 40	1 —	— 40	1 —	— 40	1 —	— 40
„ барана или овцу	— 50	— 50	— 50	— 50	— 40	— 40	— 40	— 40	— 30	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 20	— 10	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20
„ козла или козу	1 —	1 —	— 50	— 50	— 75	— 75	— 40	— 40	— 30	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 20	— 10	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20
„ свинью	1 —	2 —	1 —	1 —	— 75	1 50	— 75	— 75	1 —	1 —	1 —	— 05	1 —	— 50	1 —	— 50	1 —	— 25	1 —	— 75	1 —	— 75	1 —	— 75	1 —	— 75	1 —	— 75
„ поросенка	— 50	1 —	— 50	— 50	— 37	— 75	— 37	— 37	— 50	— 50	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 12	— 50	— 37	— 50	— 37	— 50	— 37	— 50	— 37	— 50	— 37
„ жеребенка	— 50	— 50	— 50	— 50	— 37	— 37	— 37	— 37	— 30	— 20	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 25	— 25	— 13	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20
„ теленка	— 50	— 50	— 50	— 50	— 37	— 37	— 37	— 37	— 30	— 20	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 25	— 25	— 12	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20	— 50	— 20
„ козленка	— 50	— 50	— 25	— 25	— 37	— 37	— 20	— 20	— 15	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 10	— 50	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 50	— 10
„ ягненка	— 25	— 25	— 25	— 25	— 20	— 20	— 20	— 20	— 15	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 10	— 5	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10
„ гуся	— 30	— 50	— 50	— 50	— 40	— 40	— 40	— 40	— 50	— 50	— 50	— 25	— 50	— 25	— 50	— 25	— 15	— 7	— 50	— 15	— 50	— 15	— 50	— 15	— 50	— 15	— 50	— 15
„ утку	— 15	— 30	— 30	— 15	— 10	— 25	— 25	— 10	— 10	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 5	— 3	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10
„ индѣйку	— 15	— 30	— 30	— 15	— 10	— 25	— 25	— 10	— 5	— 5	— 25	— 10	— 25	— 10	— 25	— 10	— 5	— 3	— 25	— 5	— 25	— 5	— 25	— 5	— 25	— 5	— 25	— 5
„ курицу	— 10	— 30	— 30	— 10	— 5	— 25	— 25	— 5	— 5	— 5	— 15	— 5	— 15	— 5	— 15	— 5	— 5	— 3	— 10	— 5	— 10	— 5	— 10	— 5	— 10	— 5	— 10	— 5

Примѣчаніе. За потраву въ лѣсахъ, гдѣ не производится косьбы, взимается какъ за потраву въ лѣсу послѣ уборки сѣна.

II. Такса для взиманія вознагражденія за каждую разбитую копну разнаго рода хлѣбовъ и сѣна домашнимъ скотомъ или птицею по Курской губ. на 1903, 1904 и 1905 годы.

Наименованіе хлѣбовъ и сорта сѣна.	Пшеницы. Озимой.		Яровой.		Ржи.		Гречихи.		Проса.		Овса.		Конопл.		Ячменя.		Гороху.		Маку.		Льну.		Чечевицы.		Сѣяной кормовой травы.		Сѣна луговаго.		Сѣна степного.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
За одну разбитую копну причитается вознагражденія	6	—	6	—	5	—	3	50	3	50	3	—	4	—	4	—	3	—	6	—	4	—	1	50	3	—	2	—	2	—

III. Такса за потраву (поврежденіе или поломку) скотомъ плодовыхъ деревьевъ всѣхъ породъ и ягодныхъ кустарниковъ.

а) *Въ питомникахъ* (разсадники):
за фруктовыя деревья со штуки:
въ возрастѣ до 1 года — 20 к.
2 лѣтъ — 30 к.
3 „ — 40 к.
4 и стар. 1 р.
за ягодные кустарники со штуки — 30 к.

б) *Въ садахъ*:
за фруктовыя деревья со штуки:
при окружн. у пня до 4 верш. 4 р.
8 „ 10 р.
12 „ 18 р.

IV. Такса за потраву (поврежденіе или поломку) скотомъ деревьевъ хвойныхъ или лиственныхъ породъ и древесныхъ кустарниковъ.

Въ древесныхъ питомн. (разсадники):
а) за сѣянцы: съ однолѣтняго возр. по 5 к. со штуки съ прибавленіемъ по по 10 к. за каждый годъ возр.
б) за деревья со штуки: при окруж. у пня отъ 1 до 4 вер. отъ 50 к. до 1 р.
„ „ „ 8 „ 2 руб.
„ „ „ 12 „ и болѣе 4 руб.

За кустарники со штуки по 50 коп.
За каждый погонный аршинъ живой изгороди 2 руб.
Примѣчаніе. Въ неогороженныхъ или неокопанныхъ питомникахъ, садахъ и насажденіяхъ взысканіе уменьшается на половину.

Означенная такса вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 29 ноября 1902 г., г. Курскимъ губернаторомъ, согласно пункту 5 земельныхъ угодій для Курской губерніи, разсмотрѣнная XXXVIII Курскимъ очереднымъ губернскимъ лит. *а* ст. 82 Положенія о зем. учреж. 12 іюня 1890 г., утверждена.

Подлинная за надлежащей подписью.

Съ прошеніями о назначеніи пособій отъ земства.

Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія прошенія нижеслѣдующихъ лицъ о назначеніи пособій изъ земскихъ средствъ: 1) вдовы бывшаго земскаго учителя Моисеевой, 2) фельдшера Андреева, 3) вдовы бывшаго смотрителя городской земской больницы Соколовой, 4) учителя Вѣтской школы Плотникова, 5) вдовы бывшаго учителя Безиной и 6) вдовы бывшаго регистратора управы Денисовой.

Подлинный за надлежащей подписью.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу

вдовы, земскаго сельскаго учителя Маріи Моисеевой

покорнѣйшее прошеніе.

Оставшись по смерти своего мужа, земскаго сельскаго учителя, съ большимъ семействомъ безъ всякихъ средствъ къ жизни, я терплю крайнюю матеріальную нужду. Въ настоящее время у меня обучаются пять человѣкъ дѣтей, изъ нихъ, за исключеніемъ одной дочери, всѣ содержатся на мои скудныя средства, терпя въ Курскѣ всякаго рода лишенія. Въ виду такого бѣдственнаго своего положенія я осмѣливаюсь покорнѣйше просить Дмитріевскую уѣздную земскую управу, на пользу которой мой покойный мужъ прослужилъ 26 лѣтъ, оказать мнѣ поддержку въ воспитаніи дѣтей, назначивъ послѣднимъ пособіе въ размѣрѣ, который для Дмитріевской земской управы будетъ посильнымъ, а для меня достаточнымъ, о чемъ прошу доложить въ очередное земское собраніе.

Къ сему прошенію вдова, сельскаго учителя *Марія Моисеева.* 1905 года, октября 1 дня.

Въ Дмитріевское уѣздное земское собраніе

фельдшера Михаила Демьяновича Андреева

ПРОШЕНІЕ.

Я служу Дмитріевскому земству 23 года, при чемъ въ настоящее время получаемое мною жалованье не можетъ удовлетворять воспитаніе дѣтей, которымъ я долженъ дать образованіе хотя бы въ Дмитріевскомъ городскомъ училищѣ (которое особаго содержанія не требуетъ), въ настоящее время у меня трое учащихся, изъ нихъ двое при мнѣ въ Михайловкѣ учатся въ начальномъ земскомъ училищѣ, которыя особаго содержанія не требуютъ, а одинъ мальчикъ поступилъ въ городское учи-

лище, за котораго я долженъ буду платить какъ за правоученіе, такъ и за квартиру не менѣе 7—8 р. въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ, остальнаго моего жалованья недостанетъ на просуществованіе семьи моей Зная отзывчивость земскаго собранія къ нуждамъ служащихъ земства, покорнѣйше прошу ассигновать мнѣ ежегодно пособіе на воспитаніе моего сына въ Дмитріевскомъ городскомъ училищѣ въ размѣрѣ хотя бы 80 руб. Августа 12 дня 1905 г. Фельдшеръ *Михаилъ Демьяновъ Андреевъ.*

Въ Дмитріевское уѣздное земское собраніе

Анастасіи Никитичны Соколовой

ПРОШЕНІЕ.

Мой покойный мужъ съ 1881 по 1886 годъ служилъ смотрителемъ Дмитріевской земской больницы, и я обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою къ земскому собранію о назначеніи мнѣ какого-нибудь пособія, такъ какъ я не имѣю никакихъ средствъ къ существованію. Октября 8 дня 1905 года. Вдова *Анастасія Соколова*

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу

учителя Вѣтскаго начальнаго училища Д. Плотникова

покорнѣйшее прошеніе.

Въ настоящемъ году я помѣстилъ своего сына въ Рыльское духовное училище.

Почтительнѣйше прошу управу назначить мнѣ денежное пособіе на воспитаніе и обученіе сына. 29 августа 1905 года. *Д. Плотниковъ. С. Вѣтъ*

Его Высокородію г. предсѣдателю Дмитріевской уѣздной земской управы

вдовы земскаго учителя села Сальнаго Флора Васильева Безина, Аграфены Васильевой Безиной,

покорнѣйшее прошеніе.

Мужу моему, бывшему земскому учителю села Сальнаго, Флору Васильеву Безину, умершему 3 сего апрѣля, Дмитріевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ было назначено ежегодное пособіе на воспитаніе дѣтей въ суммѣ 80 руб., которое въ семъ году было получено имъ за четыре мѣсяца.

Въ виду критическихъ обстоятельствъ, сложившихся по смерти мужа, имѣя пять человѣкъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, лишенная почти куска хлѣба, я обращаюсь къ Вашему Высокородію съ покорнѣйшей просьбой, не найдете ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ мнѣ означеннаго пособія, причитающагося мужу, за весь 1905 годъ, а равно покорнѣйше прошу Вашего ходатайства передъ будущимъ Дмитріевскимъ земскимъ собраніемъ объ оставленіи мнѣ и на будущіе годы вышеозначеннаго пособія, крайне необходимаго для моего съ дѣтьми существованія, впредь до окончанія ихъ воспитанія. Къ сему подписуюсь вдова бывшаго учителя *Агриппина Васильева Безина*, а за неграмотную расписался *Д. Безинъ*. Г. Дмитріевъ, 1905 года, апрѣля 9 дня.

Въ Дмитріевское очередное уѣздное земское собраніе

вдовы дворянина Прасковьи Михайловны Денисовой, жительств. въ г. Дмитріевѣ,

ПРОШЕНІЕ.

Послѣ смерти мужа моего дворянина Николая Петровича Денисова я съ несовершеннолѣтними дѣтьми своими Анною и Василіемъ остаюсь безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Въ виду того, что названный мужъ мой болѣе 15 лѣтъ прослужилъ въ канцеляріи Дмитріевской уѣздной земской управы, я въ теченіи 7 лѣтъ со дня его смерти получала по настоящее время ассигнованное мнѣ земскимъ собраніемъ на содержаніе съ дѣтьми моими пособіе въ размѣрѣ 60 р., а затѣмъ въ текущемъ году всего лишь 30 р.

Такъ какъ средства мои нисколько не увеличились, я вынужденнымъ нахожусь вновь покорнѣйше просить уѣздное земское собраніе не отказать о дальнѣйшемъ ассигнованіи мнѣ пособія въ суммѣ, которую признаетъ возможнымъ само собраніе. Сентября 30 дня 1905 года. *Прасковья Денисова*

Въ Дмитріевское очередное уѣздное земское собраніе

вдовы Евдокіи Егоровой Сычевой, живущей въ с. Звенячкѣ,

ПРОШЕНІЕ.

Мужъ мой Сергѣй Матвѣевъ Сычевъ прослужилъ въ должности полицейскаго урядника въ Дмитріевскомъ уѣздѣ 19½ лѣтъ, 18 іюня 1905 года умеръ, оставивъ меня съ тремя дѣтьми безъ средствъ къ жизни Сынъ мой Сергѣй обучается въ Дмитріевскомъ городскомъ учили-

щѣ въ 1-мъ классѣ и содержится на квартирѣ мною. Въ виду долголѣтней службы въ уѣздѣ мужа моего, на которой онъ потерялъ здоровье и оставилъ семью безъ средствъ къ жизни, я покорнѣйше прошу земское собраніе о назначеніи мнѣ какого-либо денежнаго пособія на содержаніе въ городскомъ училищѣ сына моего Сергѣя Сычева, такъ какъ на свои средства я не въ состояніи его содержать и должна буду прекратить учить его. Октября 10 дня 1905 г., къ сему прошенію вдова *Евдокія Егорова Сычева.*

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу.

Представляя при этомъ прошеніе въ Дмитріевское уѣздное очередное земское собраніе, я честь имѣю покорнѣйше просить Дмитріевскую уѣздную земскую управу походатайствовать передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ о назначеніи дочери моей стипендіи; дочь моя Александра уже приготовлена мною въ женскій медицинскій институтъ. Октября 16 дня 1905 г. Земскій фельдшеръ *Я. Бесѣдинъ.*

Въ Дмитріевское уѣздное очередное земское собраніе

земскаго фельдшера Матвѣевскаго медицинскаго участка Якова Никитича Бесѣдина,

ПРОШЕНІЕ.

Прослуживъ Дмитріевскому земству около 25 лѣтъ въ должности фельдшера, я въ теченіе всего этого времени ни разу не пользовался никакими вспомоществованіями отъ земства, въ настоящее же время, вынужденный обстоятельствами давать образованіе своимъ дочерямъ, осмѣливаюсь безпокоить и почтительнѣйше просить Дмитріевское очередное земское собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ помочь мнѣ въ этомъ и назначить дочери моей Александрѣ стипендію для поступленія въ женскій медицинскій институтъ, куда она уже выдержала экзаменъ по латинскому языку; стипендію просилъ бы назначить съ тѣмъ, чтобы по окончаніи курса дочь моя Александра отслужила Дмитріевскому земству. Надѣюсь, что земское собраніе не откажетъ въ моей просьбѣ и тѣмъ поощритъ меня за почти четвертьвѣковую службу Дмитріевскому земству. Октября 16 дня 1905 года. Земскій фельдшеръ *Я. Бесѣдинъ.*

Въ Дмитріевское очередное уѣздное земское собраніе

бывшаго писца страхового отдѣла Дмитріевской земской управы Василія Ивановича Лабушева

ПРОШЕНІЕ.

Служба моя въ страховомъ отдѣлѣ при уѣздной управѣ даетъ мнѣ основаніе обратиться къ уѣздному земскому собранію съ покорнѣйшей просьбой назначить мнѣ, если возможно, какое-либо пособіе на воспитаніе дѣтей. Извиняясь передъ земскимъ собраніемъ за безпокойство настоящей просьбой, имѣю честь объяснить собранію, что семейное положеніе вынуждаетъ меня безпокоить собраніе. У меня 7 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ четверо учатся и содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ для меня крайне обременительно.

Надѣюсь, что собраніе не откажетъ въ моей просьбѣ и назначитъ мнѣ пособіе, которое для меня будетъ имѣть громадное значеніе, такъ какъ безъ него я вынужденъ буду оторвать отъ школы 2—3 дѣтей. Сентября 10 дня. *Василій Ивановъ Лабушевъ.*

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу

кр. с. Артакова-Вандорца 1 общества Петра Никанорова Горбачева

ПРОШЕНІЕ.

Сынъ мой Сергѣй Петровъ Горбачевъ продолжаетъ воспитаніе свое въ городскомъ Дмитріевскомъ училищѣ, куда онъ принятъ на казенный счетъ, при чемъ самое содержаніе его и квартирное довольствіе было оплачиваемо мною; въ настоящее время за скудость моихъ средствъ по случаю плохого урожая и многосемейнаго положенія моего и много другихъ причинъ, я не въ состояніи оплачивать его содержаніе при означенномъ училищѣ, черезъ что онъ долженъ оставить ученіе, почему я всепокорнѣйше прошу земскую управу, войдя въ мое положеніе, не отказать въ выдачѣ сыну моему средствъ на существованіе его въ г. Дмитріевѣ на квартирѣ со столомъ въ достаточномъ размѣрѣ, которую сумму выдавать ему ежемѣсячно. Крестьянинъ *Петръ Никаноровъ Горбачевъ,* а за него неграмотнаго по его личной просьбѣ расписался коллежскій регистраторъ *Федоръ Владимировичъ Мазуровъ.* Артаково-Вандорецъ. 1905 года іюня 18 дня.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу для доклада Дмитріевскому земскому собранію

крестьянина 1 общества села Артакова Вандорца Петра Никанорова Горбачева

ПРОШЕНІЕ.

Сынъ мой Сергѣй учится въ Дмитріевскомъ городскомъ училищѣ, который принятъ на казенный счетъ, но по своей бѣдности и многосемейному положенію я не въ состояніи его одѣвать и содержать на квартирѣ.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго покорнѣйше прошу земскую управу оказать сыну моему Сергѣю денежное пособіе въ размѣрѣ, необходимомъ на его личное содержаніе и уплату за квартиру; если же земская управа откажетъ въ выдачѣ сыну моему пособія, то я долженъ буду сына моего Сергѣя взять изъ училища 1905 года, ноября 2 дня. Крестьянинъ *Петръ Горбачевъ*, а за неграматнаго по его просьбѣ подписался коллежскій регистраторъ *Федоръ Владимировичъ Мазуровъ*.

Въ Дмитріевское уѣздное земское собраніе

коллежскаго секретаря Николая Михайловича Арсеньева

ПРОШЕНІЕ.

Приношу искреннюю благодарность настоящему земскому собранію, что оно, согласно моему прошенію въ прошедшемъ году, изволило ассигновать въ пособіе на воспитаніе моихъ дѣтей въ суммѣ 60 руб., изъ коихъ тридцатью рублями я пополнилъ свой долгъ Дмитріевской уѣздной земской управѣ, квитанцію ея за № 116 при семъ прилагаю, и послѣдней я еще состою должнымъ въ суммѣ 65 руб. 40 к. за кровельное желѣзо, требованіе управы отъ 5 іюля н./г. за № 80 также прилагаю. Не имѣя средствъ уплатить тотъ долгъ земской управѣ, я осмѣливаюсь просить настоящее земское собраніе продлить мнѣ то же самое пособіе срокомъ на три года, въ періодъ коего времени я и въ состояніи буду какъ уплатить земской управѣ числящійся за мною этотъ долгъ, такъ и дать хотя малое вспомоществованіе для своихъ малолѣтнихъ дѣтей. Октября 11 дня 1905 года. Коллежскій секретарь *Н. Арсеньевъ*.

О таксѣ за вспомогательныя работы на желѣзныхъ дорогахъ.

Въ виду истеченія срока дѣйствій таксы вознагражденія лицамъ, призываемымъ для вспомогательныхъ работъ на желѣзныхъ дорогахъ, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ на трехлѣтіе съ 1903 г.

управа, представляя эту таксу на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, покорнѣйше проситъ дать заключеніе, требуетъ ли она измѣненій или же дѣйствіе ея въ неизмѣненномъ видѣ можетъ быть продолжено на новое съ 1906 года трехлѣтіе. Съ своей стороны имѣя въ виду: 1) что работы на желѣзныхъ дорогахъ имѣютъ принудительный характеръ и населеніе для нихъ всегда вызывается экстренно и вынуждено бываетъ бросать собственныя хозяйственныя занятія, 2) что работать почти всегда приходится при дурныхъ условіяхъ погоды, управа находитъ необходимымъ существующую таксу на трехлѣтіе съ 1906 г. повысить на 50% для пѣшихъ и на 25% для конныхъ рабочихъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Такса вознагражденія лицъ, призываемыхъ для вспомогательныхъ работъ на желѣзныхъ дорогахъ, пролегающихъ въ предѣлахъ Курской губерніи.

Пѣшему рабочему:

За денную работу . . . . . 1 руб.
За ночную работу . . . . . 2 руб.

Конному рабочему:

За денную работу . . . . . 2 руб.
За ночную работу . . . . . 4 руб.

Такса эта установлена экстреннымъ земскимъ собраніемъ на 1903, 1904 и 1905 годы и утверждена г. Курскимъ губернаторомъ, согласно 158 ст. общ уст. Росс. жел. дорогъ (т. XII, ч. 1, изд. 1886 г.).

Съ правилами объ обезпеченіи судьбы дѣтей лицъ, погибшихъ въ войнѣ съ Японіей.

Управа имѣетъ честь представить собранію полученныя при циркулярѣ г. Курскаго губернатора, отъ 10 сентября т. года за № 1496, правила объ обезпеченіи судьбы дѣтей лицъ, погибшихъ въ войнѣ съ Японіей. Согласно этимъ правиламъ, дѣти нижнихъ чиновъ изъ жителей Дмитріевскаго уѣзда, погибшихъ въ послѣдней войнѣ, будутъ получать пособіе по 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ, т. е. въ такомъ размѣрѣ, при которомъ уѣздное земство должно быть готово съ своей стороны придти имъ на помощь. Что касается сиротъ дѣтей офицеровъ, судьба которыхъ обезпечивается до возможности воспитанія въ привилегированныхъ учебныхъ заведеніяхъ, то въ этомъ отношеніи участія со стороны уѣзднаго земства, вѣроятно, не потребуется.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ изданіи печатнаго органа Дмитріевскаго уѣзднаго земства.

При существующей организаціи земскихъ учрежденій и способѣ выборовъ въ нихъ, отдаляющемъ отъ участія въ дѣлахъ земства огромное большинство населенія, успѣшность веденія земскаго хозяйства въ значительной степени тормозится недостаткомъ общенія между органами земскаго самоуправленія и мѣстнымъ населеніемъ. Сущность многихъ земскихъ мѣропріятій, въ выработкѣ которыхъ не участвовало, хотя бы косвеннымъ образомъ, большинство жителей, для послѣднихъ остается неясной и даже съ общимъ направленіемъ дѣятельности земства населеніе бываетъ мало ознакомлено. При такомъ положеніи дѣла представляется естественнымъ, что многія изъ начинаній земства, несомнѣнно прекрасныя въ идеѣ, въ примѣненіи къ жизни не приносятъ ожидаемыхъ результатовъ. Выходу изъ такого положенія въ значительной степени можетъ служить изданіе уѣзднымъ земствомъ мѣстнаго печатнаго органа, имѣющее цѣлью установить общенія между земствомъ и населеніемъ по вопросамъ земскаго хозяйства. Знакомясь съ такими изданіями, какъ „Саратовская земская недѣля", „Вѣстникъ страхованія Тверского земства", „Листокъ Обоянскаго уѣзднаго земства" и т. п., нельзя не видѣть, что подобные органы приносятъ существенную пользу земскому дѣлу, облегчая земствамъ проведеніе въ жизнь различныхъ мѣропріятій и помогая населенію въ установленіи правильнаго взгляда на задачи земства и осуществляемыя имъ мѣры. Въ этихъ цѣляхъ управа имѣетъ честь предложить собранію издавать съ 1 января будущаго 1906 года ежемѣсячный „Листокъ Дмитріевскаго земства" по слѣдующей программѣ: 1) распоряженіе правительства по дѣламъ земства; 2) постановленія губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній и земскихъ комиссій; 3) обзоръ дѣятельности земствъ по Россіи; 4) статьи по земскому хозяйству; 5) справочныя свѣдѣнія, полезныя для мѣстнаго населенія; 6) объявленія. Листокъ необходимо будетъ разсылать безплатно гг. уѣзднымъ гласнымъ, губернской и уѣздной управамъ Курской губ., всѣмъ служащимъ уѣзднаго земства, гг. земскимъ начальникамъ и волостнымъ правленіямъ уѣзда. На учителя и прочіе расходы по изданію потребуется въ годъ до 300 руб. прибавки къ содержанію канцеляріи.

Подлинный за надлежащей подписью.

О переоцѣнкѣ торговопромышленныхъ заведеній въ уѣздѣ.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 12 октября минувшаго 1904 года постановило поручить земской управѣ произвести переоцѣнку торговопромышленныхъ заведеній уѣзда, облагаемыхъ земскими сборами. Выполненіе этой работы представляется настоятельно необходимымъ, такъ какъ обложеніе земскими сборами недвижимыхъ имуществъ назван-

ной категоріи, по всѣмъ признакамъ, находится въ крайне ненормальномъ положеніи. Прежде всего, общей регистраціи и переоцѣнки торговопромышленныхъ заведеній не производилось съ 1887 г., т. е. въ теченіе 18 лѣтъ Вмѣстѣ съ тѣмъ не было установлено какого-либо способа варегистрированія возводимыхъ вновь заведеній, и въ настоящее время въ уѣздѣ имѣется значительное число торговопромышленныхъ заведеній, существующихъ уже по нѣсколько лѣтъ, но вовсе не несущихъ земскаго обложенія. Измѣненія въ цѣнности заведеній опредѣлялись почти исключительно волостными правленіями, по порученію земской управы, и при томъ только въ случаяхъ заявленій владѣльцевъ о пониженіи цѣнности заведеній; повышеніе же цѣнности имуществъ, вслѣдствіе ихъ перестройки или расширенія, имѣвшее мѣсто по отношенію ко многимъ заведеніямъ, совершенно упускалось изъ виду и ни въ одномъ случаѣ не вело къ повышенію обложенія. Если, затѣмъ, къ сказанному добавить, что поступленіе земскихъ сборовъ съ торговопромышленныхъ заведеній является самымъ слабымъ по сравненію съ поступленіемъ сборовъ съ прочихъ предметовъ земскаго обложенія, что можетъ быть объяснено лишь слабыми сторонами оцѣнки названныхъ заведеній, то ненормальность существующаго порядка обложенія торговопромышленныхъ заведеній въ уѣздѣ будетъ очевидна. Насколько при этомъ страдаютъ интересы уѣзднаго земства, благодаря малоуспѣшности поступленія земскихъ сборовъ съ указанной категоріи недвижимыхъ имуществъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ поступленія уѣзднаго земскаго сбора за 1904 годъ:

	Слѣдовало къ поступленію.	Поступило.	% недобора.
Съ земель . . .	109280 р. 74 к.	80106 р. 71 к.	26,6
„ городскихъ имуществ.	2267 р. 65 к.	2242 р. 71 к.	1,1
„ торговыхъ площадей .	739 р. 94 к.	482 р. 07 к.	34,8
„ промышлен. заведеній	19655 р. 06 к.	5900 р. 06 к.	80

Приступая къ выполненію порученія собранія относительно переоцѣнки торговопромышленныхъ заведеній, земская управа затребовала отъ волостныхъ правленій списки находящихся въ волостяхъ этого рода недвижимыхъ имуществъ Списки эти, по сличеніи ихъ съ окладными книгами управы, должны были послужить исходною точкою при переоцѣнкѣ торговопромышленныхъ заведеній, которую предполагалось выполнить въ теченіе лѣта текущаго года. Но перейдя затѣмъ къ ознакомленію съ основаніями, установленными земскимъ собраніемъ для оцѣнки названныхъ недвижимыхъ имуществъ, управа должна была убѣдиться, что основанія эти крайне несовершенны. Собственно говоря, Дмитріевскимъ земствомъ не выработано никакихъ основаній для оцѣнки торговопромышленныхъ заведеній, кромѣ руководства общимъ требованіемъ, предъявляемымъ уставомъ о земск. повинностяхъ, въ силу котораго обложеніе торговопромышленныхъ заведеній должно производиться по ихъ стоимости и доходности. Что же касается того, на какихъ основаніяхъ и съ соблюденіемъ какихъ общихъ пріемовъ, гарантирующихъ

правильность оцѣнки, слѣдуетъ производить опредѣленіе стоимости заведеній, то въ этомъ отношеніи предоставляется полный просторъ усмотрѣнію оцѣнивающаго лица. Для опредѣленія доходности заведеній установленъ крайне грубый пріемъ—именно, для всѣхъ родовъ торговопромышленныхъ заведеній за доходность принимается 20% ихъ стоимости. Наконецъ, уравнительность обложенія торговопромышленныхъ заведеній съ прочими предметами земскаго обложенія, составляющая главное условіе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, достигается не прямымъ путемъ повышенія или пониженія стоимости заведеній въ томъ отношеніи, въ какомъ находится оцѣнка прочихъ облагаемыхъ имуществъ къ ихъ дѣйствительной стоимости, а посредствомъ капитализаціи доходности заведеній различныхъ категорій по различному проценту, причемъ принято во вниманіе участіе въ производствѣ заведеній оборотнаго капитала, что уже прямо противорѣчитъ уставу о земск. повинностяхъ, требующему, чтобы торговопромышленныя заведенія облагались земскими сборами именно какъ заведенія, т. е. какъ строенія и сооруженія, приносящія доходъ, а не какъ торгопромышленныя предпріятія. Существующій порядокъ оцѣнки торговопромышленныхъ заведеній, не обезпечивая, такимъ образомъ, правильности и уравнительности оцѣнокъ, предоставляетъ полную свободу взглядамъ и индивидуальному отношенію къ опредѣленію стоимости и доходности того или другого заведенія лица, производящаго оцѣнку. И дѣйствительно, въ числѣ торговопромышленныхъ заведеній, облагаемыхъ земствомъ, имѣются такія, которыя при 2500 р. валового дохода оцѣнены въ 20000 руб., въ то время, какъ оцѣнка другихъ заведеній при чистомъ, по показанію самихъ владѣльцевъ, доходѣ въ 3000 руб. равняется лишь 8000 руб. Такое положеніе дѣла не можетъ, конечно, не вызывать недовольствъ среди владѣльцевъ торговопромышленныхъ заведеній, и жалобы со стороны послѣднихъ на неправильность оцѣнокъ представляютъ обычное явленіе.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, земская управа не нашла возможнымъ произвести переоцѣнку торговопромышленныхъ заведеній на существующихъ основаніяхъ и сочла необходимымъ выработать новыя основанія и правила производства этого рода оцѣнокъ, гарантирующія правильность обложенія; а такъ какъ со стороны земскаго собранія не было уполномочія на отмѣну существующихъ основаній оцѣнки, то представилось необходимымъ переоцѣнку торговопромышленныхъ заведеній отложить впредь до утвержденія собраніемъ выработанныхъ управою основаній и правилъ, которыя управа и имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе настоящаго собранія.

Основанія оцѣнки торговопромышленныхъ заведеній для обложенія земскими сборами въ Дмитріевскомъ уѣздѣ.

1) Общимъ основаніемъ размѣра обложенія торговопромышленныхъ заведеній должны служить цѣнность и доходность самыхъ зданій заведеній. Находящіеся въ заведеніяхъ предметы торга, размѣры оборота и

чистая прибыль заведеній при оцѣнкѣ принимаемы во вниманіе быть не могутъ (Уст. о зем. повин. ст. 97 Опр. Сен. 7 октября 1897 года № 7914).

Примѣчаніе. Подъ цѣнностью заведеній слѣдуетъ понимать стоимость ихъ сооруженія.

2) Въ оцѣнку заведеній включаются находящіеся въ нихъ механизмы, а также состоящія при заведеніяхъ вспомогательныя зданія и сооруженія (Ук. Сен. 3 ноября 1887 г., № 12111, опр. 25 ноября 1896 г № 9412 и 7 окт. 1897 г. № 7907).

3) Жилыя помѣщенія при торговопромышленныхъ заведеніяхъ, въ виду того, что подобнаго рода помѣщенія въ уѣздѣ обложенію не подлежатъ, въ оцѣнку заведеній не включаются. (Опр. Сен. 7 окт. 1897 года № 7912).

4) Такъ какъ земствомъ облагаются торговопромышленныя помѣщенія, а не предпріятія, то вопросъ о выгодности или убыточности послѣднихъ при оцѣнкѣ не долженъ имѣть никакого значенія. Прекращеніе или пріостановка производства промышленнаго заведенія, разъ послѣднее сохраняетъ способность къ возобновленію дѣятельности, не должно вліять на размѣръ обложенія. (Ук. Сен. 18 мая 1899 г. № 5323 и опр. 17 марта 1898 г № 2475).

5) Стоимость зданій и сооруженій торговопромышленныхъ заведеній опредѣляется по дѣйствительнымъ мѣстнымъ цѣнамъ на матеріалы и рабочія руки. Для расцѣнки составляется общая нормальная табель стоимости строительныхъ единицъ (погонной, квадратной и кубической сажени), примѣняемая для всѣхъ однородныхъ строеній.

6) Единственнымъ основаніемъ для оцѣнки механизмовъ должна служить нормальная стоимость ихъ при пріобрѣтеніи. (Ук. Сен. 3 ноября 1887 г. № 12111 и опр. 25 ноября 1896 г. № 9412). Для облегченія оцѣнокъ можетъ быть выработана нормальная табель стоимости механизмовъ по существеннымъ ихъ признакамъ, напримѣръ по размѣрамъ извѣстныхъ частей, числу единицъ развиваемой силы и т. п.

7) Существенная разница въ цѣнахъ на строительные матеріалы въ различныхъ мѣстахъ уѣзда, если таковая обнаружится при оцѣнкѣ торговопромышленныхъ заведеній, должна быть принята во вниманіе при оцѣнкѣ. Въ такомъ случаѣ составляется расписаніе районовъ уѣзда въ зависимости отъ упомянутой разницы въ цѣнахъ на строительные матеріалы.

8) Каждому оцѣниваемому торговопромышленному заведенію составляется опись съ показаніемъ: размѣровъ входящихъ въ него строеній; рода матеріаловъ, изъ котораго онѣ возведены; количества и общей стоимости заключающихся въ нихъ строительныхъ единицъ по нормальной табели; стоимости находящихся въ нихъ механизмовъ и, наконецъ, общей стоимости заведенія.

9) Доходность торговопромышленныхъ заведеній опредѣляется, глав-

нымъ образомъ, по арендной платѣ тѣхъ изъ нихъ, которыя эксплуатируются посредствомъ сдачи въ аренду; при этомъ изъ арендной платы исключаются всѣ расходы, относящіеся по договору на счетъ владѣльца, а также извѣстный % на амортизацію, смотря по роду заведенія. Установленная такимъ образомъ доходность по отношенію къ заведеніямъ, сдаваемымъ въ аренду, распространяется на всѣ прочія заведенія одной съ ними категоріи.

10) Размѣръ дохода тѣхъ заведеній, доходность которыхъ нельзя опредѣлить посредствомъ арендной платы, опредѣляется путемъ исчисленія валовой ихъ прибыли, изъ которой исключаются всѣ расходы по содержанію заведенія и веденію производства, а также 6% на прибыль отъ оборотнаго капитала, если онъ участвуетъ въ предпріятіи. Установленная такимъ способомъ доходность нѣкоторыхъ типическихъ заведеній данной категоріи также распространяется на всѣ однородныя съ ними заведенія.

11) Опредѣленіе оцѣночной суммы заведенія для обложенія земскими сборами производится посредствомъ капитализаціи его доходности изъ 6% годовыхъ для всѣхъ родовъ заведеній.

12) Опредѣленная изложеннымъ выше способомъ оцѣночная сумма заведенія для уравненія обложенія съ главнымъ предметомъ земскаго обложенія—землею—понижается въ 4 раза, т. е. въ томъ среднемъ отношеніи, въ которомъ оцѣнка земли въ уѣздѣ находится къ дѣйствительной ея стоимости.

13) Естественныя условія, вліяющія на размѣръ доходности торговопромышленныхъ заведеній той или другой категоріи въ зависимости отъ мѣстности, какъ, напримѣръ, близость жел. дор., большій или меньшій спросъ на продукты производства и т. п., должны быть принимаемы во вниманіе при оцѣнкѣ. Въ такомъ случаѣ вырабатывается расписаніе районовъ уѣзда по сравнительной доходности находящихся въ нихъ торговопромышленныхъ заведеній различныхъ категорій.

Изложенныя основанія оцѣнки торговопромышленныхъ заведеній для обложенія земскими сборами управа не считаетъ окончательно выработанными и пріемлемыми во всѣхъ подробностяхъ. Наоборотъ, нѣкоторыя частности ихъ, какъ размѣръ % капитализаціи, размѣръ пониженія оцѣнки торговопромышленныхъ заведеній для уравненія обложенія ихъ съ землею и проч., желательно пересмотрѣть при участіи представителей населенія отъ различныхъ мѣстностей уѣзда. Участіе такихъ представителей желательно также для выработки деталей правилъ по переоцѣнкѣ торговопромышленныхъ заведеній, какъ установленіе нормъ стоимости строительныхъ единицъ, раздѣленіе уѣзда на районы по стоимости строительныхъ матеріаловъ и прибыльности различнаго рода торговопромышленныхъ заведеній и т. п. Въ виду изложеннаго, если собранію угодно будетъ одобрить изложенныя выше общія основанія оцѣнки торговопромышленныхъ заведеній, управа находитъ необходимымъ для детальной ихъ разработки избрать особую комиссію изъ гг.

гласныхъ, живущихъ, по возможности, въ разныхъ частяхъ уѣзда. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо имѣть въ виду, что переоцѣнка заведеній на предлагаемыхъ основаніяхъ потребуетъ значительно больше труда и времени, чѣмъ оцѣнка по способу, примѣнявшемуся до настоящаго времени, а потому желательно лицъ, имѣющихъ войти въ составъ комиссіи, привлечь къ участію въ самыхъ оцѣночныхъ работахъ. А такъ какъ участіе ихъ въ работахъ будетъ сопряжено съ расходами на поѣздки, то управа имѣетъ честь просить собраніе на издержки по переоцѣнкѣ торговопромышленныхъ заведеній ассигновать необходимую сумму, примѣрно 150—200 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи членовъ въ комиссію по переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній.

Выборы происходили ноября 2 дня 1905 года.

1) Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующаго лица, или 2) Вопросы, предложенные къ баллотировкѣ.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
Посохинъ, Николай Михайловичъ .	19	—	ИЗБРАНЪ
Свой . .	1		
Линденеръ, Андрей Александровичъ .	18	1	
Свой . .	1		
Черемской, Василій Николаевичъ .	19	—	
Свой . .	1		
Щукинъ, Матвѣй Григорьевичъ . .	19	—	
Свой . .	1		
Масловъ, Григорій Федотовичъ . .	19	—	
Свой . .	1		
Копыловъ, Иванъ Никифоровичъ .	18	1	
Свой . .	1		
Ковалевъ, Михаилъ Евдокимовичъ .	19	—	
Свой . .	1		
Кусаковъ, Александръ Павловичъ .	19	—	
Свой . .	1		
Ассигновать 200 руб. на разъѣзды комиссіи по переоцѣнкѣ промышленныхъ заведеній	20	—	Утверждено.

Подлинный за надлежащей подписью.

Объ избраніи членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Управа покорнѣйше проситъ собраніе, на основаніи 97 ст. учр. суд. уст. (Св Зак., т. 16, ч I изд. 1892 г.) избрать трехъ членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Выборы происходили ноября 2 дня 1905 года.

1) Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующагося лица, или 2) Вопросы, предложенные къ баллотировкѣ.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
Хоботовъ, Николай Ивановичъ . .	19		Избранъ
Свой . .	1		
Яковлевъ, Андрей Васильевичъ . .	19		Избранъ.
Свой . .	1		
Золозновъ, Александръ Константиновичъ	19		Избранъ.
Свой . .	1		

Подлинный за надлежащей подписью.

О положеніи земскаго дѣла въ уѣздѣ и желательныхъ мѣрахъ къ его усовершенствованію.

Составъ Дмитріевскаго уѣзднаго земскаго собранія и земской управы, отличавшійся въ теченіе цѣлаго ряда послѣднихъ трехлѣтій большимъ постоянствомъ, съ выборами на текущее трехлѣтіе подвергся значительному измѣненію. Восемнадцать гласныхъ собранія изъ 33 выступаютъ въ земствѣ совершенно новыми лицами, никогда раньше не принимавшими участія въ земской дѣятельности; составъ управы выборами 1904 г. обновленъ полностью. При такомъ положеніи естественно предполагать, что и самое направленіе въ веденіи земскаго хозяйства въ уѣздѣ должно подвергнуться измѣненію сообразно со взглядами обновленнаго въ

большей половинѣ своего состава земскаго собранія. Имѣя въ виду возможность проявленія дѣятельности со стороны новыхъ гласныхъ собранія именно въ такомъ направленіи и исходя изъ того взгляда, что мѣропріятія по реорганизаціи и усовершенствованію земскаго хозяйства должны исходить изъ предварительнаго ознакомленія съ тѣмъ, что уже сдѣлано земствомъ въ уѣздѣ по настоящее время, управа, ознакомившись въ теченіе года службы съ состояніемъ хозяйства уѣзднаго земства, сочла необходимымъ представить собранію краткій очеркъ современнаго положенія земскаго хозяйства въ уѣздѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ указать на тѣ мѣры, которыя, по мнѣнію управы, могли бы содѣйствовать дальнѣйшему правильному развитію дѣятельности уѣзднаго земства. Цѣль этого очерка оказать собранію посильное содѣйствіе въ выработкѣ плана работы хотя бы на ближайшіе два года, на которые распространяется полномочіе уѣзднаго земскаго собранія настоящаго состава.

I. Народное образованіе.

Общія свѣдѣнія объ организаціи дѣла начальнаго народнаго образованія въ уѣздѣ представляются уѣздному земскому собранію въ докладѣ уѣзднаго училищнаго совѣта. О хозяйственномъ положеніи земскихъ школъ въ уѣздѣ и текущихъ вопросахъ начальнаго народнаго образованія управою представляется собранію особый докладъ. Въ настоящемъ очеркѣ управа имѣетъ въ виду дать характеристику какъ положительныхъ, такъ отрицательныхъ сторонъ тѣхъ результатовъ, которые достигнуты уѣзднымъ земствомъ въ области народнаго образованія, и вмѣстѣ съ тѣмъ, по возможности, намѣтить тѣ пути, по которымъ желательно направленіе дѣятельности уѣзднаго земства въ указанной области въ будущемъ.

Въ настоящее время во всѣ слои общества проникло убѣжденіе въ необходимости широкаго распространенія народнаго образованія, какъ основы и перваго условія правильнаго общественнаго развитія и матеріальнаго преуспѣянія населенія. Событія нашей государственной жизни послѣдняго времени съ суровой убѣдительностью показали, къ какимъ несчастіямъ ведутъ культурная отсталость и забвеніе духовныхъ нуждъ народа. Въ сферѣ дѣятельности земства ни одно начинаніе не можетъ разсчитывать на успѣхъ, не встрѣчая соотвѣтствующаго культурнаго уровня въ населеніи. Медицина, экономическая дѣятельность, противопожарныя мѣропріятія или какое бы то ни было другое мѣропріятіе земства ничто не можетъ получить правильнаго развитія и принести должные результаты, если не найдетъ въ массѣ населенія сознательнаго къ себѣ отношенія, обусловливаемаго извѣстной степенью умственнаго развитія. Заботы о возможно широкой постановкѣ дѣла народнаго образованія должны такимъ образомъ служить основой мѣропріятій земства, непосредственно вліяющей на успѣхъ всѣхъ остальныхъ отраслей земскаго хозяйства. Эта мысль получила всеобщее признаніе въ земствахъ, въ особенности среди губернскихъ земствъ, изъ которыхъ большинство въ послѣд-

ніе годы въ области народнаго образованія выступили на путь самыхъ широкихъ мѣръ. Къ сожалѣнію, Дмитріевское уѣздное земство въ этой области проявляло свою дѣятельность далеко не въ соотвѣтствіи съ требованіями времени и запросами населенія уѣзда. Оставляя въ сторонѣ сравненіе съ земствами Московской, Екатеринославской и др. губерній, ранѣе прочихъ пришедшихъ къ сознанію первостепенной важности мѣръ по развитію народнаго образованія, Дмитріевское уѣздное земство за послѣднее десятилѣтіе въ проявленіи дѣятельности въ указанной области отстало отъ уѣздныхъ земствъ Курской губ., занимавшихъ раньше въ этомъ отношеніи послѣднее мѣсто. Въ то время какъ Фатежскій уѣздъ, пользуясь широкою помощью, оказываемой губернскимъ земствомъ уѣздамъ въ постройкѣ школьныхъ зданій, увеличилъ за десятилѣтіе число школъ съ 29 до 68, а Тимской, занимавшій раньше по числу школъ послѣднее мѣсто, открылъ 19 новыхъ школъ, Дмитріевское уѣздное земство за тотъ же промежутокъ времени обзавелось только 6-ю новыми школами. Широкая помощь губернскаго земства уѣздамъ на школьное строительство не оказала почти никакого вліянія на увеличеніе числа школъ въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, и средства, собиравшіяся губернскимъ земствомъ, путемъ раскладки, на нужды народнаго образованія, въ числѣ прочихъ и съ Дмитріевскаго уѣзда, населеніемъ послѣдняго вносились на постройку школъ въ другихъ уѣздахъ, въ то время, какъ неоднократныя ходатайства сельскихъ обществъ Дмитріевскаго уѣзда—какъ напримѣръ Шатуновскаго и Подовскаго о выдачѣ пособій и ссудъ на постройку школьныхъ зданій оставлялись уѣзднымъ земствомъ безъ разсмотрѣнія. Уѣздная управа не имѣетъ свѣдѣній о размѣрѣ средствъ, отпущенныхъ губернскимъ земствомъ на постройку школъ за все время, какъ губернское земство начало оказывать этого рода помощь уѣздамъ, но изъ отчета губернской земской управы съ 15 октября 1902 г. по 1 ноября 1903 г. видно, что за указанный годовой промежутокъ времени изъ спеціальныхъ капиталовъ губернскаго земства выдано уѣздамъ на постройку школьныхъ зданій 151066 руб., изъ которыхъ Дмитріевское земство не воспользовалось ни одной копейкой, т. е., другими словами, Дмитріевскій уѣздъ въ теченіе года выплатилъ другимъ уѣздамъ губерніи на постройки школьныхъ зданій 10 тыс. руб. какъ бы за право не открывать у себя новыхъ школъ. Что касается школъ уже существующихъ, то состояніе ихъ требуетъ улучшенія во многихъ отношеніяхъ. При произведенномъ въ текущемъ году осмотрѣ школьныхъ зданій, о чемъ подробно доводится до свѣдѣнія собранія въ особомъ докладѣ, большинство изъ нихъ найдены неудовлетворительными, а 6 находятся въ такомъ состояніи, что дальнѣйшее продолженіе обученія въ нихъ является невозможнымъ. Постановка учебной стороны школьнаго дѣла не отвѣчаетъ установившимся въ земствахъ требованіямъ. Въ настоящее время является, съ одной стороны, общепризнаннымъ тотъ фактъ, что трехлѣтній курсъ въ начальныхъ сельскихъ школахъ недостаточенъ для прочнаго усвоенія учащимися программы этихъ школъ, а

потому земства, стремящіяся къ правильной постановкѣ школьнаго дѣла, быстро переходятъ къ школамъ съ четырехлѣтнимъ курсомъ. Такъ, напримѣръ, четырехлѣтній курсъ введенъ почти во всѣхъ школахъ Льговскаго уѣзда. Съ другой стороны, главнѣйшимъ условіемъ успѣшности школьнаго дѣла признается возможно высокій общеобразовательный уровень и солидная спеціальная подготовка преподавательскаго персонала школъ. Во многихъ земствахъ въ настоящее время къ преподаванію въ начальныхъ школахъ допускаются лишь лица, получившія спеціальное педагогическое или общее образованіе не ниже средняго. Въ отношеніи только что упомянутыхъ двухъ сторонъ учебнаго дѣла школы Дмитріевскаго земства находятся въ весьма неблагопріятныхъ условіяхъ. Изъ 57 школьныхъ комплектовъ Дмитріевскаго земства четырехлѣтній курсъ имѣютъ только 4. Въ числѣ преподавательскаго персонала школъ лишь 21 лицо имѣютъ спеціальное педагогическое или общее среднее образованіе, т. е. только 36,8% общаго числа. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отношеніяхъ школы Дмитріевскаго земства стоятъ ниже средняго уровня земскихъ школъ по губерніи. Если къ сказанному выше добавить, что Дмитріевскимъ земствомъ почти абсолютно ничего не сдѣлано для внѣкласснаго образованія народа—въ смыслѣ открытія библіотекъ-читаленъ, устройства повторительныхъ курсовъ, организаціи при школахъ народныхъ чтеній и т. п. мѣръ, широко примѣняемыхъ другими земствами, то получится картина отсталости земскаго школьнаго дѣла въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, сама собою указывающая на тотъ путь, которымъ должно идти уѣздное земство къ выполненію своей обязанности передъ населеніемъ въ отношеніи удовлетворенія важнѣйшей потребности послѣдняго, потребности хотя бы полученія элементарнаго образованія, составляющаго по сознанію самого населенія залогъ правильнаго духовнаго и матеріальнаго развитія народа.

Но роль земства въ области народнаго образованія, въ виду ясно намѣтившихся потребностей времени, не можетъ уже въ настоящее время ограничиваться работами объ элементарномъ школьномъ обученіи. Запросы населенія въ этомъ отношеніи возрасли, приняли сознательную форму и земство не можетъ съ ними не считаться. Въ настоящее время учебными заведеніями въ уѣздѣ, стоящими выше начальныхъ школъ, являются женская прогимназія и городское училище въ г. Дмитріевѣ, а также частью образцовое училище въ с. Рышковѣ. Число этихъ заведеній по потребностямъ населенія совершенно недостаточно; несмотря на крайнее переполненіе, каждое изъ нихъ ежегодно отказываетъ въ пріемѣ весьма значительному числу дѣтей. Дмитріевское городское училище кочуетъ по наемнымъ домамъ, а не за невозможностью пріискать достаточно обширнаго помѣщенія, принимаетъ только половину того числа дѣтей, которое могло бы въ немъ обучаться. Помѣщеніе женской прогимназіи также крайне тѣсно и антигигіенично. Вмѣстѣ съ тѣмъ давно назрѣла потребность дальнѣйшаго расширенія курса этого учебнаго заведенія до предѣловъ гимназическаго, путемъ постепеннаго открытія до-

бавочныхъ классовъ. Управа находитъ, что если не затрогивать вопроса объ открытіи новыхъ учебныхъ заведеній высшаго по сравненію съ начальными школами типа, то земству необходимо оказать перечисленнымъ заведеніямъ матеріальную помощь на тѣхъ основаніяхъ, которыя будутъ изложены въ заключеніи по настоящему докладу.

Настоящій краткій очеркъ по народному образованію въ уѣздѣ управа находитъ вполнѣ умѣстнымъ закончить полученнымъ г. предсѣдателемъ управы „письмомъ съ Дальняго Востока", какъ характеристикой того, какъ смотритъ народъ на образованіе, какія возлагаетъ на него надежды и упованія и чего ждетъ въ этомъ дѣлѣ отъ земства.

Письмо съ Дальняго Востока.

Г. Предсѣдателю Дмитріевской земской управы.

Внемлите моему гласу, который донесется до Васъ на этомъ клочкѣ бумаги за 10000 верстъ съ Дальняго Востока.

Въ Вашемъ Дмитріевскомъ уѣздѣ есть село Бычки—моя родина. Лѣтъ 10—12 тому назадъ, благодѣяніемъ купца С. И. Прокопова (спасибо ему) и стараніемъ и заботливостью бывшаго тамъ уважаемаго пастыря о. Александра Мальцева была выстроена и открыта для ученья школа, на которой тогда красовалась, а сейчасъ виситъ, перекосившись, дощечка: „Церковно-приходская школа". По открытіи въ ней даже для мальчиковъ не оказалось мѣста, и мнѣ, какъ малолѣтнему, о. Александръ отказалъ. Я началъ тогда плакать и не хотѣлъ уходить. Жаль стало батюшкѣ и онъ меня оставилъ и кое-какъ примостилъ. Такъ я попалъ въ число первыхъ ея учениковъ. Радостно тогда было у насъ въ школѣ. Я сейчасъ слышу вдохновенныя слова о. Александра: „ученье—свѣтъ, а неученье—тьма". Мы уже съ дѣтской веселостью гомонили: „а, б, в...", а по школѣ не безъ гордости похаживали и разъясняли намъ—съ одной стороны этотъ милый батюшка, а съ другой учитель—сынъ псаломщика, теперь уже діаконъ. Черезъ три года, совмѣстно съ товарищами школу эту я окончилъ. Она уже была обнесена высокимъ частоколомъ и красовалась на все село. Изъ-за него уже виднѣлись молодые яблони, кленъ, березки, кусты крыжовника, смородины и проч. Батюшка ихъ красиво разсадилъ, а мы каждый свои деревца и кустики поливали, ухаживали за ними и растили. Но, пришла пора, и я распрощался со школой и селомъ.

Черезъ десять лѣтъ житейскаго моря и добыванія трудового хлѣба, судьба опять возвратила меня въ родной уголъ. Вонъ и церковь. Сердце радуется. Ближе и ближе... Но Боже.. Или я ошибся... Но, нѣтъ... Связь знакомая... Не обманулся, хотя все не хотѣлось вѣрить. А теперь и сомнѣніямъ конецъ: „Бычковская церковно-приходская школа", подтвердила облѣзшая и косо висѣвшая дощечка. Отъ высокаго и красиваго частокола остался лишь въ одномъ мѣстѣ, гдѣ была дверь, передовой уголъ, поникшій и съ одного конца подвалившійся. Стоитъ онъ будто

старый воинъ-ветеранъ съ одною ногою и думаетъ, думаетъ... Сердце замлѣло... Гдѣ же мои деревца, что я лелѣялъ и поилъ водою, что оставилъ одѣтыми бархатно-зеленою листвою. Одни ихъ стволы, обломленные на корнѣ, да ощипанный кустъ крыжовника напомнили мнѣ о томъ, что мило и что дорого было моему юному сердцу. Школа была пуста: ни гомона, ни веселаго дѣтскаго смѣха, ни звучнаго „утъ, ре, ми"..., вылетавшихъ когда то на просторъ и доносившихся до мужицкихъ отеческихъ сердецъ. Все пусто и уныло...

Скажите, Владимировичъ,—спросилъ я сельскаго стараго дьячка, что же это такое, кто разрушитъ, что насадилъ нашъ добрый батюшка о. Александръ.—Все, дѣточка, запустѣло и погибаетъ,—мягко отвѣтилъ мнѣ Владимировичъ. Отецъ Александръ давно уѣхалъ—черезъ годъ послѣ тебя, продолжалъ онъ; мой Исафій—учитель-то вашъ—уже діакономъ; но, а новый отецъ, вишь ты, не охочь возиться; порядку и старанья нѣтъ. Съ тѣхъ поръ, какъ ты учился, ни разу еще выпуска не было. Вотъ и на клиросѣ подъ старость теперь одинъ тяну, а какъ, бывало, вы голосно и стройно тогда пѣли, и мнѣ-то старику легко было.

Прощайте, Владимировичъ, пойду. И я пошелъ отъ дорогой и святой для меня школы съ тяжелыми и грустными думами.

Дорогой мой пастырь и учитель—о. Александръ и Исафій Владимировичъ, спасибо вамъ за вашъ трудъ на просвѣщеніе русскаго мужика. Гдѣ-то вы теперь—шептали мои губы.

Наступила година тяжелой войны Руси съ Японіей, и судьба занесла меня, оторвавъ отъ дорогой родины (родныхъ мѣстъ) за 10 тысячъ верстъ туда, гдѣ льется кровь среди маньчжурскихъ горъ. Родина моя и отчизна теперь еще дороже для меня отсюда, и я вспоминаю о школѣ. „За десять лѣтъ ни одного выпуска . . можетъ быть въ уѣздѣ не мало такихъ заброшенныхъ школъ"... такъ и думается, такъ и думается...

Г. Предсѣдатель и члены.

Сдѣлайте великое дѣло темному народу, моимъ сородичамъ,—откройте имъ свѣтъ къ правдѣ и добру—познанію Бога. Сдѣлайте изъ нихъ людей, познающихъ хоть немного добро и зло. Это необходимо—я сужу по себѣ.

Возьмите школы подъ свое покровительство. Обветшавшія дощечки „церковныя" замѣните новыми, свѣтлыми „земскія". Мужички будутъ и взносъ дѣлать, и заботиться—дайте только руководителя и надзоръ. Какъ видите, одни въ церковныхъ школахъ насаждаютъ, а другіе не хотятъ или не имѣютъ призванія. Неужели есть люди, вѣдающіе и наблюдающіе за этими школами. Должно быть нѣтъ—все забыто и заброшено, а если есть, то они кромѣ укора ничего не заслуживаютъ.

Посѣйте, г. предсѣдатель, доброе сѣмя, и оно принесетъ свой плодъ, и Вы, быть можетъ, уже покоясь подъ холодною плитой, услышите о себѣ добрую память и русское сердечное спасибо.

Съ почтеніемъ и извиненіемъ остаюсь крест. села Бычковъ Федоръ Яковлевичъ Киселевъ, онъ же Чурилинъ. 21 января 1905 г.

Если найдете полезнымъ—благоволите настоящее мое письмо переслать на собраніе губернскаго земства Я бы очень желалъ знать о послѣдствіяхъ. Киселевъ.

Адресъ: Маньчжурія. Ст. Хяйларъ, Кит.-Вост. дор. Ф Я. Киселеву, черезъ начальника станціи.

2. Земская медицина.

Обезпеченіе населенія врачебною помощью—одна изъ отраслей хозяйства уѣзднаго земства, достигшая наиболѣе широкаго и правильнаго развитія. Подробныя свѣдѣнія о результатахъ дѣятельности врачебнаго совѣта, представляются собранію въ докладѣ врачебнаго совѣта, здѣсь же управа ограничится изображеніемъ общаго плана организаціи земскаго врачебнаго дѣла въ уѣздѣ и указаніемъ на тѣ его стороны, которыя представляются наиболѣе слабыми. Въ медицинскомъ отношеніи Дмитріевскій уѣздъ раздѣленъ на 5 участковъ уѣзднаго земства; сверхъ того, въ уѣздѣ функціонируютъ два частныхъ заводскихъ врачебныхъ участка, оказывающихъ помощь приходящимъ больнымъ, а часть уѣзда—Ваблинская вол.—входитъ въ составъ межъуѣзднаго врачебнаго участка губернскаго земства. Такимъ образомъ, уѣздъ располагаетъ 8 пунктами, на которыхъ населеніе можетъ пользоваться врачебной помощью, а съ этой стороны, при населеніи не свыше 130 тысячъ душъ, положеніе уѣзда можетъ быть признано благопріятнымъ. Всѣ участки уѣзднаго земства помѣщаются въ собственныхъ, спеціально приспособленныхъ зданіяхъ и имѣютъ больницы, за исключеніемъ Михайловскаго участка, но такъ какъ въ текущемъ году приступлено къ постройкѣ больницы и въ сл. Михайловкѣ, то вопросъ о собственныхъ зданіяхъ должно считать разрѣшеннымъ и по отношенію къ Михайловскому участку. Штаты врачебнаго персонала земскихъ участковъ разсчитаны на удовлетвореніе потребности населенія въ больничномъ и амбулаторномъ лѣченіи, борьбу съ эпидеміями и оказаніе акушерской помощи. Территоріи участковъ представляютъ площади, радіусы которыхъ не превышаютъ 20 вер., т. е. той нормы, при которой работа врачебнаго персонала можетъ проявить наибольшую продуктивность. Исключеніемъ въ этомъ отношеніи является Поповкинская вол., селенія которой удалены отъ врачебныхъ пунктовъ на разстояніе свыше 30 вер., не обезпечены врачебною помощью и часто страдаютъ отъ эпидемій, борьбу съ которыми, вслѣдствіе отдаленности, не можетъ вести съ достаточной энергіей врачебный персоналъ Березовскаго участка, къ которому относится Поповкинская волость. Указанное неблагопріятное обстоятельство, являясь слабымъ пунктомъ въ постановкѣ врачебнаго дѣла уѣзднаго земства, нарушающимъ, въ общемъ, удовлетворительный планъ земской организаціи въ уѣздѣ, не разъ уже останавливало на себѣ вниманіе земскаго собранія, но вопросъ до настоящаго времени остается открытымъ. Тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что въ самомъ непродолжительномъ будущемъ уѣздное земство должно будетъ разрѣшить этотъ вопросъ открытіемъ въ Поповкинской волости самостоятельнаго врачебнаго пунк-

та, чтобы закончить тѣмъ организацію врачебнаго дѣла въ уѣздѣ и по ослаблять того, что уже сдѣлано въ этомъ отношеніи по настоящее время, такъ какъ Поповкинская волость, находясь въ неблагопріятномъ положеніи по отношенію къ сосѣднимъ участкамъ и не получая отъ нихъ достаточной врачебной помощи, въ извѣстной степени тормозитъ дѣятельность этихъ послѣднихъ. Вторымъ затѣмъ неблагопріятнымъ обстоятельствомъ въ постановкѣ земскаго врачебнаго дѣла являются нѣкоторыя стороны организаціи больницы въ гор. Дмитріевѣ. Работа этой больницы растетъ неуклонно съ каждымъ годомъ и минувшій 1904 годъ закончился при 21815 амбулаторныхъ посѣщеніяхъ и 8941 коечныхъ больныхъ; кромѣ того, при больницѣ имѣется участокъ, требующій выѣздовъ врачебнаго персонала, а съ текущаго года открыта богадѣльня на 10 призрѣваемыхъ. Отчетныя данныя текущаго года показываютъ, что число лицъ, обращающихся за врачебною помощью въ городской участокъ, превзойдетъ цифры минувшаго года. При такомъ положеніи земская городская больница оказывается не способной удовлетворять предъявляемыхъ къ ней населеніемъ требованій какъ со стороны своихъ помѣщеній, такъ и со стороны штата врачебнаго персонала. Къ устраненію перваго изъ этихъ недостатковъ земскимъ собраніемъ уже приняты надлежащія мѣры, и въ текущемъ году управа приступила къ постройкѣ при больницѣ новыхъ зданій для заразнаго отдѣленія и амбулаторіи. Что же касается обезпеченія больницы достаточнымъ врачебнымъ персоналомъ, то вопросъ этотъ еще предстоитъ разрѣшить земскому собранію. Указанное выше количество работы, выполняемой въ больницѣ, по нормамъ, выработаннымъ земскою практикою, является достаточнымъ для трехъ врачей. Между тѣмъ при земской больницѣ въ г. Дмитріевѣ хотя числится два врача, но такъ какъ второй предназначенъ также для замѣщенія отсутствующихъ врачей въ другихъ участкахъ, а отсутствіе это въ общей сложности продолжается до 9 мѣсяцевъ ежегодно, то въ больницѣ работаютъ два врача не болѣе 3 мѣсяцевъ въ году. Такимъ образомъ, силою вещей вопросъ объ увеличеніи числа врачей на одного для существующихъ уже участковъ ставится на первую очередь, такъ какъ оставленіе городской больницы при одномъ врачѣ или закрытіе уѣздныхъ больницъ во время отпусковъ врачей было бы крайне ненормально. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа должна обратить вниманіе собранія на то обстоятельство, что приглашеніе врачей въ Дмитріевскій уѣздъ въ послѣднее время становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ, составъ ихъ мѣняется съ нежелательной быстротой и въ значительной степени носитъ случайный характеръ. Обстоятельство это объясняется матеріальными условіями службы врачей въ Дмитріевскомъ земствѣ, именно размѣромъ получаемаго ими жалованья. Размѣръ вознагражденія для врачей въ большинствѣ земствъ установленъ въ 1500 руб. въ годъ, а въ нѣкоторыхъ даже въ 1800 руб., и, сверхъ того, во многихъ земствахъ существуютъ прогрессивныя прибавки къ жалованью въ зависимости отъ числа прослуженныхъ лѣтъ. Получаемое

въ Дмитріевскомъ земствѣ врачами жалованье въ 1200 р. въ годъ не можетъ удовлетворять потребностей культурнаго, получившаго высшее образованіе человѣка, и Дмитріевскому земству для обезпеченія своихъ врачебныхъ участковъ устойчивымъ контингентомъ врачей необходимо считаться съ вопросомъ объ увеличеніи если не основного размѣра жалованья врачамъ, то увеличенія путемъ прогрессивныхъ прибавокъ за выслугу лѣтъ.

Вся Бычковская волость, за исключеніемъ села Погодина, въ отношеніи обезпеченія населенія врачебной помощью отнесена къ Дерюгинскому заводскому участку. Къ этому району естественнымъ образомъ тяготѣютъ ближайшія селенія Киликинской волости. Какого-либо соглашенія между уѣзднымъ земствомъ и Дерюгинской экономіей относительно оказанія врачебной помощи экономическимъ врачебнымъ персоналомъ населенію указаннаго района не существуетъ. Извѣстно, что амбулаторная помощь приходящимъ больнымъ оказывается наравнѣ съ служащими и рабочими экономіи, требующіе коечнаго лѣченія направляются въ земскую городскую больницу; но вопросъ объ организаціи въ указанной выше мѣстности мѣръ по борьбѣ съ эпидеміями остается совершенно неяснымъ. Сверхъ того, Дерюгинскій заводскій участокъ не объединенъ съ врачебными участками уѣзднаго земства въ отношеніи доставленія свѣдѣній и отчетности по движенію заболѣваемости. Такое положеніе, очевидно, не можетъ быть признано нормальнымъ, и уѣздному земству надлежитъ выяснить и прочно установить взаимныя отношенія съ Дерюгинской экономіей по оказанію врачебной помощи населенію Бычковской и Киликинской волостей.

3. Экономическія мѣропріятія земства.

Дѣятельность уѣзднаго земства по содѣйствію развитію экономическаго благосостоянія населенія до настоящаго времени выражалась въ слѣдующихъ мѣропріятіяхъ: 1) содержаніи сельскохозяйственнаго склада; 2) раздачѣ производителей племенного скота населенію во временное пользованіе и содержаніи конскаго случнаго пункта, и 3) въ содѣйствіи развитію въ уѣздѣ травосѣянія.

Начало дѣятельности сельскохозяйственнаго склада уѣзднаго земства относится къ 1895 г., но первые два года его существованія торговля производилась исключительно орудіями Воткинскаго казеннаго завода, получаемыми на комиссіонныхъ началахъ, а потому обороты склада были крайне ограничены. Съ 1897 года складъ началъ покупку машинъ и орудій за свой счетъ отъ различныхъ фирмъ, и съ этого времени обороты его выражаются слѣдующими цифрами:

1897 г.	9546 р. 94 к.
1898 г.	14808 р. 57 к.
1899 г.	
1900 г.	12867 р. 31 к.
1901 г.	14444 р. 79 к.

1902 г.	15334 р. 92 к.
1903 г.	17828 р. 53 к.
1904 г.	16609 р 64 к.

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что обороты склада, достигнувъ извѣстной высоты—около 17 тысячъ рублей,—не выказываютъ наклонности къ дальнѣйшему повышенію. Это обстоятельство не можетъ быть объяснено тѣмъ, чтобы складъ въ своей дѣятельности приблизился къ предѣлу полнаго удовлетворенія потребностей населенія. Такому предположенію противорѣчатъ обороты складовъ въ другихъ уѣздахъ губерніи, достигающіе 100 тысячъ руб. въ годъ и все еще находящіеся въ періодѣ дальнѣйшаго роста. Незначительность оборотовъ сельскохозяйственнаго склада Дмитріевскаго земства объясняется недостатками его постановки, къ которымъ должны быть отнесены: 1) недостаточность оборотнаго капитала; 2) недостаточность занимаемыхъ складомъ помѣщеній; 3) отсутствіе руководства спеціально подготовленнаго лица; 4) дѣйствовавшія условія кредита со склада, и 5) слабое наблюденіе за взысканіемъ долговъ. Послѣдніе два изъ перечисленныхъ неблагопріятныхъ условій нужно считать устраненными съ утвержденіемъ чрезвычайнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 19 мая текущаго года новыхъ правилъ кредита со склада.

На улучшеніе мѣстнаго скотоводства и развитіе культуры кормовыхъ растеній уѣзднымъ земствомъ по настоящее время израсходовано свыше 7 тысячъ рублей, но рѣшительно никакихъ результатовъ по улучшенію указанныхъ отраслей хозяйства въ уѣздѣ не наблюдается. Печальная участь дѣятельности уѣзднаго земства въ этомъ направленіи объясняется полной безсистемностью мѣропріятій по улучшенію скотоводства и развитію травосѣянія. Покупка производителей рогатаго скота производилась безъ какого то ни было предварительнаго изслѣдованія скотоводства въ уѣздѣ въ качественномъ отношеніи. Производители раздавались въ частныя хозяйства совершенно случайно и часто въ одно и то же хозяйство различныхъ породъ, что устраняло возможность улучшенія скота путемъ приближенія его къ какой-либо строго опредѣленной породѣ. Производители, иногда стоимостью въ нѣсколько сотъ рублей, попадали въ хозяйства, въ которыхъ не находили должнаго содержанія и ухода, и очень скоро дѣлались негодными. Крестьянское населеніе въ мѣропріятіяхъ по улучшенію скотоводства было почти совершенно игнорировано. Изъ приплода отъ дорогихъ чистокровныхъ производителей земство не воспользовалось почти ничѣмъ. Что касается содѣйствія развитію травосѣянія, то мѣропріятія этого рода совершенно были лишены характера общественной мѣры, обратившись въ пособіе отдѣльнымъ лицамъ. Выработанныя губернскимъ земствомъ и Министерствомъ Земледѣлія, которыми отпускались уѣздному земству крупныя суммы на распространеніе травосѣянія, правила раздачи сѣмянъ кормовыхъ травъ, въ силу которыхъ сѣмена должны были раздаваться частнымъ владѣльцамъ въ кредитъ на льготныхъ условіяхъ, а крестьянамъ безплатно, но не болѣе

какъ на полдесятины въ одно хозяйство, совершенно не наблюдались. Ассигновки на травосѣяніе расходовались даже совсѣмъ не по назначенію, такъ какъ вмѣсто сѣмянъ кормовыхъ травъ пріобрѣтался, напримѣръ, овесъ, который раздавался крупнымъ землевладѣльцамъ съ значительнымъ пониженіемъ противъ покупной цѣны.

Изъ сказаннаго выше видно, что дѣятельность уѣзднаго земства въ области содѣйствія развитію экономическаго благосостоянія населенія хотя не стоитъ на томъ уровнѣ, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздныхъ земствахъ, но все же достигла размѣровъ, которые, при подлежащей постановкѣ дѣла, могли бы обезпечивать за ней значительное вліяніе на экономическую жизнь населенія уѣзда. Практика другихъ земствъ убѣждаетъ, что земская экономическая дѣятельность достигаетъ должной постановки и значенія тамъ, гдѣ она подчинена компетентному руководительству спеціалистовъ. Выборъ машинъ и орудій для склада, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ почвеннымъ и другимъ условіямъ, изслѣдованіе мѣстнаго скотоводства и опредѣленіе породъ производителей, годныхъ для мѣстнаго скота и соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ его содержанія, выборъ сортовъ кормовыхъ травъ и указаніе раціональныхъ пріемовъ ихъ культуры—все это требуетъ наличности спеціальныхъ знаній, при отсутствіи которыхъ немыслимо успѣшное осуществленіе перечисленныхъ мѣропріятій. Указанное спеціальное руководительство экономическою дѣятельностью земства осуществляется путемъ приглашенія агрономовъ для завѣдыванія экономическими отдѣлами при управахъ. Въ настоящее время изъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ Курской губ. не имѣетъ агронома только Дмитріевское. Губернское земство, стараясь придти на помощь уѣздамъ въ развитіи агрономической организаціи, принимаетъ на себя половину стоимости содержанія агрономовъ въ размѣрѣ 600 р., другая половина и разъѣзды относятся на счетъ уѣздовъ. Для Дмитріевскаго земства приглашеніе агронома осуществимо безъ особой ассигновки, такъ какъ доля уѣзднаго земства по содержанію его съ избыткомъ можетъ быть покрыта прибылью отъ сельскохозяйственнаго склада, въ чемъ собраніе можетъ убѣдиться изъ представляемаго отчета по складу съ 1 января по 1 сентября текущаго года. Управа находитъ, что эта прибыль естественно должна быть употреблена на улучшеніе того дѣла, отъ котораго она получается и въ которомъ замѣчается еще такъ много, указанныхъ выше, недостатковъ.

4. Земская ветеринарія.

Ветеринарный персоналъ, обслуживающій уѣздъ, состоитъ изъ двухъ ветеринарныхъ врачей и двухъ фельдшеровъ. Ветеринарные врачи получаютъ жалованье отъ губернскаго земства: одинъ 1680 руб. (съ прогрессивной прибавкой), другой 1200 руб.; ветеринарные фельдшера: одинъ—отъ губернскаго земства 300 руб., другой—отъ уѣзднаго земства 450 руб. Сверхъ того, уѣздное земство расходуетъ на разъѣзды ветеринарныхъ врачей 840 руб. и на медикаменты и дезинфекціонныя средства 43 руб.

Дѣятельность ветеринарнаго персонала подробно видна изъ представляемыхъ собранію докладовъ ветеринарныхъ врачей. Что касается оцѣнки организаціи ветеринарной части въ уѣздѣ, выясненія ея положительныхъ и отрицательныхъ сторонъ, то вопросъ объ этомъ былъ возбужденъ уѣздною управою на послѣднемъ съѣздѣ ветеринарныхъ врачей и представителей земствъ Курской губерніи. Постановленія съѣзда по указанному вопросу, полностью раздѣляемыя управою, представляются на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

„Совѣщаніе земскихъ ветеринарныхъ врачей и представителей земствъ Курской губерніи заслушало докладъ ветеринарнаго врача Н. И. Ротова „Обзоръ Дмитріевскаго уѣзда и его ветеринарно-санитарное состояніе съ 6 февраля 1902 г. по 6 марта 1904 г.". Въ виду заявленія нѣкоторыхъ представителей Дмитріевскаго уѣзда и въ частности г. предсѣдателя уѣздной управы, что все сообщенное въ докладѣ Н. И. Ротова—„святая правда", совѣщаніе признало, что вся постановка ветеринарнаго дѣла въ Дмитріевскомъ уѣздѣ—печальна и онъ въ этомъ отношеніи отсталъ отъ другихъ уѣздовъ Курской губерніи. Особенное вниманіе совѣщаніе обратило на почти полное безучастіе уѣзднаго земства и города въ дѣлѣ устройства ветеринаріи въ уѣздѣ. На это указываютъ полное отсутствіе какихъ-либо ветеринарныхъ лѣчебницъ въ уѣздѣ, ассигновки на медикаменты и инструменты двухъ участковъ въ 1904 г. 25 р, а въ 1903 г. даже 15 р. въ годъ, ассигновки на устройство амбулаторій по 120 р., участки не оборудованы какъ слѣдуетъ и врачи не живутъ въ центрѣ участковъ, а оба врачи проживаютъ въ г. Дмитріевѣ; для врача, который долженъ жить въ селѣ, нѣтъ ни квартиры, ни амбулаторіи, лѣкарства изъ земскихъ аптекъ не выдаются, лѣченіе животныхъ для земскихъ плательщиковъ платное, помощь подается при квартирахъ врачей и фельдшеровъ въ невозможной обстановкѣ прямо на дворѣ или на улицѣ, наборъ инструментовъ крайне ограниченъ, анестезирующихъ средствъ нѣтъ и т. д, благодаря этому въ уѣздѣ сильно развитъ фельдшеризмъ и коновализмъ, въ уѣздѣ нѣтъ ветеринарнаго совѣта и проч. Убой скота и торговля мясомъ производятся безъ всякаго ветеринарно-санитарнаго осмотра, благодаря чему происходятъ частыя заболѣванія и смерть людей при снятіи кожъ, раздѣлкѣ тушъ и покупкѣ мяса, отъ сибирской язвы, піеміи и др. заразныхъ болѣзней. Скотобойни плохи и находятся въ крайне антисанитарномъ состояніи и заражаютъ зловоніемъ, міазмами и всякой заразой воздухъ, воду и распространяютъ заразу во всѣ стороны, благодаря чему скотобойни не могутъ быть терпимы и немедленно должны быть закрыты. Санитарное состояніе самаго г. Дмитріева также крайне неудовлетворительно.

Для устраненія указанныхъ недостатковъ и для правильной организаціи ветеринарнаго дѣла въ Дмитріевскомъ уѣздѣ совѣщаніе признало необходимымъ:

1) Чтобы уѣздъ по числу ветеринарныхъ врачей былъ разбитъ на

равные ветеринарные участки и участковые врачи должны жить въ центрѣ своихъ участковъ.

2) При каждомъ ветеринарномъ врачѣ въ его распоряженіи должно быть не менѣе одного ветеринарнаго фельдшера.

3) Самостоятельныхъ ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ не должно быть.

4) Необходимо стремиться къ тому, чтобы радіусъ ветеринарнаго участка не былъ болѣе 15 верстъ.

5) Въ участкѣ съ мѣстожительствомъ въ деревнѣ или селѣ (вообще внѣ города) должны быть для ветеринарнаго персонала устроены земскія квартиры.

6) Въ центрѣ каждаго ветеринарнаго участка должна быть устроена ветеринарно-стаціонарная лѣчебница съ заразнымъ отдѣленіемъ и съ бактеріологическимъ при немъ кабинетомъ. (Планъ таковой лѣчебницы можетъ быть высланъ по требованію).

7) Ассигновки на медикаменты и инструменты и на устройство амбулаторій и лѣчебницъ должны быть увеличены: на медикаменты до 300 руб., на инструменты—до 100 р. на участокъ; на амбулаторіи и лѣчебницы по мѣрѣ дѣйствительной надобности для приведенія ихъ въ надлежащій видъ.

8) Лѣченіе животныхъ (лѣкарства) должно быть безплатно.

9) Кастрація ветеринарными фельдшерами должна производиться только въ свободное отъ остальныхъ служебныхъ обязанностей время.

10) При уѣздной управѣ необходимо устройство ветеринарнаго совѣта изъ всей управы, 3 гласныхъ по выбору земскаго собранія, всѣхъ наличныхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, земскаго агронома, санитарнаго врача, одного изъ земскихъ врачей по выбору врачебнаго совѣта, ветеринарнаго врача, завѣдывающаго ветеринарнымъ отдѣломъ при губернской управѣ, ветеринарнаго врача, завѣдывающаго бактеріологической лабораторіей губернскаго земства, 5 членовъ изъ состава экономическаго совѣта по выбору земскаго собранія (весь проектъ ветеринарнаго совѣта можетъ быть высланъ по требованію).

11) Земскіе участковые ветеринарные врачи должны участвовать на правахъ членовъ въ уѣздномъ экономическомъ совѣтѣ.

12) Необходимо, чтобы при заслушаніи отчетовъ и докладовъ по ветеринарной части въ уѣздномъ земскомъ собраніи, туда приглашались земскіе участковые ветеринарные врачи для дачи отвѣтовъ и разъясненій гласнымъ на всѣ ихъ вопросы и заключеній по чисто спеціальнымъ вопросамъ.

Что касается скотобойнаго дѣла въ городѣ, то причиной печальнаго его положенія служитъ не отсутствіе средствъ, требуемыхъ на постройку скотобоенъ, чѣмъ города обыкновенно отговариваются на требо-

ванія администраціи, а большею частью инертность лицъ, стоящихъ во главѣ городского управленія или противодѣйствіе со стороны вліятельныхъ мясоторговцевъ, для которыхъ раціональная постановка дѣла не совсѣмъ на руку.

Первый мотивъ вовсе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Затраты на устройство довольно сносныхъ въ санитарномъ отношеніи боенъ не очень велики. Не задаваясь устройствомъ довольно дорого стоящихъ приспособленій, какъ въ большихъ городахъ, т. е. отбросивъ ихъ претензіи на изящество и роскошь, бойни можно выстроить въ нашей мѣстности за 2—4 тысячи рублей въ зависимости отъ размѣровъ бойни и матеріала, изъ котораго онѣ будутъ выстроены. Такую сумму городу не трудно раздобыть, въ крайнемъ случаѣ путемъ займа. Затраченныя на постройку бойни деньги всегда возвратятся съ %% не далѣе какъ въ 10-лѣтній срокъ при взиманіи весьма умѣренной платы за осмотръ привозимыхъ изъ другого мѣста тушъ и за убой скота. Подтвержденіемъ этому можетъ служить устройство боенъ въ другихъ город. Курской губ., напримѣръ въ Фатежѣ, гдѣ 3000 жителей, валовой доходъ равенъ 1600—1700 руб. Вообще можно отмѣтить, какъ фактъ, что вездѣ, гдѣ существуютъ бойни, доходы отъ нихъ составляютъ не послѣднюю статью городского хозяйства. Въ виду же громадной важности правильной постановки убойнаго и мясного дѣла въ санитарномъ отношеніи, маленькая плата за осматриваемый и убиваемый скотъ не можетъ считаться тягостной для населенія. Поэтому Дмитріевскому земству слѣдуетъ запросить городское управленіе, можетъ-ли оно устроить надлежащую скотобойню съ ветеринарно-санитарнымъ надзоромъ за ней, и если городъ почему-либо откажется, то устроить скотобойню на земскій счетъ и эксплуатировать ее въ пользу земства. Необходимо также устроить бойни во всѣхъ населенныхъ пунктахъ уѣзда, внѣ города, гдѣ только производится значительный убой скота съ промышленной цѣлью. По закону въ городѣ скотобойню можетъ устроить всякій, даже совершенно частный человѣкъ, съ условіемъ представить таксу на взиманіе платы за убиваемый скотъ на утвержденіе губернатора. Если земская скотобойня будетъ удовлетворять всѣмъ санитарнымъ требованіямъ, а частныя и городскія нѣтъ, то послѣднія будутъ закрыты администраціей, и останется одна земская, а при такихъ условіяхъ доходъ ея обезпеченъ и она будетъ сама себя окупать. Но обыкновенно города, зная прибыльность боенскаго дѣла, не допускаютъ земства устроить земскую скотобойню, предупреждая земства устройствомъ городскихъ скотобоенъ, удовлетворяющихъ вполнѣ санитарнымъ требованіямъ. Такъ что рѣшимость земства устроить скотобойню заставитъ городъ не относиться къ скотобойному дѣлу индифферентно. Если же городъ не измѣнитъ своего отношенія къ скотобойнямъ, то онъ и не будетъ конкурировать съ земствомъ, и земство смѣло можетъ устраивать за свой счетъ скотобойню, не боясь никакихъ убытковъ, напротивъ, можетъ разсчитывать на прибыль, какъ это наблюдается всюду, какъ въ Курской, такъ и другихъ губерніяхъ. Проектъ скотобойни

и всѣ правила для правильной постановки убойнаго дѣла будутъ высланы особо".

5. Дорожное дѣло.

Содержаніе въ исправномъ видѣ полотна грунтовыхъ дорогъ и искусственныхъ дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ производится частью за счетъ денежныхъ средствъ земства, частью за счетъ натуральной повинности населенія. На денежныя средства отнесено устройство и ремонтъ искусственныхъ сооруженій, а также укрѣпленіе овраговъ по большимъ и транспортнымъ дорогамъ, имѣющимъ общее протяженіе въ 221 версту, на натуральную повинность—исправное содержаніе проселочныхъ дорогъ и мостовъ на нихъ. Денежныя затраты земства на дорожное дѣло слагаются: 1) изъ дорожнаго капитала губернскаго земства, образующагося изъ перенесенныхъ въ доходъ губернскаго земства ассигновокъ уѣздныхъ земствъ, отпускавшихся раньше на содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій; 2) ассигновокъ изъ уѣзднаго земскаго сбора и 3) ассигновокъ изъ губернскаго земскаго сбора. Доля дорожнаго капитала, причитающагося ежегодно на Дмитріевскій уѣздъ, достигаетъ 8 тысячъ руб., и за счетъ этой суммы производятся всѣ капитальныя работы по дорожнымъ сооруженіямъ; ассигновки изъ губернскаго земскаго сбора носятъ случайный характеръ и всегда бываютъ крайне ограничены по размѣрамъ; уѣздное земство въ послѣдніе годы на дорожное дѣло отпускаетъ по 1 тыс. руб., которые расходуются на мелкій ремонтъ дорогъ и дорожныхъ сооруженій. Что касается натуральной дорожной повинности, отбываемой крестьянскимъ населеніемъ уѣзда, то по числу затрачиваемыхъ конныхъ и пѣшихъ дней она можетъ быть оцѣнена въ 5—6 тыс. руб. ежегодно. Такимъ образомъ, фондомъ, за счетъ котораго могутъ производиться расходы по устройству капитальныхъ дорожныхъ сооруженій, является дорожный капиталъ губернскаго земства, расходуемый исключительно на устройство главнѣйшихъ дорогъ уѣзда, которыми признаются тракты, какъ упомянуто выше, имѣющіе общее протяженіе лишь въ 221 версту. Вся остальная сѣть уѣздныхъ дорогъ, огромная по сравненію съ протяженіемъ дорогъ, признанныхъ путями главнаго движенія, остается внѣ заботъ земства и представляетъ пути первобытнаго состоянія. Между тѣмъ дорожный капиталъ уже въ настоящее время является недостаточнымъ для дальнѣйшихъ работъ по приведенію въ должный видъ даже главнѣйшихъ дорогъ уѣзда. Съ началомъ въ текущемъ году устройства незаливной мощеной дамбы въ сл. Михайловкѣ, ассигновки изъ дорожнаго капитала за два года полностью будутъ израсходованы лишь на одно это сооруженіе, и въ теченіе двухъ лѣтъ земство должно будетъ отказаться отъ расходовъ по улучшенію дорогъ въ другихъ мѣстахъ. При дальнѣйшемъ развитіи сѣти дорожныхъ сооруженій въ недалекомъ будущемъ предвидится моментъ, когда весь дорожный капиталъ придется расходовать на поддержаніе сооруженій, уже существующихъ, на устройство же новыхъ не будетъ оставаться ничего. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при существованіи у земства многихъ другихъ неудовлетворенныхъ потребностей

и обремененности земскихъ расходныхъ смѣтъ рѣшительно невозможно разсчитывать, чтобы губернское и уѣздное земства могли крупно увеличить ассигновки на дорожную повинность. Такимъ образомъ, дорожный вопросъ представляется неразрѣшеннымъ земствами при помощи ихъ собственныхъ средствъ. Въ 1903 году на разсмотрѣніе земскихъ собраній былъ переданъ проектъ новаго положенія о мѣстныхъ дорогахъ, выработанный бывшимъ совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. По проекту предполагалось оказать земству широкую матеріальную помощь въ дорожномъ дѣлѣ со стороны правительства и организовать дорожную повинность на иныхъ, по сравненію съ существующими, началахъ. Вызвавъ въ земствахъ полное сочувствіе, проектъ обѣщалъ немедленное и коренное улучшеніе дорожнаго дѣла въ Россіи. Приведеніе въ дѣйствіе новаго положенія о мѣстныхъ дорогахъ предполагалось съ 1904 г., но возникшія на Дальнемъ Востокѣ событія затормозили дѣло, а затѣмъ было закрыто и совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Уѣздному земскому собранію необходимо, въ интересахъ улучшенія путей сообщенія въ уѣздѣ, возбудить ходатайство о постановкѣ выполненія возложенной на земство дорожной повинности на началахъ упомянутаго выше проекта положенія о мѣстныхъ дорогахъ.

Въ связи съ дорожнымъ дѣломъ находится вопросъ объ организаціи земской почты въ уѣздѣ. Въ настоящее время земская почта служитъ исключительно оффиціальнымъ цѣлямъ, развозя пакеты административныхъ учрежденій и лицъ, населеніе же уѣзда лишено возможности пользоваться ея услугами, такъ какъ пунктами движенія почты служатъ только мѣста расположенія квартиръ лицъ администраціи уѣзда и волостныя правленія. Между тѣмъ культурные запросы сельскаго населенія настолько уже выросли, что пользованіе правильно организованной почтой дѣлается насущною потребностью почти для каждой глухой деревушки. Съ развитіемъ грамотности число писемъ, получаемыхъ въ деревняхъ, возрасло до значительнаго числа; почти въ каждой деревнѣ получается по нѣсколько экземпляровъ газетъ. Но, помимо удовлетворенія этихъ духовныхъ потребностей, чисто матеріальныя нужды населенія несутъ ущербъ вслѣдствіе недостаточно развитаго въ уѣздѣ почтоваго сообщенія. Извѣстно, что нѣсколько тысячъ душъ мужского населенія уѣзда ежегодно уходитъ въ отхожіе промыслы, откуда высылаютъ деньги на надобности остающихся на мѣстѣ семей. Посылаемыя деньги весьма важно бываетъ получить къ опредѣленному времени—къ сроку взноса платежа за арендуемую землю, покупки лошади къ рабочей порѣ и т. п. Между тѣмъ повѣстки на полученіе высланныхъ денегъ сплошь и рядомъ попадаютъ въ руки адресатамъ только черезъ мѣсяцъ. Въ настоящее время на земскую почту расходуется до 1300 руб. въ годъ; при незначительномъ увеличеніи этой суммы, во всякомъ случаѣ не болѣе какъ на 50%, и при участіи сельскихъ обществъ, которое, по имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, будетъ ими охотно при-

нято, а также при привлеченіи къ этому дѣлу проживающихъ въ деревняхъ частныхъ лицъ, представляется вполнѣ возможнымъ организовать движеніе почты по всѣмъ селеніямъ уѣзда два раза въ недѣлю, и управа имѣетъ честь предложить собранію реорганизовать земскую почту въ этомъ направленіи. Если собранію угодно будетъ высказанное предложеніе принять, то управа проситъ поручить ей представить ближайшему собранію подробно разработанныя соображенія о расширеніи дѣятельности земской почты въ уѣздѣ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Въ Дмитріевское уѣздное земское собраніе

священника с. Петровскаго-Макарова Александра Виноградскаго

ПРОСЬБА.

Пять лѣтъ я не получалъ жалованья изъ Дмитріевской уѣздной земской управы по должности законоучителя земской школы с. Петровскаго. Въ 1904 году я обратился въ управу за полученіемъ своего жалованья, которая и выдала мнѣ его только часть, а за 1901 г. и 1902 г. отказала, мотивируя свой отказъ заявленіемъ прежде бывшей управы члена, который заявилъ, что послѣ сгорѣвшей школы въ Петровскомъ занятій въ ней не было. Школа сгорѣла въ 1900 г. 24 іюня; но такое заявленіе считаю ложнымъ. Прежде бывшій членъ вѣроятно забылъ, что послѣ пожара школы занятія съ мальчиками происходили въ нанятой избѣ крестьянина с. Петровскаго—Осипа Касьянова, каковую избу подъ школу я и нанялъ, дабы не прерывались занятія въ оной. Нанята изба по соглашенію съ тогда бывшею управою, въ которой и происходили занятія, и въ доказательство этого предлагаю при семъ классный журналъ за вышеуказанные годы, гдѣ записывались уроки по закону Божію и по другимъ предметамъ мною и учительницею, тогда бывшею Анною Некрасовою, и въ теченіе шести лѣтъ я непрерывно занимался по закону Божію и никогда не былъ удаляемъ отъ этой должности и представляю при семъ протоколъ засѣданія тогда бывшей управы, который состоялся 1901 г., 10 февраля, изъ котораго видно, что управа назначила мнѣ жалованье съ 1 января того же года, значитъ, занятія въ школѣ были и въ 1901 г. и учительница Некрасова жалованье свое получила за 1900 и 1901 гг. сполна, на что представляю удостовѣреніе настоящей управы. Слѣдовательно, заявленіе прежде бывшаго члена управы—есть голословное; занятія въ школѣ и послѣ пожара происходили, на что я и представилъ доказательства, а членъ управы ничего не можетъ представить на это, и учительница Некрасова получила свое жалованье сполна, „а мое, вѣроятно, въ лицѣ одного члена управы“

снесено было на ремонтъ училищъ; спрашивается за что? Если бы я манкировалъ своими занятіями, тогда бы другое дѣло, я и не сталъ бы хлопотать о немъ. Въ 1902 г. я тоже состоялъ при той же школѣ законоучителемъ, о чемъ представляю отношеніе тогда бывшей управы за № 2777 1902 г., 18 октября, въ коемъ управа, требуя съ меня долгъ за забранное мною въ кредитъ у ней желѣзо, и употребляетъ такое выраженіе: „и что за вычетомъ изъ 49 р. причитающихся Вамъ изъ управы за преподаваніе Закона Божія вы имѣете уплатить". Слѣдовательно, если бы я не считался въ 1901 и 1902 гг. законоучителемъ, то тогда бывшая управа постановила бы не выдавать за только-что указанные годы, а употребила бы выраженіе въ своемъ протоколѣ 10 февраля 1901 г. —назначить законоучителю Петровской школы, когда начнутся занятія, а то въ протоколѣ ясно сказано назначить съ 1 января 1901 г.; значитъ, здѣсь виденъ только произволъ тогда бывшей управы, ибо сносъ моихъ денегъ на ремонтъ школъ, вѣроятно, есть позднѣйшей редакціи той же управы предъ наступленіемъ ея агоніи. Посему покорнѣйше прошу земское собраніе выдать мое жалованье, заслуженное въ суммѣ 72 руб., чѣмъ собраніе покажетъ, что оно цѣнитъ трудъ и исправитъ несправедливость прежде бывшей управы. Священникъ *Александръ Виноградскій.* 1905 г., 25 октября.

XLI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

На ходатайство Дмитріевской городской управы передъ земскимъ собраніемъ уплатить половину расходовъ города на содержаніе роты солдатъ, присланныхъ для охраны жителей города и уѣзда, 261 р. 78 к. управа имѣетъ честь сообщить земскому собранію, что 1) земской управѣ положительно неизвѣстно, какіе расходы вела городская управа по содержанію солдатъ, 2) никогда не спрашивала земскую управу, согласна ли она на тотъ или другой расходъ и находитъ ли она его законнымъ и цѣлесообразнымъ, и 3) даже и теперь, представляя свое ходатайство, городская управа не представила счета своихъ расходовъ, и ни земская управа, ни земское собраніе въ настоящее время не видятъ, на что именно потрачены деньги, изъ коихъ половина расходовъ земства 261 р. 78 к является передъ земскимъ собраніемъ ничѣмъ не обоснованной. А потому полагаетъ, признавая въ принципѣ нужнымъ придти на помощь городу въ расходахъ его по содержанію солдатъ, сдѣлать это только тогда, когда городской управой будетъ представленъ уѣздной земской управѣ отчетъ въ израсходованіи этой суммы и имѣющіеся при этомъ документы, тогда собраніе можетъ сознательно ассигновать ту или другую сумму.

Подлинный за надлежащей подписью.

М. В. Д.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
городская управа.

Сентября 15 дня 1905 г.

№ 788.
—
Г. Дмитріевъ.

Въ Дмитріевское очередное уѣздное земское собраніе.

Въ концѣ зимы нынѣшняго 1905 года на окраинахъ Дмитріевскаго уѣзда производились мѣстными крестьянами погромы экономій мѣстныхъ владѣльцевъ. Погромы эти до такой степени развились, что крестьяне начали дѣйствовать совершенно свободно, собираясь изъ нѣсколькихъ селъ въ одну громадную шайку, предупреждая помѣщиковъ о времени своего нашествія.

Такія предупрежденія стали доходить до слуха жителей города и что ими рѣшено произвести погромъ въ городѣ на масленой недѣлѣ, то есть въ то время, когда бываетъ большой съѣздъ крестьянъ на базарѣ, съ котораго и должны начаться безпорядки, а впослѣдствіи ими рѣшено двинуться партіями и на примыкающія къ городу владѣнія помѣщиковъ.

Для предупрежденія подобныхъ безпорядковъ необходимо было вовремя принять надлежащія мѣры, такъ какъ безъ таковыхъ грозило разореніе мирнымъ жителямъ какъ города, такъ и уѣзда; для чего, по предложенію городского головы съ участіемъ предсѣдателя уѣздной земской управы Н. П. Соколова, въ залѣ засѣданія городской думы состоялось частное совѣщаніе жителей города совмѣстно съ ближайшими землевладѣльцами, на которомъ рѣшено, кромѣ организованія изъ мѣстныхъ жителей самообороны, исходатайствовать о высылкѣ въ городъ какой-либо части войска

Въ виду чего отъ имени жителей города и уѣзда городскимъ головою вмѣстѣ съ предсѣдателемъ земской управы телеграммою было послано ходатайство къ г. губернатору о присылкѣ для охраны части войска въ городъ, откуда возможно производить командировки въ уѣздъ на мѣста безпорядковъ.

Каковое ходатайство въ бытность предсѣдателя земской управы лично у г губернатора было уважено, что имъ тотчасъ же по пріѣздѣ было сообщено городскому головѣ, прося его не стѣсняться въ расходахъ по содержанію командированной части войска, такъ какъ таковые должны производиться городомъ совмѣстно съ земствомъ въ видахъ соблюденія общихъ интересовъ.

И дѣйствительно, была прислана одна рота солдатъ, которая пробыла въ городѣ съ 23 февраля по 12 апрѣля, всего въ теченіе 48 сутокъ, на наемъ квартиръ въ теченіе этого времени для нижнихъ чиновъ, улучшеніе для нихъ пищи, наемъ квартиръ для офицеровъ, отопленіе и освѣщеніе нанятыхъ помѣщеній и разные другіе мелкіе рас-

ходы городомъ была затрачена сумма въ размѣрѣ 523 руб. 56 коп. и такимъ образомъ, согласно предложенію предсѣдателя земской управы, какъ представителя отъ уѣзднаго земства, половинная часть израсходованной суммы, т. е. 261 руб. 78 коп., должна причитаться на долю земства.

Почему городская управа ходатайствуетъ предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о пополненіи ею израсходованной на содержаніе присланной для охраны жителей города и уѣзда одной роты солдатъ суммы, причитающейся на долю земства въ размѣрѣ двухсотъ шестидесяти одного рубля семидесяти восьми копеекъ.

Подлинный за подписью городского головы *П. Посохина* и в. и. д. секретаря *Е. В. Попова.*

ДМИТРІЕВСКАЯ уѣздная **Земская Управа.** Курской губерніи.

Ноября 2 дня 1905 года.

—

Г. Дмитріевъ.

YLI *очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію.*

Положеніе страхового дѣла въ Дмитріевскомъ уѣздѣ характеризуется слѣдующими данными: на 1 января сего года по уѣзду числилось обязательныхъ страховыхъ платежей недобора 957 р. 15 к. и назначено къ поступленію въ текущемъ году оклада 33187 р. 97 к., всего 34145 руб. 12 коп., въ уплату которыхъ по 1 октября сего года поступило недобора 718 руб. и оклада 31918 руб. 45 к. и исключено изъ недобора 68 руб. 63 коп. и оклада 15 руб. 25 коп., затѣмъ къ 1 октября осталось въ недоборѣ 170 руб. 52 к. и въ окладѣ 1254 р. 27 коп., всего 1424 руб. 79 к. Означенный недоборъ и окладъ остались невыплаченными по волостямъ: Бычковской—2 руб. 24 коп, Ваблинской—1 руб. 75 к, Генеральшинской—98 руб. 55 к., Кармановской—1 руб. 52 коп., Киликинской—8 руб. 28 коп., Михайловской—215 руб. 05 к., Фатѣевской—9 руб. 33 коп., Фокинской—38 к., Березовской—6 руб. 6 к., Гламаздинской—9 руб. 09 к, Машкинской—24 руб. 48 к., Ольховской—631 руб. 35 к., Селинской—4 р. 12 к. и Сковородневской—412 руб. 59 коп., благодаря полнѣйшей бездѣятельности волостныхъ старшинъ, въ особенности Михайловскаго, Генеральшинскаго, Ольховскаго и Сковородневскаго, которые положительно не принимали указанныхъ въ законѣ понудительныхъ мѣръ къ пополненію этого недобора, несмотря на неоднократныя распоряженія управы.

По сравненію съ прошлымъ годомъ, поступленіе страховыхъ платежей въ настоящемъ году уменьшилось на 1382 руб. 37 коп., что объясняется тѣмъ, что въ прошломъ году сверхъ оклада поступала разсроченная доля недоимки, которая въ настоящемъ году не назначена къ

поступленію благодаря сложенію со счетовъ, по постановленію губернскаго земскаго собранія, всей числящейся за уѣздомъ недоимки прежнихъ лѣтъ.

Сверхъ окладного страхованія постройки 2553 домохозяевъ были перестрахованы по дополнительному страхованію и получено съ нихъ страховыхъ платежей по 1 октября сего года—5633 р. 79 к., изъ которыхъ: 700 руб. 74 коп. получены агентами по 257 страхованіямъ, 1110 руб. 72 к.—субъ-агентами по 494 страхованіямъ и 3822 руб. 33 коп. волостными правленіями по 1802 страхованіямъ. Число домохозяевъ, застраховавшихъ свои постройки по дополнительному страхованію, въ настоящемъ году по сравненію съ числомъ домохозяевъ, страховавшихъ таковыя въ прошломъ году, увеличилось на 591 и сумма полученныхъ платежей—на 1132 руб. 16 коп., что указываетъ на большее развитіе этого рода страхованія, съ которымъ населеніе постепенно начало ознакамливаться, вполнѣ сознавая пользу, приносимую имъ на случай пожара отъ этого страхованія.

По добровольному страхованію по 1 октября сего года приняты на страхъ строенія 479 лицъ и получено съ нихъ страховыхъ платежей 7003 руб. 20 коп., т. е. въ среднемъ на одного страхователя приходится 14 руб. $62^{22}/_{479}$ коп., изъ этого числа 382 страхованія на сумму 5924 руб. 36 к. заключено агентами, 50—на сумму 367 р. 88 к.—субъ-агентами, 2—на сумму 39 руб. 27 коп.—членами управы А. П. Аладьинымъ и И. Н. Шумаковымъ и 45—на сумму 671 руб. 69 коп. возобновлено уѣздною управою.

По страхованію движимости приняты на страхъ имущества 118 лицъ и получено съ нихъ преміи 2136 руб. 29 коп., т. е. въ среднемъ на одного страхователя приходится 18 р. $10^{49}/_{118}$ к. Изъ этого числа 110 страхованій на сумму 2098 руб. 56 коп. заключено агентами и 8—на сумму 37 руб. 33 коп.—субъ-агентами.

По упрощенному страхованію хлѣбовъ и мелкой движимости приняты на страхъ имущества 85 лицъ и получено съ нихъ 95 р. 47 к., изъ этого числа 13 страхованій на сумму 19 руб. 17 коп. заключено агентами, 44—на сумму 56 р. 19 к. субъ-агентами и 28—на сумму 20 руб. 11 коп.—уполномоченными. Цифры эти указываютъ на то, что большинство заключенныхъ страхованій представляютъ страхованія мелкія. По сравненію съ прошлымъ годомъ число страхователей по добровольному страхованію строеній хотя и увеличилось на 42, но сумма полученной преміи уменьшилась на 398 руб. 56 коп., что объясняется значительнымъ пониженіемъ съ настоящаго года тарифа премій по городу Дмитріеву, а также переходомъ изъ земскаго страхованія въ частныя страховыя общества нѣкоторыхъ крупныхъ по городу страхованій, какъ, напр., городского общества, дававшаго земству въ годъ преміи 280 руб. 96 коп., благодаря конкуренціи съ частными обществами, значительно понизившими свой тарифъ.

По страхованію движимости число страхователей увеличилось на 52 и сумма полученной преміи—на 976 руб. 68 коп., и упрощенному страхованію хлѣбовъ и мелкой движимости то же увеличилось на 58 и сумма полученной преміи—на 68 р. 25 к., что указываетъ на большее развитіе добровольнаго страхованія строеній и въ особенности страхованія движимости и упрощеннаго страхованія, съ которымъ населеніе постепенно начало ознакамливаться.

Изъ приглашенныхъ управою въ прошломъ году въ помощь агентамъ для развитія добровольнаго и дополнительнаго страхованія строеній и движимости 6 субъ-агентовъ и 15 уполномоченныхъ—1 субъ-агентъ и 8 уполномоченныхъ отказались отъ исполненія принятыхъ на себя обязанностей въ виду того, что выдаваемое имъ за трудъ вознагражденіе не оплачиваетъ даже расходовъ по разъѣздамъ, почему управою приглашенъ въ настоящемъ году на должность субъ-агента мѣстный землевладѣлецъ А. К. Будановъ, который и вступилъ съ разрѣшенія губернской управы въ отправленіе своихъ обязанностей съ 29 сентября; на должность же уполномоченныхъ по упрощенному страхованію никто изъ приглашенныхъ управою лицъ не изъявилъ своего согласія по вышеуказанной причинѣ. Такимъ образомъ, въ настоящее время остается на службѣ земства 6 субъ-агентовъ и 7 уполномоченныхъ.

По постановленію прошлаго экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія губернскою управою назначенъ въ уѣздъ съ 1 апрѣля с./г. 3-й агентъ, Л. В. Кирѣевскій. Для развитія добровольнаго и дополнительнаго страхованій строеній, а также движимости члены управы А. П. Аладьинъ и И. П. Шумаковъ взяли на себя, съ разрѣшенія губернской управы, трудъ по страхованію строеній и движимости у лицъ, которымъ по чему-либо не удалось сдѣлать этого у агентовъ. Съ увеличеніемъ числа лицъ, которыя могутъ удовлетворять потребностямъ населенія, есть основаніе предполагать, что въ будущемъ страховое дѣло еще болѣе разовьется. Въ пожарномъ отношеніи текущій годъ долженъ быть признанъ менѣе благопріятнымъ, нежели предшествующій. Такъ, по 1 октября с./г. всѣхъ пожаровъ по обязательному страхованію было 105.

Пострадало отъ пожаровъ селеній 66.

„ „ „ домохозяевъ 532.

Въ томъ числѣ по дополнительному страхованію 49.

Сгорѣвшія строенія были оцѣнены въ . .	50356 р.
„ „ застрахованы въ . .	33431 р.
Выдано и предстоитъ выдать вознагражденія .	31109 р. 69 к.
Въ томъ числѣ по дополнительному страхованію:	
Оцѣночная сумма сгорѣвшихъ строеній . .	7981 р.
Страховая „ „ „ . .	6754 р.
Выдано и предстоитъ выдать вознагражденія .	6334 р. 36 к.

По добровольному страхованію всѣхъ пожаровъ было 12, изъ нихъ въ строеніяхъ 10 и движим. имуществ. 2.

Пострадало отъ пожаровъ домохозяевъ 17, изъ нихъ въ строеніяхъ 12 и движим. имуществъ—5.

Оцѣночная сумма сгорѣвшихъ строеній . .	62450 р.
Страховая „ „ „ . .	48955 р.
Выдано и предстоитъ выдать вознагражд. . .	48192 р. 47 к.
Оцѣночная сумма сгорѣвшей движимости . .	4966 р. 60 к.
Страховая „ „ „ . .	3097 р. 60 к.
Выдано и предстоитъ выдать вознагражденія .	2150 р. 98 к.

По сравненію съ прошлымъ годомъ сумма убытковъ по обязательному страхованію уменьшилась на 5788 р. 69 к., а по добровольному страхованію увеличилась на 46768 р. 12 к. Увеличеніе суммы убытковъ по добровольному страхованію объясняется бывшими весною настоящаго года въ имѣніяхъ г.г. Шауфусъ, Волкова и свящ. Воинова при селахъ Гламаздинѣ, Хомутовкѣ и Романовѣ аграрными безпорядками, благодаря которымъ сожжены и разграблены винокуренный заводъ и другія хозяйственныя постройки помянутыхъ лицъ, которымъ земству пришлось выдать пожарнаго вознагражденія 41018 р. 70 к.

Причинами пожаровъ въ текущемъ году были:

въ 43 случаяхъ неосторожное обращеніе съ огнемъ.
„ 15 „ неисправное содержаніе дымовыхъ трубъ.
„ 22 „ поджогъ.
„ 4 „ ударъ молніи.
„ 3 „ народные безпорядки.
„ 30 „ причины остались не открытыми.

Вознагражденіе погорѣльцамъ было выдано:

въ теченіе 2-хъ недѣль со дня пожара по 1 пожару.
„ 3-хъ „ „ „ „ 19 „
„ 1 мѣсяца „ „ „ 18 „
„ болѣе 1-го „ „ „ „ 79 „

Замедленія въ выдачѣ погорѣльцамъ вознагражденія происходили вслѣдствіе неправильнаго составленія волостными правленіями документовъ о пожарахъ, которые агентамъ приходилось возвращать обратно для пересоставленія, а также по причинѣ несвоевременной явки по вызову погорѣльцевъ въ управу за полученіемъ вознагражденія.

Причиной высокой сгораемости крестьянскихъ строеній въ уѣздѣ служатъ крайняя скученность построекъ, вызываемая недостаткомъ у крестьянъ свободной земли для разселенія, отсутствіе у населенія привычки строить свои постройки изъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Съ цѣлью ослабленія этихъ факторовъ губернскимъ земствомъ въ послѣдніе годы примѣняются въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ противопожарныя мѣропріятія по разселенію крестьянъ какъ послѣ пожаровъ, такъ и безъ пожаровъ, устройству огнеупорныхъ зданій и крышъ по новгородскому способу.

Въ текущемъ году выдано по 1 октября с./г. 11 переселившимся послѣ пожаровъ на новыя усадьбы погорѣльцамъ пособіе въ размѣрѣ 844 руб., изъ которыхъ 500 руб. израсходовано управой на покупку у мѣстнаго землевладѣльца Г. М Минаева $1^1/_2$ десятины полевой

земли, необходимой подъ усадьбы 8 выселившихся погарѣльцевъ С. Снижи, за недостаткомъ въ обществѣ свободной для разселенія земли, и 164 р. потребуется израсходовать на вырытіе въ новомъ выселкѣ колодца и приглашеніе землемѣра для размежеванія купленнаго участка земли, если это окажется необходимымъ.

По постановленію губерн. земск. собранія 15 января с./г. отпущено губернскою управою въ распоряженіе уѣздной на выдачу ссудъ крестьянамъ на устройство огнеупорныхъ избъ и крышъ 6000 р., изъ которыхъ по 1 октября с./г. выдано:

42-мъ крестьянамъ	на 43	кирпичныхъ избы	.	2510 р.
67 „	„ 69	вальковыхъ „	.	1725 р.
9 „	„ 10	саманныхъ „	.	400 р.
36 „	„ 46	желѣзныхъ „	.	1365 р.

Ссуды эти выдавались на сроки отъ 1 года до 6 лѣтъ въ размѣрахъ: на кирпичныя избы 60 р., на саманныя 40 р., вальковыя 25 р. и желѣзную крышу на избѣ 30 р., при соблюденіи условій, изложенныхъ въ постановл. губернск. собранія.

Затѣмъ выдано 6 крестьянамъ преміи 46 руб. 86 к., назначенной губернскою управою за покрытіе ими, безъ участія земскихъ мастеровъ, избъ по новгородскому способу и 2 крестьянамъ выдано авансомъ преміи 40 руб. на устройство кирпичныхъ избъ.

Приглашенными изъ мѣстнаго уѣзда управою 18 кровельщиками по настоящее число у 95 домохозяевъ различныхъ селеній покрыто по новгородскому способу 159 избъ и 5 амбаровъ мѣрою въ 2511 кв. саж., на что земствомъ израсходовано 1121 руб. 94 коп. Работы эти производились вольнонаемными мастерами съ платою отъ 35 до 45 к. за каждую квадр. сажень покрытія, что для земства болѣе выгодно, чѣмъ содержаніе артелей рабочихъ, какъ практиковалось до настоящаго года управою.

Саманныхъ же работъ въ текущемъ году въ уѣздѣ земскими мастерами не производилось, во-первыхъ, потому, что на устройство огнеупорныхъ избъ крестьянамъ выдавались въ текущемъ году установленныя губернскимъ земствомъ ссуды и, во-вторыхъ, вслѣдствіе непригодности въ нашемъ уѣздѣ, по климатическимъ условіямъ, самана, какъ подвергающагося быстрой порчѣ, благодаря чему управѣ пришлось выдать въ этомъ году крестьянамъ села Нижняго Песочнаго Бѣляевской волости Семену и Демьяну Силинымъ въ безвозвратное пособіе 60 руб. на устройство новой огнеупорной избы, взамѣнъ развалившейся саманной избы, сложенной въ 1903 году при участіи земскихъ мастеровъ.

Израсходовано управою по настоящее число на постройку за счетъ страхового капитала, съ показательной цѣлью, общественныхъ однокомплектныхъ каменныхъ училищъ, крытыхъ желѣзомъ, длиною $28^1/_2$ и шириною $13^1/_2$ арш. каждое, а именно: въ дер. Клишиной 1734 руб. 17 коп., въ селѣ Бѣляевѣ 2120 р. 3 к., въ селѣ Артаковѣ-Вандорцѣ—

1037 р. 26 к. и на выдѣлку Березовскаго училища, выстроеннаго въ прошломъ году, 605 руб. 98 к.

Работы по Клишинскому, Бѣляевскому и Артаково-Вандорскому училищамъ въ настоящее время еще производятся, не могли быть онѣ своевременно закончены вслѣдствіе крайне неблагопріятной въ теченіе всей осени погоды, мѣшавшей работамъ, благодаря чему послѣднія могутъ быть закончены въ будущемъ году, на что потребуется по смѣтамъ израсходовать болѣе 8706 руб. 79 коп.

Изъ оставшихся къ 1 января с г. неизрасходованными 11181 р. и отпущенныхъ губернскою управою въ распоряженіе уѣздной на огнеупорное строительство въ текущемъ году 6000 р., всего 17181 р., по настоящее число израсходовано:

На уплату кровельщикамъ . . . . 1121 р. 94 к.
Пособія крестьянамъ Силинымъ . . . 60 р. — к.
и постройку вышепоименованныхъ огнеупорныхъ училищъ . . . . . 5497 р. 44 к.
всего 6679 руб. 38 коп., слѣдовательно, остается неизрасходованными . . . . . 10501 р. 62 к.

Устройство огнеупорныхъ строеній и крышъ должно имѣть важное значеніе въ отношеніи уменьшенія сгораемости крестьянскихъ строеній, а потому уѣздная управа имѣетъ честь ходатайствовать передъ уѣздпымъ собраніемъ возбудить, въ свою очередь, передъ губернскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи изъ страхового капитала въ распоряженіе уѣздной управы на 1906 годъ на наемъ кровельщиковъ для покрытія по новгородскому способу крестьянскихъ строеній въ селеніяхъ уѣзда 2000 р. и устройство съ показательной цѣлью общественныхъ огнестойкихъ зданій въ селахъ Осотскомъ Поповинской вол. и Кузнецовкѣ Фатѣевской вол. 10000 р., а всего 12000 р., разрѣшивъ управѣ использовать въ будущемъ году остатки кредитовъ на огнеупорное строительство отъ настоящаго года на окончаніе въ 1906 году работъ по постройкѣ Клишинскаго, Бѣляевскаго и Артаково-Вандорскаго огнеупорныхъ училищъ.

Въ послѣдніе годы губернское земство усиленно старалось снабжать селенія уѣзда пожарными трубами и войлочными щитами, благодаря чему всѣ болѣе или менѣе значительныя селенія имѣютъ пожарныя трубы. Въ настоящее время въ 122 селеніяхъ имѣются 134 трубы и 286 щитовъ.

Кромѣ того, имѣются 2 вольнопожарныя дружины—въ г. Дмитріевѣ и слоб. Михайловкѣ, получающія ежегодно отъ губернскаго земства пособіе въ размѣрѣ 150 р. каждая и работающія съ пользою для дѣла въ пожарномъ отношеніи. Сверхъ выдаваемаго дружинамъ пособія, отличившимся при тушеніи пожаровъ дружинникамъ выдаются губернскою управою, по представленію уѣздной, денежныя награды въ размѣрѣ отъ 5 до 20 руб. каждому. Такъ, 5 дружинникамъ Михайловской дружины

за ихъ самоотверженную дѣятельность, проявленную при тушенія пожара въ слоб. Михайловкѣ 3 августа, выдана денежная награда въ размѣрѣ 20 руб. каждому, всего 100 руб.

Для наблюденія за исправнымъ содержаніемъ пожарныхъ обозовъ въ уѣздѣ имѣется пожарный смотритель, получающій отъ губернскаго земства жалованья и на разъѣзды 400 руб. въ годъ.

Въ управу поступили прошенія землевладѣльцевъ: Ѳ. В. Мазурова, В. Н. Волжина, П. Н. Шумакова, А. Н. Аладьина и Н. П. Соколова и крестьянъ села Старого Ивана Иванова Становыхъ, С. Сальнаго Василія Павлова Голубцова и с. Фатѣевки Даніила Семенова Шпырева, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ ссудъ изъ страхового капитала на устройство кирпичныхъ заводовъ, первымъ пяти въ размѣрѣ до 3000 р. каждому, срокомъ на 12 лѣтъ, шестому 150 р. на 10 лѣтъ, седьмому 700 руб. на 12 лѣтъ и восьмому 500 руб. на 10 лѣтъ.

Докладывая объ этомъ собранію, управа имѣетъ честь объяснить:

1) Что ссуды изъ страхового капитала частнымъ предпринимателямъ и сельскимъ обществамъ выдаются на устройство новыхъ и расширеніе существующихъ кирпичныхъ заводовъ при условіи полученія гарантіи уѣзднаго земскаго собранія въ своевременномъ погашеніи долга.

2) Ссуды выдаются въ суммѣ не свыше 5000 р. на 1 кирпичный заводъ, срокомъ не далѣе 12 лѣтъ. Погашеніе ссуды начинается съ 3-го года ея выдачи и производится ежегодными уплатами равныхъ частей (0,1 часть долга). При ссудахъ менѣе 12 лѣтъ срокъ начала погашенія и размѣръ взносовъ для уплаты ссуды опредѣляется губернскою управою.

3) При неисправной уплатѣ срочнаго взноса въ погашеніе ссуды на недоимку начисляется губернскою управою пеня въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ на общихъ основаніяхъ наложенія пени по казеннымъ и земскимъ сборамъ, которая уплачивается уѣзднымъ земствомъ, давшимъ гарантію.

4) Неисполненіе выданнаго обязательства въ полномъ объемѣ или какой-либо части, а также платежная неисправность заемщика даетъ губернскому земству право требовать съ него досрочнаго возвращенія полученной ссуды.

Признавая съ своей стороны полезнымъ для земства въ пожарномъ отношеніи большее распространеніе въ уѣздѣ кирпичныхъ заводовъ кустарнаго типа, способствующихъ уменьшенію сгораемости крестьянскихъ строеній и дающихъ крестьянамъ возможность пріобрѣтать при такихъ условіяхъ кирпичъ на постройки по удешевленнымъ цѣнамъ, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе дать свою гарантію въ исправномъ погашеніи вышепоименованными просителями долга по ссудѣ, а также ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на будущее время въ распоряженіе уѣздной управы, подъ гарантіей собранія, 3000 руб. для выдачи частнымъ предпринимателямъ ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ въ размѣрѣ не болѣе 600 р. каждому на случай, если бы таковые обратились въ управу.

По постановленіямъ губернскаго собранія за 8 декабря 1900 г. и 16 декабря 1903 г. мѣстному землевладѣльцу А. Е Говорову выдано управою въ 1903 г. 3000 р. и въ 1904 г. 7000 р., всего 10000 р. въ ссуду на устройство черепичнаго завода въ имѣніи его при селѣ Кузнецовкѣ. При чемъ г. Говоровъ, согласно выданному имъ губернскому земству обязательству, долженъ былъ въ теченіе 2 лѣтъ со дня полученія ссуды произвести полное показанное въ смѣтѣ оборудованіе завода, пустить его въ дѣйствіе съ опредѣленіемъ заранѣе размѣра производства и открыть продажу матеріала мѣстному населенію, а также доставлять ежегодно въ губернскую управу черезъ уѣздную свѣдѣнія о размѣрахъ производства, образцы черепицы и допускать къ осмотру завода уполномоченное губернскою или уѣздною управою лицо Кромѣ того, согласно отношенію губернской управы отъ 16 іюля с./г. за № 11208, онъ долженъ уплатить въ непродолжительномъ времени губернскому земству 1000 р., причитающихся въ погашеніе ссуды за 1903 и 1904 г. Г. Говоровъ свѣдѣній о положеніи черепичнаго завода и до настоящаго времени въ управу не представилъ и на погашеніе ссуды 1000 р. внесъ только 500 руб., остальные же 500 руб. обязался внести въ скоромъ времени, о чемъ управа считаетъ долгомъ своимъ доложить на благоусмотрѣніе собранія.

Представляя уѣздному земскому собранію отчеты 3 агентовъ и общій отчетъ отдѣла по земскому страхованію въ уѣздѣ, земская управа обращаетъ вниманіе земскаго собранія: 1) на большую горимость въ уѣздѣ;

2) на очень позднее полученіе погорѣльцами пожарнаго вознагражденія, доходящее иногда до 3 мѣсяцевъ;

3) на недостаточность ссуды на желѣзную крышу (30 р.) и кирпичную избу (60 руб.);

4) на неумѣстность выдачи премій за крыши, покрываемыя земскими мастерами по новгородскому способу;

5) на ненормальное положеніе земскихъ страховыхъ агентовъ, сносящихся съ губернскою управою коллективно и сепаративно по дѣламъ службы конфиденціально, т. е. тайно, помимо уѣздной земской управы, нравственно отвѣтственной за всѣ дѣйствія, производимыя агентами на территоріи уѣзда;

6) на выдачу агентамъ наградныхъ безъ согласія уѣздныхъ управъ. А потому управа предлагаетъ земскому собранію высказаться передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для пользы дѣла: 1) противъ горимости, кромѣ принимаемыхъ уже мѣръ, за мѣру — болѣе правильное распланированіе селеній послѣ пожаровъ и нанесеніе селеній на планы, для чего нужны землемѣры (могутъ быть и агенты).

2) Такъ какъ въ Дмитріевскомъ уѣздѣ имѣются 3 агента и пожаровъ по уѣзду въ этомъ году только 117, изъ коихъ на долю каждаго изъ нихъ приходится по 1 уч. 44, 2—38 и 3—35, то агентамъ можно посѣщать и ликвидировать пожары всѣ безъ исключенія, для чего о

пожарѣ должно сообщаться не только волостному правленію, но и агенту, который, не ожидая увѣдомленія отъ волости, самъ, какъ только возможно, осматриваетъ и ликвидируетъ пожары, давая свое заключеніе о количествѣ слѣдуемаго вознагражденія; ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ авансовъ уѣздной управѣ для раздачи погорѣльцамъ безпроцентныхъ ссудъ подъ обезпеченіе пожарнаго вознагражденія до утвержденія губернскою управою документовъ о пожарахъ. Мѣра эта очень важна и серьезна—доказывать излишне. (Если губернское земское собраніе въ этомъ откажетъ, то уѣздная управа предлагаетъ уѣздному собранію разрѣшить ей выдавать ссуды изъ своей кассы мелкаго кредита, когда онъ откроется, или же своихъ оборотныхъ земскихъ суммъ).

3) Ссуды на желѣзныя крыши предложить губернскому собранію увеличить съ 30 до 40 и даже 50 руб., обязавъ при этомъ заемщика обмазывать по драни глиною покрываемыя строенія и потолки также смазывать глиною и насыпать золой.

4) Ссуды на постройку кирпичныхъ избъ увеличить съ 60 до 100 р. потому, что постройки такого рода очень желательны, такъ какъ онѣ и огнеупорны и прочны, а построить за 60 руб. невозможно, 100 же руб. ссуды—есть все-таки ссуда, т. е. возвратное пособіе, а не премія.

5) Преміи за крыши по новгородскому способу не выдавать, такъ, если въ прежнее время такая выдача можетъ быть и имѣла значеніе для привлеченія желающихъ покрыть избу на чужой счетъ, но въ настоящее время она только подрываетъ страховой капиталъ непроизводительной тратой и развращаетъ населеніе.

6) Вся дѣятельность страховыхъ агентовъ происходитъ на территоріи уѣзда для удовлетворенія нуждъ и пользы населенія; если они всецѣло подчинены распоряженію губернскаго земства, какъ центральнаго органа, и независимы отъ уѣзднаго, то это имѣло цѣль, при введеніи этого, ту, чтобы избѣжать всякаго мѣстнаго свойства, кумовства и вліяній, почему мѣстныхъ постоянныхъ обывателей уѣзда рекомендуется губернской управѣ не назначать агентами. Вся же дѣловая дѣятельность агентовъ должна проходить черезъ уѣздный земскій органъ—управу, которой обязательно нужно знать, что дѣлается агентами въ уѣздѣ, а потому всякое коллективное или сепаративное дѣловое сношеніе съ губернской управой—конфиденціально, помимо уѣздной управы, не умѣстно. При такихъ отношеніяхъ уѣздная управа не отвѣчаетъ за страховое дѣло и предоставляетъ губернской управѣ сноситься съ своими агентами тайно или явно, какъ ей будетъ угодно.

8) Если въ страховомъ дѣлѣ уѣздное земство можетъ имѣть какое-либо значеніе и дѣятельность агентовъ подлежитъ наблюденію уѣздной управы, такъ какъ, кромѣ нея, въ настоящее время наблюдать за ними некому, инспектора же контролируютъ только канцелярію—письменную часть, то губернская управа безъ сношенія съ уѣздной не должна выдавать наградъ агентамъ, такъ какъ можетъ впасть и впадаетъ въ большую

несправедливость, награждая недостойныхъ и оскорбляя обойденныхъ наградой.

Исходя изъ всего вышесказаннаго по страховому отдѣлу, уѣздная управа обращаетъ вниманіе земскаго собранія на ненормальность положенія губернскихъ земскихъ агентовъ и по другимъ отраслямъ губернскаго земскаго хозяйства, народнаго хозяйства, медицины, ветеринарнаго и дорожно-гидротехническаго отдѣловъ. Слѣдовало бы наблюдать и вести свое хозяйство по губерніи самой губернской управѣ, раздѣливъ губернію на участки, для каждаго члена по 3 уѣзда, какъ это сдѣлано губернскимъ присутствіемъ. Губернская управа не ограничивалась бы департаментской тайной перепиской съ своими агентами и лучше знала бы, что дѣлается по губерніи, куда и какъ тратятся несчастные земскіе сборы. Если земское собраніе согласно съ этими положеніями, то просить губернскихъ гласныхъ поддержать ихъ въ губернскихъ земскихъ какъ комиссіяхъ, такъ и собраніи.

По закончаніи настоящаго доклада въ управу представленъ г. Говоровымъ 1 ноября отчетъ о положеніи черепичнаго и кирпичнаго его заводовъ, который при семъ и прилагается.

Подлинный за надлежащей подписью.

41 очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію

агента 1 участка Дмитріевскаго уѣзда

Отчетъ за первые 9 мѣсяцевъ 1905 года.

1. По обязательному страхованію.

Къ 1 января 1905 г. оставалось въ недоборѣ страховыхъ платежей по 1 участку 3 р. 60 к., начислено оклада на 1905 г. 11609 р. 7 к., всего 11612 р. 67 к., въ то число по 1 октября поступило: недобора 2 р. 35 к., оклада 11361 р. 3 к. и исключено изъ недобора 1 р. 25 к. и оклада 11 р. 73 к., всего 11376 р. 36 к., и затѣмъ къ 1 октября осталось въ недоборѣ оклада текущаго года 236 р. 31 к.

Недоборъ этотъ состоитъ: за Старобузскимъ общ. 1 руб. 52 коп., бывшими дворовыми Киликинской вол. 8 руб. 28 коп., Михайловскимъ общ. 206 р. 47 к., за проживающими въ этой вол. 3 руб. 14 коп. и Кузнецовскимъ общ. государственныхъ крестьянъ 4 р. 24 к. Остальной недоборъ въ суммѣ 12 р. 28 к. подлежитъ исключенію по разнымъ законнымъ причинамъ, о чемъ сдѣлано уже сообщеніе въ губернскую управу. Приведенныя цифры указываютъ, что почти весь указанный недоборъ остался за Михайловской и Киликинской волостями. Принимая во вниманіе, что въ теченіе 1905 г. не случилось ничего такого, чтобы помѣшало крестьянамъ Михайловской волости уплатить своевременно

весьма незначительный, въ сравненіи съ другими повинностями, страховой сборъ,—я полагаю, что причина недобора по этой волости—полное невниманіе волостного старшины и сборщиковъ къ исполненію своихъ обязанностей по страховому отдѣлу.

2. По дополнительному страхованію.

По 1 октября заключено мною	179	страхованій на сумму	. . . . .	467 р. 90 к.
Субъ-агентами „ „	334	„	.	788 р. 10 к.
Волостн. правленіями „	590	„	.	1221 р 79 к.
Итого	1103		.	2476 р. 79 к.

По сравненію съ прошлымъ годомъ, въ которомъ было заключено по 1 октября только 923 страхованія съ преміей 2202 руб. 63 коп., оказывается, что число страхованій увеличилось на 180 и сумма полученной преміи—274 р. 16 к. Такого результата удалось достигнуть безъ форсировочнаго увеличенія оцѣнокъ. Съ 1 апрѣля с. г. участокъ составлялся только изъ 6 волостей.

3. По добровольному страхованію.

а) Строеній:

По 1 октября заключено мною страхованій:				
	48	на	. . . . .	1059 р. 79 к.
„ „ „ „ „	возобн. 130	на	.	2242 р. 13 к.
Субъ-агентами: „ „	новыхъ 13	на	..	121 р. 68 к.
„ „ „ „ „	возобн. 13	на	.	122 р. 06 к.
Итого	204	на	.	3545 р. 66 к.

б) Движимости:

Заключено мною страхованій:	новыхъ 50	на	.	557 р. 88 к.
„ „ „	возобн. 15	на	.	439 р. 70 к.
Субъ-агентами „	новыхъ 4	на	.	25 р 28 к.
Итого	69	на	.	1022 р. 86 к.

в) Упрощенному страхованію хлѣбовъ и мелкой движимости:

По 1 окт. заключено мною страхованій	13	на сумму.	19 р 17 к.
По 1 октября заключено субъ-агентами	9	на „ .	6 р. 94 к.
„ „ „ „ уполномоченными	28	на „ .	20 р. 11 к.
Итого	50	на сумму .	46 р. 22 к.

За отчетный періодъ было пожаровъ по обязательному страхованію по 1 участку 41. Пострадало отъ пожаровъ селеній—26, домохозяевъ—178.

Выдано и предстоитъ выдать вознагражденія 10504 р. 13 к., въ томъ числѣ по дополнительному страхованію 2429 р. 43 к.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ въ настоящемъ году было пожаровъ на 10 случаевъ менѣе и выдано пожарнаго вознагражденія тоже менѣе на 5242 р. Въ среднемъ за каждый пожаръ въ отчетномъ году выдано 256 р. 20 к, въ прошломъ же—266 р. 89 к., слѣдовательно, и въ этомъ отношеніи получился вполнѣ благопріятный результатъ.

По добровольному страхованію строеній было три пожара съ уплатой страхового вознагражденія 2500 руб и по страхованію движимости 1 пожаръ съ уплатой вознагражденія 220 р. 58 к.

Выдано управою ссудъ крестьянамъ на устройство 17 кирпичныхъ избъ, 3 саманныхъ, 32 вальковыхъ и на желѣзныя крыши для 30 избъ.

Кромѣ того, выдано 6 крестьянамъ преміи 41 руб. 86 коп. за покрытіе ими, безъ участія земскихъ мастеровъ, крышъ на избахъ по новгородскому способу

Земскими мастерами покрыты у домохозяевъ разныхъ селеній 51 изба по новгородскому способу. 1905 г, октября 12 дня, № 277.

Подлинный за надлежащей подписью

41 очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію

агента 2-го участка Дмитріевскаго уѣзда
В. И. Волжина.

Отчетъ о дѣятельности и о положеніи страхового дѣла въ участкѣ за время съ 1 января по 1 октября 1905 г.

1. Обязательное страхованіе.

Къ 1 января с. г. оставалось по ввѣренному мнѣ участку недобора оклада прошлаго года 403 р. 77 к. и назначено къ поступленію въ 1905 году оклада 10255 руб. 66 к., всего 10660 руб. 43 к., въ уплату которыхъ по 1 октября с. г. поступило недобора 225 р. 58 к. и оклада 9931 р. 70 к. и исключено изъ недобора 46 р. 41 к., оклада 3 руб. 52 к., затѣмъ осталось въ недоборѣ 131 руб. 78 к. и окладѣ 320 руб. 44 к., всего 452 р. 22 к.

Означенный недоборъ и окладъ остался невыплаченнымъ по волостямъ: Березовской 6 р. 6 к, Гламаздинской 9 руб. 9 к., Машкинской 24 руб. 48 к. и Сковородневской 280 р. 81 к. оклада и 131 р. 78 к. недобора, благодаря полнѣйшей бездѣятельности старшинъ волостныхъ, въ особенности Сковородневскаго, который, несмотря на неоднократныя съ моей стороны распоряженія и ежемѣсячно посылаемые уѣздною управою къ г.г. земскимъ начальникамъ и податному инспектору недоборные реестры, положительно не принимаетъ никакихъ мѣръ къ пополненію числящагося за нимъ недобора, о чемъ мною было доведено

до свѣдѣнія г. земскаго начальника 4-го участка и Курской губернской земской управы.

2. Дополнительное страхованіе.

По 1 октября заключено 56 страхованій на	149 р.	55 к.
субъ-агентомъ 70 страхованій на	148 р.	91 к.
волост. правл. 194 страхованія на	481 р.	81 к.
Итого 320 страхованій на	780 р.	27 к.

Страхованіе этого рода строеній замѣтно начало улучшаться и есть основаніе предполагать, что въ будущемъ оно еще болѣе разовьется.

3. Дополнительное страхованіе.

а) строеній:

По 1 окт. заключено мною страх.: 1) новыхъ 48 на сумму	742 р.	26 к.
2) возобн. 117 на сумму	1558 р.	76 к.
Субъ-агентомъ Языковымъ 1) новыхъ 15 на сумму	81 р.	87 к.
2) возобнов. 7 на сумму	28 р.	71 к.
Итого: новыхъ 63 на сумму	824 р.	13 к.
возобнов. 124 на сумму	1587 р.	47 к.

б) движимости:

По 1 окт. заключено мною страх.: 1) новыхъ 29 на сумму	984 р.	33 к.
2) возобн. 3 на сумму	17 р.	79 к.
Субъ-агентомъ Языковымъ: новыхъ 3 на сумму	7 р.	30 к.
Итого: новыхъ 32 на сумму	991 р.	63 к.
возобнов. 3 на сумму	17 р.	79 к.

в) Упрощенное страхованіе хлѣбовъ и мелкой движимости:

По 1 октября заключено субъ-агентомъ Языковымъ 1 страхованіе на сумму 3 руб.

Добровольное страхованіе строеній и движимости начало понемногу развиваться, 1-е благодаря пониженію тарифа премій по г. Дмитріеву, а послѣднее—вслѣдствіе ознакомленія съ нимъ населенія; на большое же развитіе этого рода страхованія разсчитывать нельзя по случаю неимѣнія у большинства крестьянъ свободныхъ для этого средствъ, такъ какъ имъ приходится съ трудомъ оплачивать обязательные платежи.

Переходя затѣмъ къ вопросу о горимости Дмитріевскаго уѣзда, я долженъ сказать, что пожарные убытки въ текущемъ значительно превышаютъ убытки прошлаго года, въ особенности по добровольному страхованію. Такъ, всѣхъ пожаровъ по 1 октября по обязательному страхованію строеній было по 2-му участку . . . . . 32.
Пострадало отъ пожаровъ: селеній . . . . . 22.
„ „ „ домохозяевъ . . . . . 159.

Выдано и предстоитъ выдать вознагражденія 7616 руб. 62 к., въ томъ числѣ по дополнительному страхованію 423 р. 52 к. По добровольному страхованію строеній пожаровъ было 6. Выдано и предстоитъ выдать вознагражденія 43657 р. 12 к. По добровольному страхованію движимости былъ 1 пожаръ; выдано пожарнаго вознагражденія 1930 р. 40 к.

4. Противопожарныя мѣропріятія.

Причиной высокой сгораемости крестьянскихъ строеній въ уѣздѣ служатъ: скученность построекъ, вызываемая недостаткомъ земель для разселенія, отсутствіе у крестьянъ привычки строить постройки изъ огнеупорнаго матеріала. Для ослабленія этихъ факторовъ по моему участку сдѣлано:

1) 2-мъ переселившимся на новыя усадьбы погорѣльцамъ выдано управою пособія 100 руб.

2) Приглашенными изъ мѣстнаго уѣзда 10 мастерами покрыто у крестьянъ различныхъ селеній 48 избъ и 5 амбаровъ по новгородскому способу.

3) Выдано управою ссуды на устройство 16 кирпичныхъ избъ, 6 вальковыхъ и на желѣзныя крыши для 16 избъ.

4) Выдано управою 60 руб. безвозвратнаго пособія крестьянамъ с. Нижняго Песочнаго Бѣляевской вол., Семену и Демьяну Силинымъ, на устройство ими новой огнеупорной избы взамѣнъ развалившейся саманной избы, устроенной въ 1903 г. при участіи земскихъ мастеровъ.

5) Устроены зъ счетъ страхового капитала губернскаго земства, съ показательной цѣлью, 2 огнеупорныхъ училища—въ с. Бѣляевѣ и с. Артаково-Вандорцѣ.

Всѣ перечисленныя противопожарныя мѣропріятія, хотя и вызываютъ со стороны губернскаго земства значительные расходы, но тѣмъ не менѣе они приносятъ земству огромную пользу въ смыслѣ сокращенія пожаровъ въ селеніяхъ. Въ особенности практичны въ этомъ отношеніи огнеупорныя постройки, крытыя желѣзомъ или по новгородскому способу, которыя при пожарахъ почти не подвергаются уничтоженію и на нихъ, какъ доказано опытами, останавливаются пожары. А потому я нахожу необходимымъ ходатайствовать передъ собраніемъ объ отпускѣ необходимыхъ, по заключенію уѣздной управы, суммъ на огнеупорное строительство въ будущемъ году.

Подлинный за надлежащей подписью

1905 г., октября 12 дня.
№ 185.

Въ XLI Дмитріевское очередное уѣздное земское собраніе

ОТЧЕТЪ

агента земскаго страхованія 3 участка съ 1 апрѣля по 1 октября 1905 года.

За истекшій періодъ по 3 агентурному участку изъ общей окладной суммы по обязательному страхованію крестьянскихъ строеній поступило 10593 р. 74 к. оклада и 496 руб. 7 коп. недобора 1904 года. Остается въ недоборѣ за 1905 г. 684 р. 28 к. и 1904 г. 15 р. 39 к. По волостямъ недоборъ распредѣляется такимъ образомъ:

Ольховская	585 руб. 37 коп.	за 1905 г.	и	15 р. 32 к.	за 1904 г.
Прилѣповская	—	„	—	—	„	—
Генеральшинская	92 р. 55 к.	„	—	—	„	—
Селинская	4 руб. 12 коп.	„	—	—	„	—
Поповкинская	—	„	—	—	„	—
Бычковская	2 руб. 24 коп.	„	—	—	„	—

По дополнительному страхованію за отчетный періодъ выдано свидѣтельствъ волостными правленіями:

Ольховскимъ	393	на сумму	преміи	823 р.
Поповкинскимъ	195	„	„	464 р. 8 к.
Селинскимъ	196	„	„	367 р. 10 к.
Бычковскимъ	149	„	„	259 р. 25 к.
Генеральшинск.	31	„	„	93 р. 10 к.
Прилѣповскимъ	54	„	„	112 р. 20 к.
Субъ-агентомъ Н. Я. Азанчеевымъ	90	„	„	173 р 71 к.
Мною—агентомъ 3 уч. . . .	22	„	„	83 р. 29 к.
Всего. . .	1130	„	„	2375 р. 73 к.

По добровольному страхованію строеній съ 1 апрѣля по 1 октября возобновлено прежнихъ страхованій мною 31 на сумму 33489 р. съ уплатою преміи 214 р. 12 к. и уѣздною управою въ мое отсутствіе 5 на сумму 2550 р. съ уплатою преміи 32 р. 10 коп. Новыхъ страхованій построекъ заключено мною 8 на сумму 15957 руб. съ уплатой преміи 107 р. 30 коп. Субъ-агентомъ Н. Я. Азанчеевымъ заключено 1 новое страхованіе съ уплатой преміи 12 р. 6 к. и возобновлено 1 прежнее съ уплатой преміи 1 руб. 50 коп.

Страхованій движимости заключено мною новыхъ 11 на сумму 12261 р. съ уплатой преміи 83 р. 60 к. и возобновлено прежнихъ 2 на сумму 958 р. съ уплатой преміи 15 р. 26 к. Субъ-агентомъ Азанчеевымъ заключено 1 страхованіе движимости съ уплатой преміи 5 р. 15 к.

Упрощенныхъ страхованій мелкой сельской движимости заключено по моему участку субъ-агентомъ Азанчеевымъ 34 на сумму 4625 руб. съ уплатой преміи 46 руб. 25 коп.

На устройство огнеупорныхъ избъ изъ жженаго кирпича по моему участку выдано уѣздною управою 1190 руб. и на саманныя 120 руб.

Земскими мастерами покрыто въ разныхъ селеніяхъ крышъ по новгородскому способу 47.

Пожаровъ по 3 участку за отчетный періодъ было 20 съ убыткомъ на сумму 16927 руб. Вознагражденія погорѣльцамъ выдано 9830 руб. 81 коп. По добровольному страхованію былъ 1 пожаръ съ убыткомъ въ 2162 р. и выдачей вознагражденія 2035 р. Пожары сосредоточивались преимущественно въ волостяхъ:

Селинской	6263 р. 7 к.	убытковъ.
Генеральшинской. . . .	6460 р.	„
Поповкинской	858 р.	„
Бычковской	3200 р.	„

Агентъ 3 участка *Кирѣевскій.*

Докладъ XLI очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію по постройкѣ черепичнаго завода въ имѣніи А. Е. Говорова въ с. Кузнецовкѣ.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія нижеслѣдующее: въ настоящее время главное зданіе для помѣщенія черепичнаго завода готово, но требуетъ дальнѣйшихъ приспособленій и отдѣлки. Съ новою пристройкою длина его равняется аршинамъ. Средняя часть въ 2 этажа и покрыта желѣзомъ. Все зданіе на кирпичномъ фундаментѣ и часть стѣны къ печи тоже кирпичная. Оконъ въ нижнемъ этажѣ 12 и въ верхнемъ 9. Для постройки сараевъ заготовленъ матеріалъ. Равнымъ образомъ заготовлено для особой полугенеративной печи кирпича 30000 шт. Машины для подготовки глины въ готовности. Универсальный абшнейде аппаратъ заказанъ. Относительно пресса отправлены запросы за границу въ Германію. Выработка черепицы, согласно правиламъ, начнется въ наступающемъ 1906 году.

Дѣятельность кирпичнаго завода въ теченіе лѣта была нормальная, но настоящая осень и болѣе чѣмъ двухмѣсячные непрерывные дожди весьма неблагопріятно отразились на ходѣ производства въ концѣ рабочаго года.

Въ настоящемъ году было приступлено къ производству прессованнаго кирпича и до нѣкоторой степени облицовочнаго, но мѣстные русскіе прессы оказались малопроизводительны и слабы и для надлежащаго производства потребуются вѣроятно прессы заграничной фирмы, изъ коихъ наиболѣе пригодными для насъ надо считать американскіе и англійскіе.

Стремленіе крестьянъ къ возведенію огнестойкихъ и, въ частности, кирпичныхъ построекъ въ текущемъ, не вполнѣ благопріятномъ году не только не уменьшилось, но даже повысилось, и изъ ближайшихъ селе-

ній нѣсколько крестьянъ пользовались отпускомъ кирпича на выгодныхъ условіяхъ и расцѣнкахъ.

Кромѣ того, замѣтно среди кирпичезаводчиковъ желаніе вырабатывать кирпичъ лучшими, болѣе совершенными способами. Такъ, даже изъ довольно отдаленныхъ мѣстъ являлись лица на заводъ поучиться и пользовались совѣтами, указаніями, а иногда давались имъ на время и нѣкоторыя орудія для опыта.

Въ нѣсколькихъ мѣстныхъ крестьянскихъ заводахъ улучшенія охотно вводились. Конечно, желательно было бы расширеніе этой показательной дѣятельности, что, можно надѣяться, и осуществится въ непродолжительномъ времени. *А. Говоровъ.*

Объ избраніи отъ уѣзднаго земства членовъ попечительнаго совѣта Дмитріевской женской прогимназіи.

Существующая въ г. Дмитріевѣ 4-классная женская прогимназія содержится на благотворительныя средства—прибыли отъ Дмитріевскаго городского Износкова банка. Основанія, по которымъ прогимназія должна пользоваться средствами банка, изложены въ заявленіи покойнаго надворнаго совѣтника С. С. Износкова въ Дмитріевское городское общественное управленіе отъ 17 апрѣля 1867 г. о пожертвованіи имъ, г. Износковымъ, 10/тыс. руб. на образованіе основного капитала банка и въ приговорѣ по этому поводу Дмитріевской городской думы отъ 6 октября 1872 г. Изъ этихъ документовъ видно, что:

1) Дмитріевскій городской общественный Износкова банкъ устраивается съ благотворительной цѣлью.

2) Средствомъ проявленія благотворительной дѣятельности банка избрано учрежденіе въ гор. Дмитріевѣ женской прогимназіи.

3) Городскому обществу предоставляется отчислять въ свою пользу 15% изъ прибылей банка, и

4) Съ спеціальною цѣлью для помѣщенія прогимназіи выстроено за счетъ прибылей банка, полученныхъ до 1872 г., зданіе, въ которомъ прогимназія помѣщается въ настоящее время.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что въ силу 149 ст. Полож. о городскихъ общественныхъ банкахъ (т. II свод. зак. ч. 2 изд. 1893 г.) отъ 10 до 20% изъ прибыли банка должно отчисляться въ запасный капиталъ банка, получимъ точныя основанія, на которыхъ Дмитріевская женская прогимназія должна пользоваться средствами на свое содержаніе отъ Дмитріевскаго городского банка. Основанія эти сводятся къ слѣдующему:

1) Прогимназія располагаетъ собственнымъ зданіемъ, построеннымъ за счетъ прибылей банка, и

2) На содержаніе прогимназіи должна обращаться вся прибыль банка, за отчисленіемъ не свыше 20% въ запасный капиталъ банка и 15% въ доходъ города.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, насколько приведенныя обязательныя отношенія банка къ прогимназіи въ дѣйствительности выполняются банкомъ и Дмитріевскимъ городскимъ управленіемъ.

Прежде всего, въ зданіи, спеціально устроенномъ для прогимназіи, помѣщаются прочія городскія учрежденія, благодаря чему самое помѣщеніе прогимназіи крайне тѣсно и антигигіенично. Затѣмъ, на содержаніе прогимназіи расходуется не вся чистая прибыль банка за указанными выше обязательными отчисленіями, а опредѣленная, ассигнуемая городскою думою сумма—въ настоящее время 2900 руб. въ годъ. По отчету за 1904 г. чистая прибыль банка составляла 12662 руб. 77 коп., за отчисленіемъ изъ которыхъ 20% въ запасный капиталъ и 15% въ доходъ города, на содержаніе прогимназіи должно бы быть обращено 8230 р. 82 к., между тѣмъ изъ этой суммы 5330 руб. 82 коп причислено къ основному капиталу банка. Увеличеніе этого капитала имѣетъ цѣлью черезъ расширеніе оборотовъ банка увеличить размѣръ прибылей, а вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдовательно, и размѣръ 15% отчисленія въ пользу города. Наконецъ, по постановленію городской думы и попечительнаго совѣта, учащіяся въ прогимназіи дѣти горожанъ, имѣющихъ въ городѣ недвижимое имущество, освобождаются отъ платы за правоученіе, тогда какъ лица, принадлежащія къ коренным жителямъ города, но не имѣющія недвижимости, этой льготой не пользуются, что явно противорѣчитъ благотворительному назначенію банка, такъ какъ благотворительная помощь оказывается не бѣднѣйшей части населенія, а наиболѣе зажиточной, среди которой имѣются лица даже богатыя.

Приведенные факты устанавливаютъ, что Дмитріевская женская прогимназія могла бы быть не только вполнѣ обезпечена въ своемъ существованіи, но даже имѣла бы гарантіи дальнѣйшаго усовершенствованія и развитія, если бы къ ней были примѣнены полностью тѣ основанія, которыя были приняты при ея открытіи; но что, благодаря установившемуся къ этому учебному заведенію отношенію городского общественнаго управленія и городского банка, прогимназія обречена на застой и даже настоящее ея положеніе во многихъ частяхъ неудовлетворительно.

Изъ отчета попечительнаго совѣта прогимназіи за 190⁴/₅ учеб. годъ видно, что въ указанномъ году изъ 227 общаго числа ученицъ прогимназіи 130, или 57%, не принадлежали къ дѣтямъ жителей г. Дмитріева. Въ существованіи Дмитріевской женской прогимназіи и въ постановкѣ учебно-воспитательной части ея, такимъ образомъ, населеніе уѣзда является заинтересованнымъ никоимъ образомъ не менѣе, нежели жители г. Дмитріева, въ особенности, если принять во вниманіе, что на содержаніе прогимназіи уѣздъ платитъ почти столько же, сколько и городской Износкова банкъ. Уѣздное земство выдаетъ прогимназіи въ пособіе 500 р., при чемъ съ будущаго года размѣръ этого пособія предпола-

гается увеличить до 1000 р. Къ этой суммѣ необходимо прибавить всю плату за правоученіе (за 190⁴/₅ учебн. годъ—1375 руб.), такъ какъ плата эта, какъ сказано было выше, вносится исключительно ученицами, не принадлежащими къ жителямъ г. Дмитріева. Уѣздъ, слѣдовательно, уже въ настоящее время выплачиваетъ болѣе половины бюджета прогимназіи.

Управа находитъ, что при положеніи, обрисованномъ изложенными выше фактами, уѣздному земству необходимо принять болѣе близкое участіе въ судьбахъ Дмитріевской женской прогимназіи. По уставу гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія (Св. Зак. т. II ст. 2680—2724) избраніе попечительныхъ совѣтовъ названныхъ заведеній, въ вѣдѣніи которыхъ находится вся матеріальная ихъ часть, предоставляется сословіямъ или обществамъ, которыя содержатъ на свой счетъ гимназію или прогимназію. На этомъ основаніи управа имѣетъ честь предложить собранію избрать отъ уѣзднаго земства 3 членовъ въ попечительный совѣтъ Дмитріевской женской прогимназіи, при чемъ число этихъ членовъ должно относиться къ числу членовъ совѣта, избираемыхъ городомъ, такъ, какъ относятся средства, затрачиваемыя на прогимназію уѣздомъ, къ суммамъ, отпускаемымъ городомъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи членовъ попечительнаго совѣта Дмитріевской женской прогимназіи.

Выборы происходили ноября 2 дня 1905 года.

1) Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующагося лица, или 2) Вопросы, предложенные къ баллотировкѣ.	Число шаровъ избирательныхъ.	Число шаровъ неизбирательныхъ.	Отмѣтка.
Вансовичъ, Дмитрій Николаевичъ, генералъ-лейтенантъ	19		Избранъ.
Свой . .	1		
Соколовъ, Николай Петровичъ .	18	1	Избранъ.
Свой . .	1		
Вулихъ, Александръ Захаровичъ .	18	1	Избранъ.
Свой . .	1		

Подлинный за надлежащей подписью.

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЯ

XLI ДМИТРІЕВСКАГО ОЧЕРЕДНОГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

3 ноября 1905 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства генералъ-лейтенантъ Д. Н. Вансовичъ, предсѣдатель управы П. П. Соколовъ, 3 члена управы и 14 гласныхъ.

По открытіи засѣданія г. предсѣдатель предложилъ слушать доклады въ сокращенномъ изложеніи. Предложеніе принято. Секретаремъ избранъ А. З. Вулихъ.

Отчетъ и докладъ врачебнаго совѣта приняты къ свѣдѣнію.

Докладъ о расширеніи усадьбы Матвѣевскаго участка принятъ принципіально. Гласный А. П. Шатохинъ находитъ цѣлесообразнымъ разсмотрѣть этотъ вопросъ въ связи съ организаціей ветеринарнаго дѣла.

По поводу доклада врача Тетерина предсѣдатель управы сообщилъ, что этотъ докладъ долженъ бы быть направленъ прямо въ управу и предложилъ одобрить распоряженіе управы по вопросу о вознагражденіи фельдшера Туточкина. Предложеніе принято.

Доклады о положеніи ветеринарнаго дѣла въ уѣздѣ. Гласный А. П. Шатохинъ развиваетъ мысль о необходимости устройства ветеринарнаго пункта въ участкѣ съ пребываніемъ въ немъ ветеринарнаго врача, въ особенности слѣдуетъ имѣть въ виду южную часть уѣзда за Свапой. Что касается расширенія Матвѣевской усадьбы, то покупка земли Іосифова и Шитакова сдѣлала бы его площадь достаточною для расширенія больницы и для ветеринарной больницы. Доклады приняты.

Гл. А. П. Аладьинъ предложилъ безвозмездно мѣсто для ветеринарной лѣчебницы около ст. Арбузово и земское собраніе выразило А. П. Аладьину благодарность.

Предсѣдатель управы предложилъ передать разсмотрѣніе этого вопроса управѣ, ассигновавъ на это до 1500 р. въ случаѣ, если бы понадобилась покупка мѣста.

Гл. А. П. Шатохинъ предложилъ ассигновать до 1500 р. и поручить управѣ построить въ уѣздѣ лѣчебницу, гдѣ управа найдетъ удобнымъ – въ Матвѣевкѣ или при ст. Арбузовѣ. Гл. А. П. Кусаковъ гово-

ритъ, что въ прошломъ году было рѣшено построить ветеринарную лѣчебницу въ городѣ, но она до сихъ поръ не построена и ассигнованіе денегъ на постройку второй лѣчебницы считаетъ непослѣдовательнымъ.

Предсѣдатель управы поясняетъ, что городская лѣчебница не можетъ быть устроена на счетъ страхового капитала, какъ показательная постройка. Гл. Кусаковъ настаиваетъ на томъ, что лѣчебница въ уѣздѣ не будетъ обслуживать всего уѣзда и говоритъ, что вторую лѣчебницу не стоитъ строить, пока не построена первая.—Предложеніе управы принято въ формулировкѣ гл. А. П. Шатохина.

Прочтенъ журналъ собранія.

Послѣ прочтенія журнала засѣданія 2 ноября, бывшій членъ управы Ѳ. П. Вангенгеймъ заявилъ, что г. секретарь собранія А. П. Кусаковъ не внесъ въ журналъ полностью его словъ и просилъ разрѣшенія представить собранію для внесенія въ журналъ письменное изложеніе своихъ словъ, которыя заключались въ слѣдующемъ: „Я нахожу необходимымъ констатировать систематическое нежеланіе огласить въ собраніи возраженія бывшаго состава управы и на ряду съ этимъ полную свободу для докладовъ ревизіонной комиссіи; такъ, въ экстренномъ собраніи 29 декабря 1904 г. былъ прочтенъ только докладъ ревизіонной комиссіи, въ майскомъ и настоящемъ собраніи по предложенію г. предсѣдателя собранія возраженія бывшаго состава управы тоже не читались. Засимъ я просилъ бы г. предсѣдателя ревизіонной комиссіи А. З. Вулихъ отвѣтить мнѣ, какой изъ докладовъ ревизіонной комиссіи надо считать настоящимъ: у меня въ рукахъ 3 копіи, изъ нихъ одна подписана г. Вулихъ, другая прислана изъ управы, никѣмъ не подписанная, и третья, напечатанная въ журналахъ экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія 29 декабря, всѣ онѣ различны, причемъ въ напечатанномъ докладѣ сдѣланы, видимо, поправки согласно нашимъ возраженіямъ, хотя вышло и такъ, что сумма исправлена, но отдѣльныя слагаемыя этой суммы остались прежнія.

Журналъ собранія утвержденъ и секретарю собранія А. П. Кусакову выражена благодарность собранія.

Докладъ о постройкѣ Михайловской больницы. Гл. Липдеперъ заявилъ, что онъ видѣлъ одинъ срубъ и видѣлъ, что онъ построенъ изъ березы, но изъ объясненія гг Хоботова, Посохина, Копылова, Шумкова и Соколова выяснилось, что березовые срубы прочны. Предсѣдатель управы просилъ принять докладъ и утвердить ея распоряженія на покупку у Щепотьева земли и довелъ до свѣдѣнія собранія относительно положенія управы по поводу дара гр. Шереметева.—Докладъ принятъ, покупка усадьбы утверждена и собраніе поручило управѣ обратиться съ ходатайствомъ къ гр. Шереметеву о выдачѣ его дара. Собраніе постановило назвать Михайловскую больницу больницей имени графа Шереметева.

Докладъ о водоснабженіи больницы принятъ послѣ преній между Кусаковымъ и Соколовымъ. Докладъ о приглашеніи 2-го врача въ го-

родскую больницу, т. е. о сравненія ихъ въ правахъ, прочитанъ. Въ преніяхъ участвовали г.г. Кусаковъ, Хоботовъ и Соколовъ. Г. Кусаковъ предложилъ въ случаѣ приглашенія 2-го врача перечислить Поповкинскую волость въ городской участокъ. Докладъ управы и предложеніе г. Кусакова приняты собраніемъ.—Прочитанъ докладъ объ устройствѣ 2-го заразнаго отдѣленія. А. П. Кусаковъ находитъ, что нельзя начинать постройку второго заразнаго отдѣленія, когда первое еще не построено и собраніе результатовъ его дѣятельности не знаетъ. Предсѣдатель управы объясняетъ, что эти деньги 6600 руб. нужно теперь же занять у губернскаго земства, чтобы не упустить время и чтобы эти деньги не разобрали другіе уѣзды, тѣмъ болѣе, что этотъ кредитъ очень дешевый, всего 158 руб. въ годъ съ погашеніемъ, кромѣ того, это заразное отдѣленіе предполагается устроить въ Хомутовьѣ по настоятельному желанію г-жи Шауфусъ съ ея матеріальною помощью. Докладъ управы принятъ съ тѣмъ, чтобы заразное отдѣленіе было устроено въ Хомутовкѣ.

Докладъ объ оборудованіи Хомутовской больницы заслушанъ и г. Соколовъ просилъ ассигновать на это оборудованіе 1200 р. съ тѣмъ, что эта сумма и 6600 р., которые будутъ ассигнованы на заразное отдѣленіе, должно быть достаточнымъ для полнаго оборудованія всего участка. Гг. Кусаковъ и Хоботовъ предлагаютъ ничего не ассигновывать и подождать, пока останутся деньги отъ постройки заразнаго отдѣленія и опредѣлится точная сумма, которая потребуется на достройку. По объясненію г. Литвинова прошлое ассигнованіе въ 1200 руб. не хватило на постройку фельдшерскихъ помѣщеній и во всякомъ случаѣ онъ полагаетъ, что если отъ заразнаго отдѣленія останется 500 руб. и будетъ ассигновано 1200 р., то фельдшерскіе флигеля будутъ достроены. При преніяхъ приняли участіе гг. Хоботовъ и Черемской. Гл. Шатохинъ указываетъ на то, что его удивляетъ то преимущество, которое оказывается Хомутовскому участку, и находитъ, что вся сумма денегъ, могущая быть затраченной на медицинскія нужды, должна быть равномѣрно распредѣлена между всѣми больницами, и есть больницы, имѣющія болѣе острыя нужды, чѣмъ цементные полы въ ваннѣ Хомутовской больницы. Въ дальнѣйшихъ преніяхъ приняли участіе гг. Соколовъ, Литвиновъ и Шатохинъ, который указалъ на то, что достройка фельдшерскихъ помѣщеній уже будетъ требовать до 2500 руб., и г. Кусаковъ, который указалъ на отсутствіе смѣтъ по всѣмъ предлагаемымъ перестройкамъ. Гг. Литвиновъ, Черемской и Соколовъ приняли участіе въ преніяхъ, послѣ чего докладъ въ принципѣ принятъ.

Докладъ о постройкѣ заразнаго отдѣленія въ гор. Дмитріевѣ возбудилъ пренія между гг. Кусаковымъ, Яковлевымъ и Соколовымъ и докладъ принятъ.

По докладу о полномочіи управы на совершеніе купчихъ крѣпостей собраніе *постановило*: уполномочить управу совершать купчія крѣпости на недвижимую собственность, пріобрѣтаемую для нуждъ земства.

Докладъ о водоснабженіи больницы въ сл. Михайловкѣ принять къ свѣдѣнію.

Докладъ о назначеніи разъѣздныхъ денегъ санитарному врачу въ размѣрѣ 360 руб. принятъ.

Заслушанъ докладъ о назначеніи прогрессивной прибавки лицамъ медицинскаго персонала и заявленіе врача Шишмана. Г. Соколовъ заявляетъ, что онъ лично за назначеніе усиленнаго содержанія. *Постановлено:* принять въ принципѣ пятилѣтнюю прогрессивную прибавку лицамъ медицинскаго персонала, упомянутымъ въ докладѣ управы, считая со времени начала ихъ службы. Въ преніяхъ по этому докладу принимали участіе г.г. Черемской, Шатохинъ, Кусаковъ и Хоботовъ.

Заслушанъ докладъ о квартирныхъ деньгахъ ветеринарнымъ фельдшерамъ.

Докладъ о ручной продажѣ медикаментовъ принятъ.

Докладъ о страхованіи земскихъ служащихъ—отклонить.

Докладъ о положеніи медицинско-ветеринарнаго отдѣла въ управѣ принятъ къ свѣдѣнію. Единогласно *постановлено* выразить благодарность Вѣрѣ Константиновнѣ Сокальской за ея труды на пользу населенія, о чемъ просить управу сообщить ей письменно.

Заслушанъ и принятъ докладъ ревизіонной комиссіи о ревизіи кассы управы.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи объ отчетахъ по дорожнымъ и гидротехническимъ сооруженіямъ въ 1905 году, принятъ и отчеты утверждены.

Вошелъ въ составъ гласныхъ собранія гласный Спановскій.

Заслушанъ докладъ смѣтно-ревизіонной комиссіи по поводу докладовъ управы, переданныхъ собраніемъ въ эту комиссію.

По п. 4 предложенія доклада дорожной комиссіи о переправѣ черезъ р. Свапу въ с. Березѣ произошли пренія между гг. Кусаковымъ, Соколовымъ, Вулихомъ и предложеніе объ устройствѣ переправы въ с. Березѣ принято большинствомъ 11 голосовъ противъ 9. Вопросъ о переустройствѣ моста № 2 около Дмитріева—принять разрѣшеніе этого дѣла согласно предложенію дорожной комиссіи.

Гл. А. П. Кусаковъ запросилъ относительно устройства Бреховской гати, а А. А. Линденеръ сдѣлалъ заявленіе по поводу Пальцевскаго участка Михайловской дороги, при чемъ г. Соколовъ сказалъ, что съ весны всѣ эти дороги будутъ мститься. Гл. Вулихъ запросилъ дорожную комиссію о томъ, что сдѣлано ею по постановленію относительно пересмотра сѣти дорогъ, и предсѣдатель управы объяснилъ, что сѣть дорогъ составляется.

Вѣтскому обществу на достройку его школы 350 руб.—собраніе рѣшило выдать сумму изъ общей ассигновки на школы.

Въ остальномъ докладъ смѣтно-ревизіонной комиссіи принятъ. Гл. А. З. Вулихъ заявилъ, что вѣдомство церковно-приходскихъ школъ не представило отчета о своей дѣятельности, несмотря на то, что пособіе получено. Заявленіе принято къ свѣдѣнію.

Заслушана смѣта расходовъ. Въ виду того, что земское собраніе не было освѣдомлено въ дѣйствительной необходимости стипендіи для сына г. Вангенгейма, земское собраніе ассигновку на таковую въ суммѣ 400 руб. изъ смѣты расходовъ Дмитріевскаго уѣзднаго земства на 1906 г. единогласно *постановило* исключить.

Постановлено въ Курской фельдшерской школѣ имѣть три стипендіи на сумму 320 р. и на обмундированіе стипендіатовъ 75 р. *Постановлено* на развитіе культуры кормовыхъ травъ утвердить внесенную управой сумму 500 руб., исключить изъ смѣты 250 р. на содержаніе конскаго случнаго пункта и 900 р., внесенные на содержаніе агронома исключить изъ смѣты съ отнесеніемъ на прибыль отъ оборотовъ склада; добавлено за лѣченіе въ губернской больницѣ 1106 руб. 51 к. Смѣта утверждена собраніемъ. Предсѣдатель сообщилъ, что результатъ смѣты расходовъ на 1906 г. нисколько не увеличился и, слѣдовательно, обложеніе тоже не увеличится.

Всѣ смѣтныя назначенія внесены согласно закрытой баллотировкѣ и результаты выражены въ прилагаемыхъ баллотировочныхъ листахъ.

Заслушанъ докладъ смѣтно-ревизіонной комиссіи по поводу денежнаго отчета управы за 1904 г. и принятъ и *постановлено* просить управу на будущее время при выдачѣ ссудъ крестьянскимъ обществамъ на постройку школъ заключать съ ними формальные договоры. По выслушаніи смѣтъ доходовъ и расходовъ и раскладки на 1906 г., онѣ собраніемъ утверждены.

Г. предсѣдатель собранія предложилъ выразить признательность всему составу управы, которая, несмотря на исключительныя условія, при которыхъ она приступила къ дѣятельности, положила много труда и выказала доброжелательную дѣятельность на пользу уѣзда, а также благодарность всему составу смѣтно-ревизіонной комиссіи и секретарю собранія А. З. Вулихъ. Предложеніе г. предсѣдателя собранія принято единогласно.

Затѣмъ предсѣдатель управы предложилъ выразить благодарность г. предсѣдателю собранія, что также было принято единогласно.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ 41 очередное земское собраніе закрытымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

СПИСОКЪ

г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе XLI Дмитріевскаго очередного уѣзднаго земскаго собранія 3 ноября 1905 года.

Предсѣдатель собранія Дмитріевскій уѣздный предводитель дворянства генералъ-лейтенантъ Д. Н. Вансовичъ.

Секретарь собранія А. З. Вулихъ.

Предсѣдатель управы Н. П. Соколовъ.

Члены управы: А. П. Литвиновъ.
А. П. Аладьинъ.
И. Н. Шумаковъ.

Гласные:

Н. М. Посохинъ.
И. Н. Копыловъ.
М. Е. Ковалевъ.
С. И. Пахомовъ.
М. Щукинъ.
З. Е. Дюбаковъ
И. К. Нестеровъ.
Г. Ф. Масловъ.
А. К. Золозновъ.
В. Н. Черемской.
А. В. Яковлевъ.
А. П. Шатохинъ.
А. А. Линденеръ.
А. П. Кусаковъ.
Н. И. Хоботовъ.
Д. В. Спановскій.

Подлинный за надлежащей подписью.

41-му очередному Дмитріевскому земскому собранію.

Отчетъ о дѣятельности Дмитріевскаго врачебнаго совѣта по протоколамъ послѣдняго за 1905 годъ.

Въ 1905 году Дмитріевскій врачебный совѣтъ по настоящее число имѣлъ шесть засѣданій.

Въ засѣданіи 31 марта въ виду ожидаемой лѣтомъ 1905 г. эпидеміи холеры, судя по бывшимъ въ 1904 г. случаямъ заболѣванія въ Закавказьѣ, Саратовской и Самарской губерніяхъ, заслушаны были заключенія совѣщанія земскихъ врачей и представителей земства, имѣвшаго мѣсто въ гор. Курскѣ 2 и 3 марта, о планѣ борьбы съ ожидаемой эпидеміей холеры.

Выработанный медико-статистическимъ бюро Курскаго губернскаго земства планъ въ общихъ чертахъ представленъ былъ слѣдующій:

Приглашеніе 15 санитарныхъ врачей, по 1 на уѣздъ, и приглашеніе 30 студентовъ-медиковъ.

Центральнымъ мѣстомъ долженъ быть гор. Курскъ, откуда по мѣрѣ надобности могутъ быть посылаемы отдѣльные самостоятельные отряды въ мѣста появленія заразы въ уѣздѣ.

Санитарные врачи должны жить въ уѣздномъ городѣ, а студенты въ указанныхъ имъ пунктахъ; въ частности, для Дмитріевскаго уѣзда студенческіе пункты предположены въ с. Жигаевѣ и селѣ Поповкинѣ Планъ этотъ по отношенію Дмитріевскаго уѣзда исполненъ былъ только отчасти; а именно: въ іюнѣ присланъ былъ студентъ Розенцвейгъ въ с. Жигаево и женщина врачъ Викторова въ с. Поповкино; санитарнаго же врача вовсе присылаемо не было.

Относительно распространенія достовѣрныхъ свѣдѣній о холерѣ между населеніемъ совѣщаніе постановило: просить уѣздныя управы войти въ соглашеніе съ земскими начальниками о разрѣшеніи врачамъ вести народныя чтенія и собесѣдованія о холерѣ, а также просить отпечатать въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ брошюру о холерѣ. Брошюра была отпечатана и разослана Дмитріевской управой на врачебные пункты, учителямъ, священникамъ и въ волостныя правленія; что касается чтеній и собесѣдованій о холерѣ, то таковыхъ въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, на сколько извѣстно, производимо не было.

Относительно больницъ совѣщаніе высказалось, чтобы въ существующія больницы холерные больные не помѣщались, а пользоваться наемными помѣщеніями или устраивать бараки.

По вопросу о дезинфекціи совѣщаніе высказалось за пріобрѣтеніе сулемы и формалина — только для дезинфекціи вещей.

На счетъ противохолерной сыворотки совѣщаніе пришло къ заключенію о предоставленіи врачамъ возможности при желаніи съ ихъ сто-

ропы примѣнять послѣднюю въ видѣ опыта, и если бы нельзя было получить эту сыворотку безплатно отъ правительственныхъ учрежденій, то испросить разрѣшіе у губернскаго собранія на покупку. Въ виду важности обнаруженія первыхъ случаевъ заболѣванія холерой совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ просить священниковъ и учителей содѣйствовать этому. Уплата за сожженныя вещи въ видахъ дезинфекціи должна быть отнесена на губернскій счетъ.

Какъ извѣстно, случаевъ заболѣванія холерой въ текущемъ году обнаружено не было и съ наступленіемъ осени закрытъ студенческій пунктъ въ с. Жигаевѣ, а бывшій въ Поповкино закрытъ еще раньше.

Въ засѣданіи врачебнаго совѣта 16 мая обсуждался проектъ Курской губернской управы о выпискѣ медикаментовъ Дмитріевской управой совмѣстно съ другими земскими управами и при участіи Курской губернской управы. Врачебный совѣтъ высказалъ прежнее мнѣніе въ смыслѣ отказа отъ участія въ совмѣстной выпискѣ медикаментовъ.

На томъ же майскомъ засѣданіи врачебнаго совѣта поднятъ былъ г. предсѣдателемъ вопросъ о возможности заноса холеры изъ г. Дмитріева въ уѣздъ, и городской голова заявилъ, что городъ будетъ приблизительно къ 1 іюня очищенъ и будутъ устроены на базарной площади отхожія мѣста.

Въ этомъ же засѣданіи врачебнаго совѣта членомъ управы А. П. Литвиновымъ было сообщено объ инцидентѣ съ Дмитріевскимъ врачемъ Д. Я. Шишманомъ, бывшимъ въ началѣ мая въ г. Харьковѣ для лѣченія; подробности имѣются въ протоколахъ врачебнаго совѣта.

Открывая засѣданіе врачебнаго совѣта 21 іюня, предсѣдатель просилъ г.г. членовъ врачебнаго совѣта осмотрѣть больничную усадьбу въ виду предполагаемой постройки на этой усадьбѣ зданія новой амбулаторіи и новаго зданія для заразнаго отдѣленія. Больничная усадьба была осмотрѣна, выбраны мѣста для предполагаемыхъ построекъ, но окончательнаго рѣшенія вопросъ этотъ не получилъ.

Заслушано было заявленіе врача Матвѣевскаго участка о необходимости увеличенія больничной усадьбы пріобрѣтеніемъ смежнаго куска земли въ количествѣ $^1/_2$ десятины или около этого, въ видахъ крайне неправильной формы больничной усадьбы и невозможности вслѣдствіе этого въ будущемъ сдѣлать какое-либо расширеніе названной больницы. Врачебный совѣтъ высказался за пріобрѣтеніе сосѣдняго смежнаго куска земли приблизительно въ количествѣ $^5/_8$ десят.

Въ засѣданіи врачебнаго совѣта 23 августа прочитано было отношеніе Курской губернской земской управы о выборѣ врача-делегата въ имѣющую быть составленной комиссію по распространенію гигіеническихъ знаній среди населенія Курской губерніи; выбранъ одинъ изъ врачей Дмитріевскаго уѣзда; въ виду же особеннаго интереса подлежащихъ разсмотрѣнію комиссіи вопросовъ предоставлено право и остальнымъ врачамъ уѣзда при желаніи съ ихъ стороны принимать также

участіе въ засѣданіяхъ комиссіи, извѣщая каждый разъ управу о времени отбытія изъ участка для присутствія въ упомянутой комиссіи.

Засѣданіе врачебнаго совѣта 2 сентября посвящено было предварительному разсмотрѣнію вопросовъ, подлежащихъ по мнѣнію совѣта внесенію на обсужденіе очередного земскаго собранія

Для полноты и правдивости изложенія нужно сказать, что нѣкоторыя обстоятельства не значатся въ протоколахъ врачебнаго совѣта постройки больницы въ слободѣ Михайловкѣ, заключеніе совѣщанія предсѣдателей управъ: Дмитріевской, Льговской и Фатежской о перенесеніи межъуѣзднаго врачебнаго пункта изъ предѣловъ Дмитріевскаго уѣзда, оставленіе завѣдующимъ городской больницей врача В. И. Тетерина и послѣ окончанія отпуска врачу Н. И. Покровскому и проч., но, вѣроятно, свѣдѣнія о нихъ будутъ представлены земскому собранію въ видѣ докладовъ или извѣщеній.

Подлинный за надлежащею подписью.

Медицинскій отчетъ за 1904 годъ.

Для обслуживанія населенія медицинскою помощью Дмитріевскій уѣздъ разбитъ на 5 участковъ. I—городской, куда причислено и населеніе города; площадь участка 300 кв. верстъ съ населеніемъ около 18000 человѣкъ. II—Березовскій, пространствомъ 430 кв. верстъ, обслуживаетъ волости: Березовскую, Селинскую, Сковородневскую, Поповкинскую и часть Фатѣевской. III—Хомутовскій, обслуживающій волости: Гламаздинскую, Прилѣповскую, Ольховскую и часть Сковородневской. IV—Матвѣевскій, обслуживающій волости: Старобѣлицкую, Машкинскую и Генеральшинскую съ населеніемъ 7692 человѣка, и V—Михайловскій съ волостями: Михайловской, Киликинской, Кармановской съ общимъ числомъ жителей около 20000 человѣкъ.

Въ 1904 году на всѣхъ 5 медицинскихъ пунктахъ Дмитріевскаго уѣзднаго земства было принято 53598 больныхъ, сдѣлавшихъ 73462 посѣщенія. По отдѣльнымъ участкамъ они распредѣляются такъ:

	Больныхъ.	Посѣщеній.
Городской . . .	17492	21815
Березовскій . . .	10332	14872
Хомутовскій . . .	8306	12736
Матвѣевскій . . .	8456	11037
Михайловскій . . .	9012	13002

Число пріемныхъ дней:

Городской	300
Березовскій	298
Хомутовскій	302
Матвѣевскій	296
Михайловскій	298

Среднее число посѣщеній за день:

Городской	70,7
Березовскій	50,0
Хомутовскій	42,1
Матвѣевскій	37,2
Михайловскій	43,6

Больныхъ перемежающею лихорадкой зарегистровано:

Городской	2249
Березовскій	1176
Хомутовскій	1313
Матвѣевскій	992
Михайловскій	987
А всего больныхъ лихорадкою	6717 челов.

Больныхъ сифилисомъ вновь зарегистровано:

Городской	274
Березовскій	33
Хомутовскій	168
Матвѣевскій	26
Михайловскій	86
А всего больныхъ сифилисомъ	557

Больныхъ эпидемическими болѣзнями было отмѣчено:

Городской	(регистраціи не велось)
Березовскій	1003
Хомутовскій	113
Матвѣевскій	13
Михайловскій	166
А всего больныхъ эпидемическими болѣзнями (кромѣ городского)	1295

Родовспоможеній отмѣчено:

	У врача.	У акушерокъ.
Городской	3	16
Березовскій	7	1
Хомутовскій	5	8
Матвѣевскій	14	13
Михайловскій	1	0
А всего родовспоможеній оказано		68

Коечныхъ больныхъ въ больницахъ было:

Городской	442
Березовскій	129
Хомутовскій	40
Матвѣевскій	50
А всего	661

Дней проведено ими:

Городской	8941
Березовскій	2030
Хомутовскій	1368
Матвѣевскій	949
А всего	13228

Среднее ежедневное число занятыхъ коекъ:

Городской	24
Березовскій	7,5
Хомутовскій	3,6
Михайловскій	3,0

Средняя продолжительность пребыванія больныхъ:

Въ городскомъ	20,0
„ Березовскомъ	15,7
„ Хомутовскомъ	32,7
„ Матвѣевскомъ	19,0

Число оспопривитыхъ въ 1904 году:

Въ городскомъ	(въ отчетѣ не значится).
„ Березовскомъ	1252
„ Хомутовскомъ	1316
„ Матвѣевскомъ	973
„ Михайловскомъ	826
А всего (кромѣ городского)	4367

Антидифтеритной сыворотки въ 1904 г. израсходовано:

Въ городскомъ участкѣ	135	флаконовъ.
„ Березовскомъ „	28	„
„ Хомутовскомъ „	19	„
„ Матвѣевскомъ „	183	„
„ Михайловскомъ „	103	„

Весь расходъ на медикаменты и перевязочныя средства въ 1904 г. составляетъ 10612 р. 50 к. и, слѣдовательно, въ среднемъ на одного больного около 12 коп.

Расходъ на больницы въ 1905 г. выразился въ суммѣ 10190 р. 27 коп. Инструментовъ въ 1904 г. пріобрѣтено на 561 руб. 8 коп. Весь же расходъ земства на медицинскую часть выразился въ суммѣ 36143 руб. 85 коп.

Въ 1-ю половину 1905 г. принято:

	Больныхъ.	Посѣщ.
Въ городскомъ участкѣ	9360	11121
„ Березовскомъ „	6461	9105
„ Хомутовскомъ „	5348	7985
„ Матвѣевскомъ „	(свѣдѣній не имѣется).	
„ Михайловскомъ „	5521	7195
А всего (кромѣ 4 участ.)	26690	35406

При взглядѣ на карту Дмитріевскаго уѣзда дѣленіе его на врачебные участки представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ 1, 3, 4 и 5 участкахъ медицинскіе пункты представляютъ почти центръ, такъ что даже наиболѣе удаленныя селенія участка отстоятъ отъ медицинскаго пункта не болѣе какъ на 18—20 верстъ. Такому благопріятному взаиморасположенію способствуетъ въ значительной степени отчисленіе нѣкоторыхъ селеній уѣзда къ Дерюгинскому участку и къ V межъуѣздному. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло во 2 участкѣ, длина котораго превышаетъ 40 верстъ и медицинскій центръ удаленъ отъ нѣкоторыхъ селеній почти на 30 верстъ. Фактически получается полное отсутствіе медицинской помощи для многихъ и очень многихъ земскихъ плательщиковъ. Сравнивая всю ненормальность такого явленія, врачебный совѣтъ уже не разъ предлагалъ вниманію гласныхъ просьбу объ устройствѣ VI мед. участка. Вновь образуемый участокъ составится изъ 4 селеній Поповкинской вол., села Погодина Бычковской волости, 4 селеній Фатѣевской вол. и с. Глубаго Селинской вол., всего 10 селеній съ населеніемъ 12187 человѣкъ. Въ среднемъ для 5 участковъ Дмитріевскаго уѣзда на каждаго жителя падаетъ отъ 0,75 до 0,8 посѣщеній въ годъ, а потому вновь образуемый участокъ дастъ за годъ цифру посѣщеній близъ 9 тысячъ. Но лучшимъ доказательствомъ необходимости открытія новаго медицинскаго пункта служитъ маленькій опытъ нынѣшняго лѣта, когда, въ ожиданіи холеры, временно приглашенный врачъ велъ амбулаторный пріемъ въ районѣ проектируемаго участка. Больныхъ оказалось такъ много, что врачу и одному фельдшеру невозможно было справиться съ работой.

Такова первая и самая настоятельная нужда. На очереди стоитъ Михайловская больница и устройство въ участкахъ заразныхъ бараковъ. Земскій врачъ 5 участка *Е. Орловъ.*

XLI очередному уѣздному Дмитріевскому земскому собранію

Дмитріевскаго врачебнаго совѣта

ДОКЛАДЪ.

Въ засѣданіи Дмитріевскаго врачебнаго совѣта отъ 21 іюня 1905 г. заслушано было заявленіе врача Матвѣевскаго участка о необходимости расширенія усадьбы Матвѣевскаго участка въ видахъ возможности въ ближайшемъ будущемъ постройки заразнаго отдѣленія, для котораго на теперешней усадьбѣ можетъ не найтись сколько-нибудь подходящаго мѣста.

Врачебный совѣтъ высказался за желательность увеличенія усадьбы Матвѣевскаго пункта и вниманію настоящаго земскаго собранія представляется заявленіе крестьянина Шитакова о готовности его продать смежный участокъ земли въ количествѣ пяти осьмыхъ десятинъ. Врачъ *Сокальскій.*

Въ Дмитріевское уѣздное земское собраніе

крестьянина Шитакова

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Имѣю честь заявить, что я согласенъ продать принадлежащую мнѣ землю, смежную съ усадьбою Матвѣевской больницы и выходящую на большую дорогу, въ количествѣ пяти осьмыхъ десятинъ за цѣну двѣсти пятьдесять руб. Крестьянинъ *Шитаковъ*.

1905 г., сентября 26 дня.
Дер. Матвѣевка.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу

врача В. И. Тетерина, 1905 года,

ДОКЛАДЪ.

Дмитріевская городская больница, находящаяся послѣдніе полтора года въ моемъ вѣдѣніи, въ теченіе многихъ лѣтъ удовлетворяла требованіямъ мѣстнаго населенія въ отношеніи медицинской помощи, представляла всегда возможнымъ вмѣстить въ стѣны свои до 30—40 человѣкъ, не отказывала въ пріютѣ больнымъ съ различнаго рода заболѣваніями.

Одержимые разными внутренними болѣзнями, кожными, инфекціонными, заразными, страдающіе хроническимъ недугомъ, нуждающіеся въ оперативной и акушерской помощи, всѣ находили возможность получать удовлетвореніе въ больницѣ. Сколькимъ людямъ больница давала пріютъ и сколькихъ исцѣляло отъ тяжелыхъ недуговъ, сколькихъ избавляла отъ смерти или уродствъ! Я лично могу засвидѣтельствовать о громадной пользѣ для населенія хорошей, благоустроенной больницы, о большемъ желаніи и стремленіи многихъ пользоваться больничнымъ лѣченіемъ и съ какой благодарностью больные относятся къ этому учрежденію. И намъ, врачамъ, насколько пріятно предоставить удобство и мѣсто въ больницѣ для нуждающагося, и насколько пріятно бываетъ ему дать возможность стать снова на ноги и сдѣлаться снова способнымъ къ труду, настолько непріятно бываетъ отказывать человѣку въ томъ, на что онъ полагаетъ въ своей болѣзни послѣднюю надежду. Сейчасъ, напримѣръ, онъ простудился, ему надо полежать въ больницѣ 2 недѣли, чтобы стать окончательно здоровымъ и отправиться въ семью работать, дома же ему не дадутъ полежать покойно, онъ будетъ все-таки работать и будетъ находиться при такихъ же условіяхъ и такой же обстановкѣ, при которой и заболѣлъ, такъ что выздоровленія къ нему долго не приходитъ, пока не перейдетъ болѣзнь въ хроническую форму, и онъ, призванный всю

жизнь работать съ большимъ физическимъ напряженіемъ, остается на всю жизнь полукалѣченнымъ человѣкомъ. Теперь очень многіе изъ крестьянъ понимаютъ это, понимаютъ выгоду и пользу больничнаго лѣченія и потому они иногда со слезами упрашиваютъ положить ихъ. Эта довѣрчивость ихъ къ больницѣ такъ симпатична вообще и въ частности такъ обольщаетъ насъ, врачей, что поневолѣ считаешь долгомъ своимъ идти навстрѣчу ихъ желанію. Изыскиваешь всевозможныя средства и комбинаціи, чтобы удовлетворить ихъ желанія въ отношеніи предоставленія мѣста и соотвѣтствующихъ удобствъ. Вотъ это то сильное тяготѣніе къ больницѣ, полная довѣрчивость къ ней, глубокое сознаніе въ пользѣ ея и заставляетъ меня обратить вниманіе управы на городскую больницу въ смыслѣ удобствъ ея помѣщеній, въ какихъ отношеніяхъ она не удовлетворяетъ своему назначенію и почему она затрудняетъ оправдывать къ себѣ довѣрчивость населенія.

Много лѣтъ городская больница давала пріютъ больнымъ и отвѣчала по возможности своему назначенію, и въ этихъ стараніяхъ она успѣла уже сильно обветшать и состариться. Въ отношеніи своихъ размѣровъ больница мало еще страдаетъ, хотя настоящій ея комплектъ ограничивается половиннымъ числомъ всего контингента нуждающихся. Очень многимъ дѣйствительно нуждающимся приходится по необходимости отказывать въ пріемѣ за неимѣніемъ мѣста, что же касается самыхъ удобствъ, то въ этомъ отношеніи остается желать очень многаго. Во первыхъ, зданіе мрачное, старое, сильно страдаетъ въ отношеніи свѣта. Темныя палаты, перевязочная и операціонная комната, темный корридоръ Клозеты не у мѣста, для прислуги помѣщенія буквально нѣтъ. Приспособленій для очищенія воздуха и провѣтриванія помѣщеній почти никакихъ нѣтъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ главнѣйшіе ея недостатки. Въ стѣнахъ ея не чувствуется никакой отрадности, оживленія. Производитъ мрачное впечатлѣніе. Только въ нѣкоторыя палаты попадаетъ лучъ солнца, и то освѣщаетъ ихъ отчасти, такъ какъ окна небольшія, мало ихъ и отношеніе площади свѣта къ площади половъ совершенно неправильно и не удовлетворяетъ въ три, четыре раза требованіямъ гигіены; какъ ни чистить, ни мыть больницу, она всегда производитъ впечатлѣніе грязной Несмотря на то, что по указаніямъ гигіены, къ которымъ мы въ возможномъ предѣлѣ должны стремиться, отъ больницы требуется, чтобы она была свѣтлая, чистая и производила жизнерадостное впечатлѣніе. Эти условія настолько важны, что, во исполненіе ихъ, въ образцовыхъ больницахъ помѣщаютъ даже цвѣты и картины. Эти условія, кромѣ чисто физическихъ, оказываютъ еще и психическое воздѣйствіе на больныхъ. Что же касается отдѣльныхъ частностей, то изъ нихъ въ смыслѣ своихъ неудобствъ представляетъ операціонная комната.

На этомъ пунктѣ я и позволю себѣ остановиться, и пока придетъ очередь постройки самой больницы, я предложилъ бы теперь управѣ выстроить совершенно вновь одну операціонную комнату, предложилъ бы ее поставить по направленію къ выгону въ нѣкоторомъ разстояніи отъ

настоящаго зданія и устроить, конечно, теплое сообщеніе между ними, а въ будущемъ при постройкѣ новой больницы эту операціонную комнату поставить въ сообщеніе со вновь выстроенной больницей. Планъ будущей больницы отъ этого не пострадаетъ, какъ какъ операціонная все равно всегда устраивается съ какой-нибудь одной стороны зданія, лишь бы окна этой комнаты выходили на югъ. Настоящая операціонная почти буквально во всѣхъ отношеніяхъ неудобна, мала, недостаточно свѣтла, находится въ одномъ мѣстѣ съ перевязочной комнатой, ванной, палатами и чуть ли ни съ самими клозетами, все это вмѣстѣ здѣсь же, и непосредственной изоляціи почти никакой; напримѣръ, отъ перевязочной, считающейся почти самой грязной комнатой, въ смыслѣ скопленія микробовъ, до операціонной, долженствующей быть идеально чистой, только 2 шага; предъоперацiонной комнаты нѣтъ, которая безусловно необходима. Нѣтъ, гдѣ содержать стерилизованное, чистое бѣлье, нужное на случай операціи. Нѣтъ, гдѣ переодѣваться въ операціонные халаты. Если вынести халатъ въ корридоръ, онъ успѣетъ поглотить въ себя массу микробовъ, а если переодѣваться въ самой операціонной комнатѣ, приходится въ нее входить въ одеждѣ, что по настоящимъ правиламъ строго воспрещается и не рѣдко смущаетъ самихъ больныхъ. Для лицъ же медицинскаго персонала это, можетъ быть, покажется страннымъ, а для насъ, врачей, это хорошо понятно. То рана, нанесенная на операціонномъ столѣ, заживаетъ въ 1—2 недѣли, а то начинаетъ гноиться и потребуетъ для своего заживленія 1—2 мѣсяца, а въ зависимости отъ этого и перевязочнаго матеріала должно будетъ израсходоваться въ нѣсколько разъ больше. Для насъ, врачей, ближе, къ этому стоящихъ, эта разница является очень наглядной. Не говорю уже о томъ, что кромѣ экономіи на матеріалѣ, при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ проигрывается экономія и во времени, да и для больного это очень непріятно. Вообще устройствомъ новой операціонной комнаты съ ея придѣломъ управа въ очень и очень многомъ посодѣйствуетъ медицинскому дѣлу. Въ ней никакая нибудь прихоть, а чистая нужда и большая услуга для больного. И вообще, какъ кабинетъ врача, гдѣ онъ принимаетъ больныхъ, считается главнымъ средоточіемъ, центромъ больницы, такъ операціонная комната считается верхушкой, главой.

Для всѣхъ понятно и очень въ рѣзкой степени, почему я много и не буду распространяться по этому вопросу; это именно то удобство, которое можетъ создать для больницы искусственное водоснабженіе, это завѣтная мечта больницы, во сколькихъ отношеніяхъ оно утѣшило бы насъ, освѣжило всю больничную усадьбу и въ буквальномъ и переносномъ смыслѣ, массу представило бы преимуществъ и даже нѣкоторыя выгоды, такъ какъ больничной лошади можно было бы тогда и не имѣть.

Съ устройствомъ искусственнаго водоснабженія въ видѣ буроваго колодца, дѣйствующаго посредствомъ насоса, можно было бы провести краны, между прочимъ и въ операціонную комнату. Насколько впередъ могло бы подвинуться дѣло отъ этого. Была бы возможность наблюдать болѣе строгую чистоту, назначать почаще ванны и бани. Врачъ *В. Тетеринъ.*

Очередному Дмитріевскому земскому собранію

врача В. И. Тетерина

ДОКЛАДЪ.

Имѣю честь представить въ докладѣ собранію нѣкоторыя требованія, являющіяся необходимыми для Дмитріевской городской больницы.

Въ числѣ первыхъ насущныхъ потребностей является необходимость въ ассигновкѣ особыхъ средствъ для пользованія больныхъ чаемъ. Этотъ продуктъ необходимъ въ больничномъ режимѣ и является для многихъ даже въ качествѣ лѣкарственныхъ назначеній. Почти во всѣхъ формахъ болѣзней простуднаго характера назначеніе чая примѣняется съ значительнымъ успѣхомъ, какъ потогоннаго средства. И чай въ этой больницѣ давался всегда. Только въ бытность завѣдующаго городской больницей врача Гремяченскаго чай былъ по его же иниціативѣ замѣненъ кипяченымъ молокомъ. Но пользованіе молокомъ всѣхъ больныхъ обходится значительно дороже, къ тому же лично я и не нахожу необходимости въ поголовномъ пользованіи больныхъ молочнымъ режимомъ. Для многихъ больныхъ этотъ продуктъ даже вреденъ. Сравнительно расходы на поголовное пользованіе больныхъ чаемъ или молокомъ по высчетамъ находятся въ отношеніяхъ, равныхъ 100 къ 300-мъ, т. е., если годовой расходъ на чай равняется 100 рублямъ, то на молоко онъ достигаетъ 300 рублей; слѣдовательно, поголовное пользованіе больныхъ чаемъ въ 3 раза дешевле. А вмѣстѣ съ тѣмъ контингентъ больныхъ, нуждающихся въ молочномъ режимѣ, значительно меньше.

При докторѣ Николаѣ Ивановичѣ Покровскомъ молочный режимъ былъ замѣненъ чаемъ, а молоко давалось только нѣкоторымъ больнымъ. Я лично въ этихъ назначеніяхъ придерживался взгляда Н. И. Покровскаго.

На чай и молоко особыхъ ассигновокъ никогда не имѣлось.

Расходы по нимъ находились въ числѣ общихъ расходовъ по больницѣ: но въ то время, когда больница была значительно меньшей, изъ продовольственныхъ суммъ всегда можно было удѣлить на расходы по молоку и чаю. Со временемъ же нормальное отношеніе экономическихъ расходовъ по больницѣ къ числу больныхъ нарушилось и на чай, какъ на продуктъ, необходимый для поголовнаго почти пользованія въ больницѣ, не стало хватать денежныхъ средствъ. Тогда на выручку явился бывшій въ то время попечитель городской больницы Иванъ Федоровичъ Ломакинъ, и мы успокоились относительно чая на нѣсколько лѣтъ; но въ настоящемъ году мы лишились покровительства Ив. Ѳ. Ломакина, и больница въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ мѣсяцевъ получала чай изъ личныхъ средствъ Николая Петровича Соколова и Ильи Николаевича Шумакова. Въ послѣдніе же дни въ больницѣ чаемъ пользуются только тѣ, которые его пріобрѣтаютъ на собственныя средства. Разъ

больной находится въ больницѣ на полномъ иждивеніи отъ земства, то страннымъ кажется отказывать ему въ такой насущной потребности, какъ чай.

Другая моя просьба къ собранію—это ассигновка суммы на лишнюю одну прислугу при больницѣ. Настоящій штатъ прислуги утвержденъ былъ давно, когда, во-первыхъ, число больныхъ было значительно меньше, а во-вторыхъ, претензіи народа въ теперешнее время стали носить характеръ болѣе утонченный, требовательный, иногда даже капризный. А между прочимъ, напримѣръ, для мужского отдѣленія больницы человѣкъ на 15—20 имѣется собственно одна только прислуга, такъ какъ другая работаетъ почти все время въ амбулаторіи. Такимъ образомъ, одной прислугѣ приходится смотрѣть за 20 почти больными, разносить имъ обѣды, ужины, чай, приготовлять ванны, поддерживать всегда въ состояніи кипяченія кубъ съ водой, наблюдать чистоту за больными и въ помѣщеніи самомъ; разводить слабыхъ больныхъ по клозетамъ, въ баню; безконечныя вноски и выноски тяжелыхъ кроватей, набиваніе тюфяковъ, топка печей, прислуживаніе при перевязкахъ и операціяхъ; ежедневное мытье половъ и много другихъ обязанностей—и это изо дня въ день, и днемъ и ночью, и даже по большимъ праздникамъ, безъ передышекъ. Прислуга выбивается изъ силъ и поневолѣ начинаетъ мало дорожить своимъ мѣстомъ. Одна сидѣлка, прослужившая въ городской больницѣ 15 лѣтъ, на дняхъ заявила, что уходитъ вслѣдствіе переутомленія. Мнѣ не хотѣлось потерять хорошей работницы и обѣщалъ ей, что буду просить у собранія назначенія средствъ на наемъ лишней прислуги, и на основаніи этого обѣщанія не отпустилъ ее. Въ больничномъ дѣлѣ хорошая прислуга очень дорого цѣнится; на ея обязанности, кромѣ спеціальнаго знанія, лежитъ еще умѣніе угодить не одной какой-нибудь барынѣ-хозяйкѣ, а очень многимъ человѣкамъ капризныхъ больныхъ и безотлучное пребываніе при нихъ. Вообще, трудъ больничной прислуги очень тяжелъ и эксплуатировать ея усердіемъ безъ крайней необходимости—неудобно для совѣсти.

Для хорошей постановки всякаго вообще дѣла, будь оно медицинское или хозяйственное, не достаточно, чтобы былъ хорошимъ одинъ только хозяинъ, но долженъ еще быть у него и хорошій, надежный помощникъ, усердный и добросовѣстный во всѣхъ порученіяхъ,—и такому помощнику поневолѣ хочется выразить хотя какой-нибудь знакъ поощренія, чтобы поддержать въ немъ энергію къ труду. Такъ, между прочимъ, есть у меня въ больницѣ фельдшеръ П. И. Туточникъ, старый служащій Дмитріевской больницы

Впредь до назначенія смотрителемъ Василія Михаиловича Щеголева, онъ, кромѣ фельдшерскихъ обязанностей, въ теченіе 4 мѣсяцевъ несъ еще смотрительскія обязанности. Время было тяжелое; со мной было только 2 фельдшера; подошелъ, какъ разъ, срокъ различнымъ отчетностямъ. Вступилъ новый составъ управы, пошли всѣ новые распорядки. Фельдшеру Туточкину, какъ замѣняющему должность смотрителя,

пришлось очень много работать, иногда даже по ночамъ. И, между прочимъ, трудъ его и старанія прошли безъ всякаго поощренія, такъ какъ отъ управы за вычетомъ въ эмеритуру отъ получилъ за все время какихъ-нибудь рублей 5—6. Я просилъ бы собраніе поощрить трудъ П. И. Туточкина и предложить ему денежную награду.

Просить суммъ отъ собранія на нѣкоторыя оборудованія и перестройки по части главнаго корпуса больницы, хотя и нужныя, считаю лишнимъ, такъ какъ въ ветхомъ и старомъ зданіи болѣе или менѣе значительныя перестройки не имѣютъ большого смысла.

Только прошу собраніе дать ассигновку на хорошій переносный рукомойникъ въ операціонную комнату.

Затѣмъ необходимъ мнѣ шкапъ для бѣлья въ заразномъ отдѣленіи; для этой цѣли у насъ никакого не имѣется приспособленія. 3 дюжины ножей и вилокъ, 2 таза и 3 кувшина эмальированныхъ, 3 дюжины каменныхъ кружекъ.

Врачъ *В. Тетеринъ.*

XLI Дмитріевскому очередному земскому собранію

Дмитріевской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ

по ветеринарной части въ уѣздѣ.

Совѣщаніе земскихъ ветеринарныхъ врачей и представителей земствъ Курской губ., заслушавъ докладъ ветеринарнаго врача Ротова „Обзоръ Дмитріевскаго уѣзда и его ветеринарно—санитарное состояніе съ 6 февраля 1902 года по 6 марта 1904 года", признало, что постановка ветеринарнаго дѣла въ Дмитріевскомъ уѣздѣ—печальна и въ этомъ отношеніи уѣздъ отсталъ отъ другихъ уѣздовъ Курской губерніи. Особенное вниманіе совѣщаніе обратило на почти полное безучастіе уѣзднаго земства и города въ дѣлѣ устройства ветеринаріи въ уѣздѣ и въ городѣ. На это указываетъ: полное отсутствіе какихъ-либо ветеринарныхъ лѣчебницъ въ уѣздѣ; ассигновки на медикаменты и инструменты двухъ участковъ въ 1904 г. 25 руб., а въ 1903 г. даже 15 р. въ годъ; ассигновки на устройство амбулаторіи по 120 руб., участки не оборудованы какъ слѣдуетъ и врачи не живутъ въ центрѣ участковъ, и оба врача проживаваютъ въ Дмитріевѣ; для врача, который долженъ жить въ селѣ, нѣтъ ни квартиры, ни амбулаторіи; лѣкарство изъ земской аптеки не выдается, лѣченіе животныхъ для земскихъ плательщиковъ платное, помощь подается при квартирахъ врачей и фельдшеровъ, въ невозможной обстановки—прямо на дворѣ или на улицѣ; наборъ инструментовъ крайне

ограниченъ, анестезирующихъ средствъ нѣтъ и т. д., благодаря этому въ уѣздѣ сильно развитъ фельдшеризмъ и коновализмъ; въ уѣздѣ нѣтъ ветеринарнаго совѣта и проч., убой скота и торговля мясомъ производятся безъ всякаго ветеринарно-санитарнаго осмотра, благодаря чему происходятъ частыя заболѣванія и смерть людей при снятіи кожъ, раздѣлкѣ тушъ и покупѣ мяса отъ сибирской язвы, піэміи и друг. заразныхъ болѣзней. Скотобойни плохи и находятся въ крайне антисанитарномъ состояніи и заражаютъ зловоніемъ, міазмами и всякой заразой воздухъ, воду и распространяютъ заразу во всѣ стороны, благодаря чему скотобойни не могутъ быть терпимы и немедленно должны быть закрыты. Санитарное состояніе самого г. Дмитріева также крайне неудовлетворительное.

Для устраненія указанныхъ недостатковъ и для правильной организаціи ветеринарнаго дѣла въ Дмитріевскомъ уѣздѣ совѣщаніе признало необходимымъ:

1) Чтобы уѣздъ по числу ветеринарныхъ врачей былъ разбитъ на равные ветеринарные участки и участковые врачи должны жить въ центрѣ своихъ участковъ.

2) При каждомъ ветеринарномъ врачѣ въ его распоряженіи должно быть не менѣе одного ветеринарнаго фельдшера.

3) Самостоятельныхъ ветеринарныхъ фельдшерскихъ пріютовъ не должно быть.

4) Необходимо стремиться къ тому, чтобы радіусъ ветеринарнаго участка не былъ болѣе 15 верстъ.

5) Въ участкѣ съ мѣстожительствомъ въ деревнѣ или селѣ (вообще внѣ города) должны быть для ветеринарнаго персонала устроены земскія квартиры.

6) Въ центрѣ каждаго ветеринарнаго участка должна быть устроена ветеринарно-стаціонарная лѣчебница съ заразнымъ отдѣленіемъ и съ бактеріологическимъ при немъ кабинетомъ.

7) Ассигновки на медикаменты и инструменты и на устройство амбулаторіи и лѣчебницы должны быть увеличены: на медикаменты до 300 р., на инструменты—до 100 руб. на каждый участокъ; на амбулаторіи и лѣчебницы—по мѣрѣ дѣйствительной надобности для приведенія ихъ въ надлежащій видъ.

8) Лѣченіе животныхъ (лѣкарства) должно быть безплатно.

9) Кастрація ветеринарными фельдшерами должна производиться только въ свободное отъ остальныхъ служебныхъ обязанностей время.

10) При уѣздной управѣ необходимо устройство ветеринарнаго совѣта изъ всей управы, трехъ гласныхъ—по выбору земскаго собранія, всѣхъ наличныхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, земскаго агронома, санитарнаго врача, одного изъ земскихъ врачей по выбору врачебнаго совѣта, ветеринарнаго врача, завѣдывающаго ветеринарнымъ отдѣломъ при

губернской управѣ, ветеринарнаго врача, завѣдывающаго бактеріологическою лабораторіею губернскаго земства, 5 членовъ изъ состава экономическаго совѣта по выбору земскаго собранія

11) Земскіе участковые ветеринарные врачи должны участвовать на правахъ членовъ въ уѣздномъ экономическомъ совѣтѣ.

12) Необходимо, чтобы при заслушаніи отчетовъ и докладовъ по ветеринарной части въ уѣздномъ земскомъ собраніи туда приглашались земскіе участковые ветеринарные врачи для дачи отвѣтовъ и разъясненій гласнымъ на всѣ ихъ вопросы и заключенія по чисто спеціальнымъ вопросамъ. Что касается скотобойнаго дѣла въ городѣ, то причиною печальнаго его положенія служитъ не отсутствіе средствъ, требуемыхъ на постройку скотобоенъ, чѣмъ города обыкновенно отговариваются на требованія администраціи, а большею частью инертность лицъ, стоящихъ во главѣ городского управленія, или противодѣйствіе со стороны вліятельныхъ мясоторговцевъ, для которыхъ раціональная постановка дѣла не совсѣмъ на руку.

Первый мотивъ вовсе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Затраты на устройство довольно сносныхъ въ санитарномъ отношеніи боенъ не очень велики. Не задаваясь устройствомъ довольно дорого стоящихъ приспособленій, какъ въ большихъ городахъ, т. е. отбросивъ ихъ претензіи на изящество и роскошь, бойни можно выстроить въ нашей мѣстности за 2—4 тысячи руб. въ зависимости отъ размѣровъ бойни и матеріала, изъ котораго онѣ будутъ выстроены. Такую сумму городу не трудно раздобыть, въ крайнемъ случаѣ путемъ займа. Затраченныя на постройку бойни деньги всегда возвратятся съ %% не далѣе какъ въ 10-лѣтній срокъ при взысканіи весьма умѣренной платы за осмотръ привозимыхъ изъ другого мѣста тушъ и за убой скота. Подтвержденіемъ этому можетъ служить устройство боенъ въ другихъ городахъ Курской губерніи, напр. въ Фатежѣ, гдѣ 3000 жителей, валовой доходъ равенъ 1600—1700 р. Вообще можно отмѣтить какъ фактъ, что вездѣ, гдѣ существуютъ бойни, доходы отъ нихъ составляютъ не послѣднюю статью городского хозяйства. Въ виду уже громадной важности правильной постановки убойнаго и мясного дѣла въ санитарномъ отношеніи, маленькая плата за осматриваемый и убиваемый скотъ не можетъ считаться тягостной для населенія, поэтому Дмитріевскому земству слѣдуетъ запросить городское управленіе: можетъ ли оно устроить надлежащую скотобойню съ ветеринарно-санитарнымъ надзоромъ на ней, и если городъ почему-либо откажется, то устроить скотобойню на земскій счетъ и эксплуатировать ее въ пользу земства. Необходимо тоже устроить бойни во всѣхъ населенныхъ пунктахъ уѣзда, внѣ города, гдѣ только производится значительный убой скота съ промышленною цѣлью. По закону въ городѣ скотобойню можетъ устроить всякій, даже совершенно частный человѣкъ, съ условіемъ представить таксу на взиманіе платы за убиваемый скотъ на утвержденіе губернатора. Если земская скотобойня будетъ удовлетворять всѣмъ санитарнымъ требованіямъ, а частныя и городскія нѣтъ, то послѣднія будутъ закрыты

администраціею, и остается одна земская, а при такихъ условіяхъ доходъ ея обезпеченъ и она будетъ сама себя окупать. Но, обыкновенно, города, зная прибыльность боенскаго дѣла, не допускаютъ земства устроить земскую скотобойню, предупреждая земства устройствомъ городскихъ скотобоенъ, удовлетворяющихъ вполнѣ санитарнымъ требованіямъ. Такъ что рѣшимость земства устроить скотобойню заставитъ городъ не относиться къ скотобойному дѣлу индифферентно. Если же городъ не измѣнитъ своего отношенія къ скотобойнямъ, то онъ и не будетъ конкурировать съ земствомъ, и земство смѣло можетъ устраивать за свой счетъ скотобойню, не боясь никакихъ убытковъ, напротивъ, можетъ разсчитывать на прибыль, какъ это наблюдается всюду, какъ въ Курской, такъ и въ другихъ губерніяхъ.

Въ виду подобнаго изложенія дѣла, предсѣдатель земской управы нашелъ необходимымъ 28 сентября составить мѣстное уѣздное ветеринарное совѣщаніе въ составѣ всей земской управы и мѣстныхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей, въ которомъ не только было детально разсмотрѣно вышеизложенное, но и выясненъ вопросъ о нормальномъ отношеніи земскихъ ветеринарныхъ врачей, служащихъ отъ губернскаго земства, къ уѣздной земской управѣ, дабы уѣздная управа могла поручить врачамъ веденіе амбулаторнаго дѣла, которое ведется на средства уѣздныхъ суммъ. Ветеринарные врачи высказали свое мнѣніе въ такомъ видѣ, что они считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ оказывать помощь больнымъ животнымъ; что же касается тѣхъ случаевъ, когда есть амбулаторія или лѣчебница, то врачи считаютъ веденіе лѣчебнаго дѣла своими прямыми обязанностями послѣ исполненія обязательныхъ функцій губернскаго земства.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, земская управа предлагаетъ земскому собранію согласиться съ мнѣніемъ губернскаго ветеринарнаго совѣщанія, что въ Дмитріевскомъ уѣздѣ для пользы дѣла нужно:

1) Образовать 3 ветеринарныхъ участка: 1-й въ городѣ, 2-й въ районѣ Бѣлицы и 3-й въ районѣ Гламаздина.

2) Ветеринарные врачи должны жить въ центрѣ своихъ участковъ.

3) Въ каждомъ участкѣ желательно построить ветеринарную лѣчебницу, снабдивъ ее необходимыми инструментами и медикаментами.

Выполненіе этого положенія возможно тогда, когда существуетъ въ уѣздѣ три ветеринарныхъ врача, а такъ какъ ихъ пока только два, то земская управа предлагаетъ земскому собранію въ настоящее время оставить одного ветеринарнаго врача въ городѣ, а именно В. А. Болотова, при квартирѣ котораго имѣется уже ветеринарный пріемный покой, снабженный необходимыми инструментами и медикаментами, при чемъ покой этотъ выполняетъ свои задачи сравнительно удовлетворительно. Отъ постройки въ городѣ ветеринарной лѣчебницы пока необходимо отказаться, за неимѣніемъ подходящаго усадебнаго мѣста; ветеринарную

же лѣчебницу, какъ показательную постройку на страховой капиталъ, построить въ сельскомъ ветеринарномъ пунктѣ, для чего пріобрѣсти необходимую усадьбу на средства уѣзднаго земства. Управа находитъ наиболѣе удобнымъ осуществить это въ районѣ Матвѣевскаго медицинскаго участка, гдѣ предлагается управой пріобрѣсти землю у Шитакова 1/2 десятины для медицинскаго участка, и можно пріобрѣсти у г. Іосифова усадьбу съ домомъ. Здѣсь въ одномъ мѣстѣ могутъ быть сосредоточены медицинскій и ветеринарный участокъ, а при ветеринарномъ участкѣ и помѣщенія для случныхъ животныхъ, что будетъ ближе къ населенію и подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача.

Распредѣленіе участковъ пока остается въ томъ же видѣ; если же явится прежній ветеринарный врачъ, то онъ долженъ помѣститься въ Гламаздинѣ и тогда тамъ слѣдуетъ построить ветеринарную лѣчебницу тоже какъ показательную постройку на страховой капиталъ.

Что же касается устройства въ городѣ скотобойни, то управа высказываетъ свое мнѣніе такъ: прежде всего просить думу для пользы санитаріи и гигіены и, попросту говоря, для здоровья жителей города устроить самой городскую скотобойню, такъ какъ главное городъ имѣетъ вокругъ себя большое количество своей собственной земли, слѣдовательно, есть, гдѣ построить; если городъ не найдетъ средствъ, то предложить ему ссуду изъ капитала губернскаго земства за поручительствомъ уѣзднаго земства. Если городъ опасается убыточности этого предпріятія, то предложить городу участіе земства на половинныхъ расходахъ.

Въ крайнемъ же случаѣ управа предлагаетъ собранію рискнуть въ этомъ дѣлѣ и поручить ей отыскать мѣсто для постройки скотобойни, обезпечивъ доходность ея закрытіемъ нынѣ существующихъ вслѣдствіе ихъ положительного антисанитарнаго состоянія. Составить смѣту и представить свои соображенія въ ближайшее экстренное уѣздное земское собраніе.

Подлинный за надлежащей подписью.

Журналъ ветеринарнаго совѣщанія при Дмитріевской уѣздной земской управѣ 28 сентября 1905 г.

Присутствовали: предсѣдатель земской управы Н. П. Соколовъ, члены управы А. П. Литвиновъ, П. П. Шумаковъ, А. П. Аладьинъ и земскіе ветеринарные врачи: В. А. Болотовъ, Л. Л. Александровъ.

Секретаремъ былъ избранъ Л. Л. Александровъ.

Предсѣдателемъ управы г. Соколовымъ было предложено выяснить нормальное отношеніе ветеринарныхъ врачей, служащихъ отъ губернскаго земства, къ уѣздной земской управѣ, дабы уѣздная управа могла поручить врачамъ веденіе амбулаторнаго дѣла, которое ведется на средства уѣздной земской управы, такъ какъ врачи имѣютъ полное право

отказаться отъ функціи уѣзднаго земства. Ветеринарные врачи высказали свое мнѣніе въ такомъ видѣ: что они считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ оказывать помощь больнымъ животнымъ; что же касается тѣхъ случаевъ, когда есть амбулаторія или лѣчебница, то врачи считаютъ веденіе лѣчебнаго дѣла своими прямыми обязанностями.

Была прочитана программа ветеринарной организаціи въ уѣздѣ, выработанная совѣщаніемъ ветеринарныхъ врачей Курской губ. Послѣ обмѣна мнѣній, нѣкоторые пункты были приняты, а именно: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 11 и 12. Совѣщаніе постановило просить выслать планъ лѣчебницы и проектъ устава ветеринарныхъ совѣтовъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

41 Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Дмитріевскій уѣздъ, одинъ изъ числа обширныхъ уѣздовъ Курской губ., занимаетъ сѣверную ея часть и граничитъ на сѣверѣ Орловской губерніей и только на протяженіи 10—15 верстъ соприкасается съ Черниговской губерніи. Занимая площадь въ 291660½ квад. десятинъ (частновладѣльческихъ 145020¼ квад. десятинъ и общественныхъ 146640¼ кв. десят.), онъ являетъ въ своемъ рельефѣ ровную почти площадь (сѣверная часть болѣе холмиста), только кое-гдѣ прорѣзываемую логами и оврагами, образовавшимися съ теченіемъ времени изъ небольшихъ ложковъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти овраги занимаютъ даже по нѣсколько десятинъ (въ Фокинской волости въ районѣ земельныхъ участковъ: Фокинскаго, Крупецкого, Ладыгинскаго и Старо-Городского крестьянскихъ обществъ); гранича, какъ сказано, съ Орловской губ., въ этихъ мѣстахъ уѣздъ представляетъ обширную лѣсную площадь, простирающуюся на протяженіи нѣсколькихъ десятковъ тысячъ десят. Лѣса эти, начинаясь въ волостяхъ Бычковской, Киликинской и Михайловской, непрерывно тянутся, переходя въ Орловскую губ.; принадлежатъ они къ имѣнію Его Императорскаго Высочества Михаила Александровича и къ имѣнію графа Шереметева. Есть лѣса также и въ другихъ мѣстахъ уѣзда, но они занимаютъ небольшое пространство, не превышающее въ общемъ нѣсколько тысячъ десят. Часть лѣсовъ принадлежитъ помѣщикамъ и землевладѣльцамъ, часть крестьянскимъ обществамъ и казенныхъ.

Рѣчная система, состоящая изъ р. Свапы съ ея притоками: Хоросейкой, Осмонкой, Рыбицей, Сугловицей, Бѣличкой и Крупкой, расположена цѣлой сѣтью, покрывающей сплошь почти весь уѣздъ, вслѣдствіе чего большинство селъ, особенно расположенныхъ по бассейну р. Свапы и ея притоковъ, съ избыткомъ снабжены водой и не ощущаютъ недостатка въ ней, какъ для своего обихода, такъ и для водопоя. Исключеніе составляютъ нѣкоторыя поселенія, лишенныя совсѣмъ почти воды, но въ послѣднее время земство начало устраивать въ такихъ селахъ пруды и другія искусственныя водохранилища.

Вслѣдствіе такого обширнаго воднаго бассейна, въ уѣздѣ много прекрасныхъ заливныхъ луговъ, дающихъ превосходный матеріалъ для выпасыванія какъ крупнаго рогатаго скота и лошадей, такъ и другихъ домашнихъ животныхъ и птицъ. Несмотря на обширные луга, разбросанные по всему уѣзду, все-таки это не мѣшаетъ нѣкоторымъ крестьянскимъ обществамъ ощущать недостатокъ „выпусковъ". Сплошь и рядомъ приходится слышать жалобы населенія, что некуда выгнать скотину,— есть села, гдѣ владѣльцы чуть ли не водятъ свой скотъ вповоду выпасывать по межамъ и обмежью. Объясняется это эксплуатаціей сѣнокосныхъ луговъ (наемъ подъ сѣнокосъ и выпасываніе гуртового скота). Нѣтъ словъ, что не всѣхъ селъ такая участь. Въ силу такого недостатка, крестьяне, несмотря на долголѣтній горькій опытъ, выпускаютъ свой скотъ на луга, съ которыхъ только что еще спала вода, а также на низины и болотистые луга, что влечетъ за собой желудочно-кишечныя разстройства, тимпаниты, дистоматозъ и др. болѣзни, уносящія массу скота, особенно дистоматозъ,—бичъ овецъ и телятъ, въ зависимости отъ сухого или дождливаго лѣта и весны, даетъ громадный % смертности; напримѣръ, въ 1903 г. изъ зарегистрованныхъ 4740 штукъ овецъ пало 2843 овцы, что составляетъ 60%.

Представляя, какъ сказано, одинъ изъ обширныхъ по площади уѣздовъ въ Курской губ., Дмитріевскій уѣздъ стоитъ также въ числѣ первыхъ по количеству домашнихъ животныхъ. По ветеринарнымъ отчетамъ въ уѣздѣ числится: лошадей 28342, крупнаго рогатаго скота 36162, овецъ грубошерстныхъ 131329, овецъ тонкорунныхъ 14000, козъ 164, свиней 25205.

Всего домашнихъ животныхъ въ уѣздѣ 235202.

Такая численность домашнихъ животныхъ указываетъ на нѣкоторую обезпеченность населенія уѣзда въ этомъ отношеніи, да оно такъ и есть—рѣдкій дворъ можно найти, гдѣ бы не было коровы, одной-двухъ лошадей и нѣсколькихъ овецъ. Въ данномъ случаѣ животныя не эксплуатируются, какъ доходная статья, но они являются подспорьемъ въ домашнемъ быту, только подгородныя села (Крупецъ, Фокино, Ладыгино, Старый-Городъ) эксплуатируютъ продукты, получаемые отъ нихъ. Вообще домашнія животныя у крестьянъ не являются предметами исключительной эксплуатаціи.

Исключеніе составляетъ птицеводство, и то въ послѣднее время масса гусей закупается не мѣстными эксплуататорами (прасолами) и отправляется изъ уѣзда въ другіе города (Москва, Петербургъ) и за границу.

Такъ называемые „прасола-яичники" закупаютъ громадными партіями куриныя яйца у крестьянъ и эксплуатируютъ ихъ на заводы и за границу.

Что касается до другихъ промысловъ—кожевнаго, овчиннаго и др., то они несутъ характеръ чисто-кустарный,—заводовъ никакихъ нѣтъ, а

въ каждомъ почти селѣ есть, такъ называемыя, „овчинницы", гдѣ выдѣлываютъ крестьяне овчины, въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ для собственнаго потребленія и, конечно, самымъ примитивнымъ способомъ. Особенно развито въ уѣздѣ „прасольство". Прасола скупаютъ у крестьянъ кожи, шерсть, овчины, перья и пр. Кожи отправляются въ невыдѣланномъ видѣ, отправляютъ также кишки, щетину, конскій волосъ, изрѣдка пухъ, перья и кости. Прасола же скупаютъ и скотъ, который, сбивъ въ гурты, выпасываютъ на арендуемыхъ лугахъ, а также отдаютъ на выкормъ въ винокуренные и сахароваренные заводы; подкормивши скотъ, они отправляютъ его въ Москву, Петербургъ, Орелъ и др. крупные центры.

Въ 1902 г. въ 8 пунктахъ было осмотрѣно ветеринарными врачами 2 участковъ 2714 головъ промышленнаго скота, при чемъ въ шести пунктахъ было на выпасѣ 491 голова крупнаго рогатаго скота и овецъ 450 штукъ, а всего 941 голова.

Въ 1903 г. въ 9 пунктахъ было осмотрѣно 2 участковыми ветеринарными врачами 2719 головъ промышленнаго скота, на выпасѣ въ 8 пунктахъ было всего 1328 головъ.

Нѣкоторыя экономіи, особенно имѣющія винокуренные или сахарные заводы, выкармливаютъ браковой скотъ свой и отправляютъ его въ Москву, Петербургъ и др. города.

Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ 5 заводовъ: 2 винокуренныхъ, 2 сахароваренныхъ и 1 пивоваренный, Винокуренные: 1) при с. Моршневѣ Кливкинской волости, принадлежитъ г. Сурину, арендуется г. Новосильцевымъ и 2) въ с. Гламаздинѣ той же волости, принадлежитъ г. Волкову, нынѣ сгорѣвшій.

Сахароваренные: 1) при с. Дерюгинѣ Бычковской вол. въ имѣніи Его Императорскаго Высочества Михаила Александровича и 2) при с. Прилѣпахъ той же волости принадлежитъ братьямъ баронамъ Мейендорфъ.

Пивоваренный заводъ находится въ с. Новая Першина Фокинской волости, принадлежитъ г. Драпику.

Изъ годового отчета за 1902 г. видно, что въ Дерюгинскомъ заводѣ находилось на выкормѣ 291 голова и въ Моршневскомъ —136 головъ, а всего 427 головъ. Въ 1903 г. въ Дерюгинскомъ заводѣ на выкормѣ было 332 головы и въ Моршневскомъ 168 гол., всего 500 головъ.

Занимаясь скотоводствомъ чисто для хозяйственныхъ нуждъ, а не съ цѣлью спеціальной эксплуатаціи, населеніе Дмитріевскаго уѣзда не лишено тенденціи улучшенія породъ своихъ домашнихъ животныхъ. Уѣздное земство, вполнѣ раздѣляя ихъ стремленіе, идетъ навстрѣчу населенія, пріобрѣтая чистокровныхъ производителей, не останавливаясь даже предъ довольно крупными суммами. Пріобрѣтая бычковъ, оно даетъ ихъ землевладѣльцамъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы они содержали ихъ, давая ежегодно, съ опредѣленнаго срока, по одному экземпляру отъ

приплода, полученнаго отъ земскаго производителя. Такая система раздачи племенныхъ быковъ мотивируется тѣмъ соображеніемъ, что у землевладѣльцевъ уходъ и содержаніе лучше, чѣмъ у крестьянъ. Тѣмъ обществамъ, въ районѣ которыхъ находятся экономіи сказанныхъ владѣльцевъ, предоставляется право пользоваться съ разрѣшенія владѣльца земскими племенными бычками. Земство Дмитріевскаго уѣзда даетъ желающимъ крестьянскимъ обществамъ племенныхъ бычковъ на тѣхъ же самыхъ условіяхъ.

По количеству овецъ Дмитріевскій уѣздъ, что видно изъ данныхъ годовыхъ ветеринарныхъ отчетовъ, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ губерніи. Овца является громаднымъ подспорьемъ крестьянскому обиходу, населеніе пользуется ея мясомъ, но важнѣй всего для него шерсть и овчины. Всѣ почти крестьяне сами выдѣлываютъ овчины, ткутъ сукно, а нѣкоторые даже валяютъ валенки, такъ что овцы одѣваютъ крестьянъ.

Крестьянскія овцы всѣ простой грубошерстной породы, хотя и есть въ уѣздѣ породы тонкорунныхъ овецъ, по большей части принадлежащихъ землевладѣльцамъ, но количество ихъ въ высшей степени ограниченное. Въ послѣднее время крестьянское населеніе, ознакомившись съ преимуществами тонкорунныхъ породъ, стало обзаводиться породистыми баранами, пріобрѣтая ихъ за свои средства.

Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ существуетъ случный пунктъ съ казенными производителями при земскомъ домѣ.

Матокъ было случено на пунктѣ въ 1903 году:

1) „Вихорь“ рысакъ прокрылъ: крестьянскихъ матокъ 11, дали приплодъ 3.

Землевладѣльческихъ 6, дали приплодъ 0.

Духовенства 5, дали 3.

2) „Баронъ“ арденъ покрылъ: крестьянскихъ матокъ 9, дали приплодъ 3.

Землевладѣльческихъ 9, дали 4.

Духовенства 2, дали 1.

Итого 42 матки, дали 14, т. е. 33,3%.

Такой небольшой процентъ удачныхъ садокъ объясняется тѣмъ, что крестьяне и вообще владѣльцы матокъ приводятъ ихъ на случку не во-время, т. е. или когда матка совершенно не въ „охотѣ“, или когда она „перешла“. Но все-таки въ послѣднее время замѣчается вліяніе породистыхъ производителей, правда ограниченное слишкомъ у крестьянъ, особенно обезпеченныхъ „однодворцевъ“, можно встрѣтить молодое поколѣніе (3—5 лѣтъ) съ большими даже слѣдами культурныхъ кровей (ардены, рысаки).

Помимо случнаго пункта при земскомъ домѣ, крестьяне, даже многіе, пользуются породистыми производителями нѣкоторыхъ землевладѣль-

цевъ. Въ Дмитріевскомъ уѣздѣ есть солидные конные заводы: 1) заводъ графини Шауфусъ-фонъ-Шафгаузенъ, при с. Хомутовкѣ, Гламаздинской волости, и 2) заводъ братьевъ бароновъ Мейендорфъ при с. Дубовицкомъ, Прилѣповской волости.

Что касается свиноводства, то въ послѣдніе годы повальныя заболѣванія рожей, чумой и пневмоніей нанесли ему громадный ущербъ вслѣдствіе большого % смертности. Порода свиней въ уѣздѣ, особенно у крестьянъ, простая, хотя въ послѣднее время Дмитріевское земство задалось цѣлью улучшить мѣстную породу свиней, для чего въ 1903 г. были пріобрѣтены на Орловской сельскохозяйственной выставкѣ породистые экземпляры:

1) хрякъ іоркширской породы завода А. С. Щербачева, помѣщенъ въ с. Звенячку, Березовской волости, въ экономію А. К. Энгельгардтъ;

2) двѣ свиньи іоркширской породы завода Т. А. Бахтина, помѣщены въ хуторъ Уютный, Фокинской вол., въ экон. Ѳ. П. Вангенгейма.

Населеніе Дмитріевскаго уѣзда, относясь къ домашнимъ животнымъ, какъ къ своимъ главнымъ помощникамъ въ хозяйствѣ, какъ къ своимъ „поильцамъ и кормильцамъ", не лишено гуманнаго отношенія къ нимъ. При всякихъ заболѣваніяхъ ихъ оно не относится индифферентно, а старается по возможности помочь имъ и облегчить, ища для этого средствъ или у себя подъ руками, или обращаясь къ людямъ, болѣе или менѣе свѣдущимъ. Въ виду этого ветеринарія для своего возникновенія нашла благодатную почву, чтобы развиваться и пустить глубокіе корни. Если и случались раньше недоразумѣнія, особенно при борьбѣ ветеринаровъ съ эпизоотіями, то теперь населеніе, убѣдившись въ той пользѣ, которую приноситъ ему ветеринаръ, при первой надобности обращается за помощью къ нему.

Здѣсь не приводится оцѣнка успѣховъ ветеринаріи вообще за періодъ ея возникновенія и до послѣдняго времени, какъ въ борьбѣ съ эпизоотіями, такъ и въ дѣлѣ лѣченія животныхъ. Цифровыя данныя, взятыя за этотъ періодъ времени, ясно говорятъ за себя, но все-таки при своемъ возникновеніи, даже и теперь, ветеринару приходится бороться съ большимъ зломъ; это зло—коновальство. Когда населеніе будетъ увѣреннымъ, что ветеринарная помощь всегда ему подается, когда за ветеринарнымъ врачемъ или фельдшеромъ надо будетъ проѣхать максимумъ 15—20 верстъ, что достижимо при большемъ контингентѣ ветеринарныхъ силъ, тогда только возможно бороться съ этимъ зломъ, тогда только его можно регламентировать и, если не уничтожить совсѣмъ, то ограничить очень узкими рамками. Въ настоящее время очень трудно сдѣлать что-либо. Населеніе обращается къ коновалу не потому, что питаетъ недовѣріе къ ветеринару, а потому, что послѣдній не можетъ постоянно быть къ его услугамъ, да это и вполнѣ понятно, такъ какъ всѣмъ извѣстно, сколь сложна и разносторонняя дѣятельность земскаго ветеринара: онъ и лѣчитъ, онъ производитъ прививки, страхуетъ скотъ, осматриваетъ гурты, посѣщаетъ ярмарки и т. д. Отдаться всецѣло одному

чему-нибудь ему прямо-таки немыслимо. Если онъ больше посвятитъ себя страхованію скота, у него будетъ тормозиться амбулаторное дѣло или, въ худшемъ случаѣ, разовьется фельдшеризмъ, и наоборотъ.

Дѣлая обзоръ дѣятельности ветеринарнаго персонала Курской губ. по годовымъ отчетамъ, видно, что Дмитріевскій уѣздъ, занимая первенствующее мѣсто въ губерніи по развитію въ немъ добровольнаго страхованія рогатаго скота, по амбулаторному пріему всего лишь 11-е въ 1901 г. и 8-е въ 1902 г., между тѣмъ какъ Фатежскій, напримѣръ, занимая второе мѣсто по страхованію скота, стоитъ въ числѣ первыхъ по количеству принятыхъ амбулаторныхъ больныхъ (то же въ 1901 и 1902 г.г.). Это настолько рѣзко бросается въ глаза, что невольно возникаетъ вопросъ, почему въ Дмитріевскомъ уѣздѣ развившееся страхованіе тормозитъ амбулаторное дѣло.

Объясняется это: 1) черезчуръ сильнымъ увлеченіемъ уѣзднаго земства добровольнымъ страхованіемъ скота, 2) отсутствіемъ какихъ-либо ветеринарныхъ лѣчебницъ въ уѣздѣ. Вслѣдствіе этого-то населеніе Дмитріевскаго уѣзда больше смотритъ на ветеринаровъ какъ на „агентовъ по страхованію".

Ветеринарнымъ персоналомъ было проведено въ разъѣздахъ по страхованію дней:

Въ 1902 году.

1-й ветеринарный участокъ: ветеринарнымъ врачемъ 86 дней, фельдшеромъ 38 дней.

2-й ветеринарный участокъ: ветеринарнымъ врачемъ 19 дней, фельдшеромъ 7 дней.

Въ 1903 году.

1-й ветеринарный участокъ: ветеринарнымъ врачемъ 82 дня, фельдшеромъ 33 дня.

2-й ветеринарный участокъ: ветеринарнымъ врачемъ 25 дней, фельдшеромъ 36 дней.

Больше всего дней пришлось на декабрь, январь, мартъ и апрѣль мѣсяцы.

Комментаріи здѣсь излишни, цифры говорятъ сами за себя. Данныя эти взяты изъ годовыхъ отчетовъ и списковъ страховыхъ вѣдомостей, составленныхъ въ ветеринарномъ отдѣленіи управы. Вся бѣда въ томъ, что при желаніи даже заняться серьезно амбулаторнымъ дѣломъ прямо-таки невозможно. Несмотря на 20-лѣтнее существованіе ветеринаріи въ уѣздѣ, лѣченіе животныхъ до сего времени производится при изъ рукъ вонъ невозможной обстановкѣ. Пріемъ животныхъ производится ветеринарными врачами прямо на дворѣ своихъ квартиръ, а при случаѣ и на улицѣ, что очень и очень неудобно; конечно, при наймѣ квартиры обусловливался пріемъ животныхъ, что не каждый владѣлецъ разрѣшитъ и, естественно, сдѣлаетъ

надбавку въ цѣнѣ квартиры, которую приходится платить изъ своего же кармана. Операціи производятся (кастраціи и проч.) прямо на землѣ безъ всякихъ приспособленій, при болѣзненныхъ операціяхъ анестезирующія средства владѣлецъ пріобрѣтаетъ за свой счетъ по рецепту врача. Наборъ инструментовъ ограниченъ самыми необходимыми, никакихъ излишествъ (напримѣръ эмаскулутора, тѣмъ болѣе термокаутера) не полагается. Даже поваломъ приходилось пользоваться не земскимъ, а принадлежащимъ ветеринарному фельдшеру. Микроскопа, принадлежащаго спеціально ветеринарному врачу, нѣтъ, а при необходимости можно пользоваться микроскопомъ, принадлежащимъ земской лѣчебницѣ въ городѣ, что въ высшей степени неудобно. Ветеринарные фельдшера производятъ пріемъ животныхъ самостоятельно также каждый у себя при квартирѣ и только въ концѣ мѣсяца отдаютъ отчетъ о числѣ принятыхъ животныхъ, вслѣдствіе чего въ уѣздѣ въ сильной степени развитъ фельдшеризмъ.

Что отсутствіе сносно обоснованной амбулаторіи въ уѣздѣ тормозитъ развитіе амбулаторнаго дѣла, видно изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ.

Ветеринарнымъ врачемъ было пользовано больныхъ:

въ 1892 году.	2652	животн.
„ 1901 „	1295	„
„ 1902 „	2471	„
„ 1903 „	2746	„

Конечно, смѣло можно поставить упрекъ, особенно когда теперь въ уѣздахъ не одинъ, а два ветеринарныхъ врача, что „успѣхъ дѣла много зависитъ отъ ветеринарнаго врача, т. е. отъ того, какъ удалось ему себя поставить въ уѣздѣ, такъ, главнымъ образомъ, отъ земства, которое даетъ средства“, но... трудно бороться съ установившимися уже твердо, въ теченіе 15—18 лѣтъ, взглядами на ветеринарное дѣло, трудно заставить думать иначе, разъ есть убѣжденіе, что главная миссія ветеринара—страхованіе скота.

Помимо отсутствія въ уѣздѣ амбулаторіи, много тормозитъ развитіе ветеринарнаго дѣла централизація ветеринарнаго персонала въ г. Дмитріевѣ, который не является географическимъ центромъ уѣзда. Есть много селъ, отстоящихъ отъ города на 50—80 верстъ (Прилѣпы, Сальное, Сучкино, Обжиклинцы, Важово, Городьково и проч.), и вслѣдствіе этого населеніе обращается въ Сѣвскъ, Льговъ и Фатежъ.

Что касается до амбулаторіи, то Дмитріевскимъ уѣзднымъ земствомъ на 38 очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи 1902 г. была внесена въ смѣту расходовъ на 1903 г. сумма въ 300 р. на устройство и содержаніе въ г. Дмитріевѣ лѣчебницы для животныхъ, но она не была устроена. Наконецъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1903 г. возникъ вопросъ о разселеніи ветеринарныхъ врачей каждаго въ центръ его участка съ условіемъ оборудовать при участкахъ амбулаторныя лѣчебницы. 25 іюня того же года было составлено журнальное постановленіе, утвержденное

губернской управой, по этому постановленію ветеринарный врачъ 1-го участка остается въ г. Дмитріевѣ, для устройства амбулаторіи ассигновано 120 р., мѣстожительство ветеринарнаго врача 2-го участка опредѣлено с. Старая-Бѣлица той же волости, устройство амбулаторіи во 2-мъ участкѣ отнести на непредвидѣнные расходы. Въ виду невозможности подыскать подходящее помѣщеніе для амбулаторіи и квартиры ветеринарнаго врача въ сказанномъ селѣ, вопросъ о централизаціи врачей въ участкахъ остался открытымъ.

Наконецъ, на 39 очередномъ собраніи уѣзднаго земства въ 1903 г. въ смѣту расходовъ на ветеринарную часть внесено на 1904 годъ для устройства ветеринарныхъ лѣчебницъ по 120 р. на каждый участокъ.

Ветеринарный персоналъ Дмитріевскаго уѣзда состоитъ изъ 2 ветеринарныхъ врачей отъ губернскаго земства и 2 фельдшеровъ, одного отъ губернскаго земства и одного отъ уѣзднаго земства.

Расходы уѣзднаго земства на ветеринарную часть слѣдующіе:

На 1903 годъ.

1)	Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ:	
	Разъѣзды врачу 1 участка	480 р.
	Разъѣзды врачу 2 участка	360 р.
	Жалованье фельдшеру	360 р.
	Прогрессивныя прибавки фельдшеру. . . .	90 р.
2)	На медикаменты и инструменты 2-хъ участковъ .	15 р.
3)	„ дезинфекціонныя средства для 2 участковъ . .	10 р.
4)	„ устройство и содержаніе лѣчебницъ . . .	300 р.
	Итого . . .	1615 р.

На 1904 годъ.

1)	Содержаніе врачей и фельдшеровъ:	
	Разъѣзды врачу 1 участка	480 р.
	Разъѣзды врачу 2 участка	360 р.
	Жалованье фельдшерамъ	360 р.
	Прогрессивной прибавки.	90 р.
2)	На медикаменты и инструменты	25 р.
3)	„ дезинфекціонныя средства	10 р.
4)	„ устройство и содержаніе лѣчебницъ . . .	240 р.
	Итого . . .	1565 р.

Въ заключеніе приводится нѣсколько словъ о бойняхъ и мясномъ вопросѣ въ Дмиріевскомъ уѣздѣ. Для потребленія населенія города и уѣзда ежегодно, по приблизительному подсчету, убивается до 2000 головъ крупнаго рогатаго скота, 2500 овецъ и до 600 свиней.

Продажей мяса занимаются нѣсколько лицъ, которыя, помимо сбыта мяса на мѣстномъ рынкѣ, вывозятъ его въ другіе города—(Орелъ). Весь лучшій скотъ отсылается скотопромышленниками, изъ которыхъ боль-

шинство торгуютъ и мясомъ, въ другіе города, для мѣстныхъ же потребителей остается бракъ, старый, истощенный, а подчасъ и больной.

Убой скота производится безъ всякаго ветеринарно-санитарнаго надзора. Мясоторговецъ заявляетъ только предъ убоемъ полицейскому надзирателю о количествѣ убиваемаго скота для взиманія правительственнаго процентнаго сбора.

Прежде, когда взиманіемъ процентнаго сбора вѣдалъ жившій въ городѣ пунктовый ветеринарный врачъ 1-го участка Дмитріевскаго уѣзда, населеніе все-таки хотя сколько-нибудь было гарантировано зато не ѣсть дорѣзанное животное или больное, хотя и тогда проскальзывали случаи подобнаго рода.

Въ лавкѣ одного мясоторговца была найдена туша животнаго, пораженнаго піэміей, засоленная на солонину; былъ также случай съ мѣстнымъ землевладѣльцемъ А. Е. Говоровымъ. Имъ была куплена на рынкѣ свиная туша; при раздѣлкѣ этой туши, вслѣдствіе порѣза, заболѣлъ человѣкъ, раздѣлывающій тушу, сибирской язвой.

При изслѣдованіи свиньи земскимъ ветеринарнымъ врачемъ 1-го участка было выяснено, что свинья была поражена сибиреязвеннымъ процессомъ.

Кромѣ того, одинъ приказчикъ мѣстнаго мясоторговца при снятіи кожи съ только что зарѣзанной коровы заразился и умеръ отъ сибирской язвы. Можно бы было привести еще много примѣровъ, ярко иллюстрирующихъ положеніе мясного вопроса въ г. Дмитріевѣ, но приводятся здѣсь только нѣкоторые.

Городскія бойни—нѣсколько старыхъ деревянныхъ сараевъ, въ высшей степени грязныхъ и содержимыхъ антисанитарно.

Всѣ отбросы сваливаются тутъ же около сараевъ въ ящики или прямо на землю, въ лучшемъ случаѣ выбрасываются въ близъ лежащій оврагъ. Все это гніетъ и разлагается, распространяя зловоніе и заражая міазмами воздухъ.

Бойни отстоятъ въ 10—20 саж. отъ городскихъ домовъ. Во время таянія снѣга и въ періоды дождей вода, идя по этому оврагу, сноситъ все въ р. Свапу. Нѣкоторые прасолы, занимающіеся продажей телятины, устраиваютъ бойни у себя во дворѣ. Свиней убиваютъ всегда почти на берегу р. Свапы и здѣсь же освѣжевываютъ и обдѣлываютъ ихъ. Курскимъ губернаторомъ нѣсколько разъ поднимался вопросъ объ устройствѣ въ гор. Дмитріевѣ бойни съ правильнымъ ветеринарно-санитарнымъ надзоромъ, не разъ по этому поводу пріѣзжалъ губернскій ветеринарный инспекторъ и дѣлались доклады въ городскую управу мѣстными земскими ветеринарными врачами. Послѣдній докладъ ветеринарнаго врача 2-го участка былъ заслушанъ думой въ 1902 году, которая признала его еще несвоевременнымъ и приняла къ свѣдѣнію, а положеніе дѣла до сихъ поръ стоитъ въ такомъ же видѣ и никакъ не улучшается.

Подлинный за надлежащей подписью.

Отчетъ 41 Дмитріевскому очередному земскому собранію по 1 ветеринарному участку.

Въ текущемъ году уѣздъ былъ снова передѣленъ на ветеринарные участки, при чемъ къ 1 участку отнесены слѣдующія волости: Фокинская, Бычковская, Поповкинская, Фатѣевская, Березовская, Селинская, Гламаздинская, Прилѣпская и Ольховская; послѣднія двѣ волости сильно удалены отъ города; такъ, напр.: Ольховка и Прилѣпы, гдѣ находятся волостныя правленія, находятся отъ города въ 50 верстахъ и нѣкоторыя селенія этихъ волостей въ 60 и 65 верстахъ, напр. Доброе Поле, Клевень (Сучкино тожъ) и т. д. Ветеринарный штатъ 1 участка остался безъ измѣненія, т. е. одинъ ветеринарный врачъ отъ губернскаго земства и одинъ ветеринарный фельдшеръ отъ уѣзднаго земства; мѣстожительство ихъ въ городѣ. Обязанности врача заключаются: въ принятіи мѣръ къ прекращенію повальнозаразительныхъ болѣзней на скотѣ въ предѣлахъ участка, къ числу которыхъ принадлежатъ: предохранительныя и вынужденныя прививки при сибирской язвѣ, бациллярной рожѣ и оспѣ; діагностическія прививки при сапѣ и туберкулезѣ. Обязанности еще заключаются въ агентурѣ по страхованію скота, въ лѣченіи животныхъ при спорадическихъ заболѣваніяхъ не заразительнаго характера и въ веденіи ежемѣсячной и годовой отчетности. Обязанности фельдшера заключаются въ помощи ветеринарному врачу, въ исполненіи даваемыхъ врачемъ порученій при появленіи повально-заразительныхъ болѣзней и въ амбулаторномъ лѣченіи животныхъ подъ наблюденіемъ врача, подъ контролемъ котораго вообще находится вся дѣятельность фельдшера.

Съ 1 января по 1 сентября т. г. врачемъ было сдѣлано по дѣламъ службы 73 выѣзда въ 63 селенія, при этомъ было сдѣлано 114 посѣщеній въ 101 день. Выѣзды производились по командировкамъ управы, по сообщеніямъ уѣзднаго полицейскаго управленія, г.г. приставовъ, волостныхъ правленій и по заявленіямъ г г. скотовладѣльцевъ о заболѣваніи у нихъ скота Въ т./г. выѣзды были еще по военно-конской переписи лошадей въ уѣздѣ, при чемъ ветеринарный врачъ былъ равноправнымъ (т. е. съ правомъ голоса) членомъ комиссіи, состоявшей изъ земскаго начальника и командированнаго офицера. Во время осмотра лошадей на мѣстѣ, невольно пришлось обратить вниманіе и на коневодство въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, очень и очень незавидное, что видимо зависитъ отъ недостатка естественныхъ пастбищъ и въ особенности отъ недостатка инициативы разъясненія пользы искусственнаго улучшенія мѣстныхъ лошадей при устройствѣ искусственныхъ пастбищъ, т. е. травосѣяніи Изъ 30/т. наличнаго количества лошадей въ уѣздѣ было представлено въ 28 мѣстахъ 18 волостей $9^1/_2$ тыс. лошадей къ осмотру, изъ этого количества было выбрано только 970 лошадей да и то съ натяжкой. Съ мая мѣсяца текущаго года, благодаря временно

нанятому*) отдѣльному помѣщенію подъ амбулаторный пріемъ и осмотръ больныхъ животныхъ, лѣчебно-ветеринарное дѣло въ Дмитріевскомъ уѣздѣ стало на болѣе прочномъ основаніи; есть возможность тщательнаго и детальнаго осмотра больного животнаго и, слѣдовательно, правильнаго примѣненія лѣченія; теплое, удобное помѣщеніе даетъ возможность фельдшерамъ постоянное пребываніе въ амбулаторіи въ продолженіе цѣлаго дня, въ помѣщеніи постоянно находятся на-готовѣ растворы дезинфекціонныхъ средствъ для обмываній, промываній, вспрыскиваній и т. под., имѣется въ запасѣ перевязочный матеріалъ, на все это уже обращено вниманіе населеніемъ, и приводъ больныхъ почти удвоился; но отсутствіе ветеринарной лѣчебницы, гдѣ бы можно было помѣстить больныхъ животныхъ, требующихъ постояннаго надзора и наблюденія, очень замѣтно. Приходится въ такихъ случаяхъ или отказывать въ лѣченіи или, если и дается совѣтъ и даже лѣкарство, то безъ увѣренности въ хорошемъ исходѣ. Такъ какъ ветеринарный врачъ 2-го участка живетъ въ городѣ, то его присутствіе въ амбулаторіи въ свободное отъ служебныхъ дѣлъ время считается обязательнымъ, а также и его фельдшера, поэтому въ амбулаторіи пріемъ больныхъ производится ежедневно и въ продолженіе цѣлаго дня. Такимъ образомъ, двумя ветеринарными врачами, при содѣйствіи двухъ фельдшеровъ, за 8 мѣсяцевъ было осмотрѣно 1964 головы разнаго скота (384 гол. круп. рогат. скота, 1311 лошадей, 150 свиней, 95 овецъ, 18 собакъ, 5 кошекъ и 1 курица), заболѣвшаго спорадическими болѣзнями, изъ этого количества 348 головъ было кастрировано (84 лошади, 55 быковъ, 86 барановъ и 123 коб.), всѣ съ хорошимъ результатомъ. При амбулаторіи было сдѣлано 48 небольшихъ операцій у животныхъ, требовавшихъ хирургической помощи. Съ улучшеніемъ амбулаторнаго пріема больныхъ животныхъ увеличился и ихъ приводъ, а въ такомъ случаѣ явилось требованіе въ большемъ количествѣ лѣкарствъ. Мѣстная уѣздная земская управа, видя подобное положеніе дѣла, нашла необходимымъ разрѣшить новую выписку лѣкарствъ на 112 руб., разрѣшивъ купить необходимый перевязочный матеріалъ, умывальникъ и необходимое бѣлье (полотенца и халаты) на 24 р. 50 к., былъ купленъ шкафъ за 7 р., а въ настоящее время является обязательная потребность въ новой выпискѣ лѣкарствъ и необходимыхъ инструментовъ. За послѣдніе 4 мѣсяца (май, іюнь, іюль и августъ), т. е. за время существованія отдѣльнаго помѣщенія для амбулаторіи, было приведено для лѣченія 1187 головъ скота, т. е. приблизительно по 300 головъ въ мѣсяцъ, а въ годъ болѣе 3000 головъ; для лѣченія указаннаго количества головъ необходимо ассигновать не менѣе 200 руб. въ годъ на два участка на лѣкарства; кромѣ того, необходимо на первый годъ ассигновать 180 руб. на два участка на покупку необходимыхъ инструментовъ (а въ послѣдующее время ассигновать 50 руб. на два участка на ремонтъ инструментовъ); въ виду усиленнаго прогресса ветеринарной науки необходимо

*) Помѣщеніе это временно нанято до устройства ветеринарной лѣчебницы.

и мѣстному ветеринарному персоналу быть въ курсѣ дѣло, а для этого необходимо ассигновать на два участка 30 руб. на выписку необходимыхъ и спеціальныхъ книгъ и журналовъ, что ляжетъ въ основу будущей ветеринарной библіотеки при ветеринарной лѣчебницѣ.

Въ текущемъ году по 1 ветеринарному участку до 1 сентября были констатированы слѣдующія повальныя и повально-заразительныя болѣзни скота: ящуръ, оспа овецъ, чесотка, сибирская язва, катарральная горячка, бѣшенство, печеночно-глистная болѣзнь, мытъ, актиномикозъ, дизентерія и чума свиней. Въ 53 пунктахъ 9 волостей и города заболѣло 3998 головъ разнаго скота (77 лошадей, 2029 крупнаго рогатаго скота, 1729 овецъ, 161 свинья и 2 собаки), изъ этого количества 3533 головы выздоровѣло (66 лошад., 1991 г. круп. рогат. скота, 1383 овцы и 93 свиньи), 457 головъ пало (11 лошадей, 33 голов. крупн. рогат. скота, 346 овецъ и 67 свиней) и 8 головъ убито (5 головъ круп. рог. скота, 1 свинья и 2 собаки).

Ящуръ. Эта болѣзнь была констатирована въ 10 селеніяхъ 5 волостей; заболѣло 3136 головъ разнаго скота (6 лошадей, 1980 головъ круп. рог. скота, 1060 овецъ и 90 свиней). Павшихъ не наблюдалось; сильнаго, какъ въ прошломъ году, распространенія не наблюдалось, что можно приписать болѣе раннему появленію ящура въ уѣздѣ; болѣзнь появилась въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, когда какъ пастбища, такъ и дороги сильно стѣснены въ отношеніи передвиженія скота расположеніемъ озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ, что представляло изъ себя естественные карантины или изоляціи сельскихъ стадъ; благодаря подобнымъ условіямъ, ко времени снятія съ полей урожая эпизоотія прекратилась.

Оспа овецъ наблюдалась въ 4 селеніяхъ 2-хъ волостей. Эта болѣзнь появилась сперва въ с. Романовкѣ Фокинской волости, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ; крестьяне только въ іюнѣ заявили объ ней; видя сильное ея распространеніе въ стадѣ и усиленную палость, просили помощи, была предложена прививка (овинація); результатъ прививки былъ настолько хорошъ, что въ короткое время было сдѣлано заявленіе еще изъ трехъ селеній съ просьбой сдѣлать тамъ прививку. Заболѣло 535 овецъ, изъ нихъ 222 головы пало и 313 овецъ выздоровѣло. Причина появленія оспы—запосъ овчинами; въ Романовкѣ, среди села, мѣстный крестьянинъ при своей хатѣ устроилъ овчинницу, въ которой и выдѣлывалъ кожи и овчины, не только съ павшихъ мѣстныхъ животныхъ, но скупаетъ ихъ и въ сосѣднихъ уѣздахъ; въ данномъ случаѣ онъ былъ причиною появленія оспы. Вообще въ каждомъ большомъ селеніи найдется подобный кустарь, который, выдѣлывая кожи и овчины отъ павшихъ животныхъ своего селенія, еще не представляетъ большой опасности, но если, помѣщаясь среди селенія, производитъ выдѣлку кожъ не только изъ сосѣднихъ селеній, но уѣздовъ и губерній (Черниговской, Орловской), то тогда этотъ кустарь бываетъ причиною полнаго разоренія своихъ сосѣдей сельчанъ, такъ какъ выдѣлку производитъ при самыхъ ужасныхъ

антисанитарныхъ условіяхъ; необходимо возобновить силу „Правилъ объ устройствѣ кожевныхъ заводовъ, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 13 апрѣля 1891 года“, и примѣнить ихъ въ данномъ случаѣ, такъ какъ эти кустари бываютъ причиною распространенія сибирской язвы, этого бича земледѣльца.

Чесотка наблюдалась въ 8 селеніяхъ 4-хъ волостей. Заболѣло 16 лошадей, которыя и выздоровѣли; для всѣхъ больныхъ выдавалось лѣкарство.

Сибирская язва констатирована была въ 11 селеніяхъ 5-ти волостей. Заболѣло 77 головъ скота (11 лошадей, 31 гол. крупнаго рогатаго скота и 32 овцы), всѣ эти животныя пали. Для прекращенія эпизоотіи главнымъ образомъ производилась прививка, если снятыя кожи не были еще проданы, то таковыя отбирались и уничтожались, а владѣльцу выдавалось удостовѣреніе на полученіе вознагражденія за уничтоженныя кожи; это дѣлалось и тогда, если трупъ животнаго, павшаго отъ сибирской язвы, былъ закопанъ съ кожею. Въ текущемъ году было уплачено губернскимъ земствомъ за 9 кожъ (4 лошадиныхъ и 5 коровьихъ) 38 руб.; примѣнялась, какъ необходимая мѣра, перемѣна пастбищъ.

Бѣшенство констатировано было въ 4 селеніяхъ 2-хъ волостей Заболѣло 7 головъ скота (4 коровы, 2 собаки и 1 свинья), изъ нихъ 5 убиты (2 коровы, 2 собаки и 1 свинья) и 2 животн. (коровы) пали; за 1 уничтоженную кожу уплачено изъ суммъ губернскаго земства 5 руб,

Катарральная горячка наблюдалась на одной коровѣ спорадически, которая и выздоровѣла.

Печеночно-глистная болѣзнь констатирована въ одномъ селеніи. Заболѣло 102 овцы, изъ нихъ 92 пало и 10 выздоровѣло.

Мытъ констатированъ въ 4 селеніяхъ 4-хъ волостей. Заболѣло 44 лошади, которыя и выздоровѣли.

Актиномикозъ наблюдался въ 3 селеніяхъ 2-хъ волостей. Заболѣло 4 гол. крупнаго рогатаго скота, изъ нихъ 3 проданы на убой и одна выздоровѣла; у послѣдняго животнаго, какъ цѣннаго, лѣченіе производилось не только хирургическимъ путемъ, но и примѣненіемъ лѣкарствъ; этотъ способъ лѣченія настолько дорогъ, что не всегда примѣнимъ, хотя болѣе вѣренъ.

Дизентерія крупнаго рогатаго скота наблюдалась въ двухъ селеніяхъ двухъ волостей. Заболѣло 9 коровъ, которыя выздоровѣли; причина лѣсное пастбище.

Чума свиней констатирована въ двухъ селеніяхъ 2-хъ волостей. Заболѣло 70 головъ, изъ нихъ пало 67 и 3 выздоровѣло. За послѣдніе 3—4 года смертность свиней сильно увеличилась; нѣтъ положительно ни одного селенія, гдѣ бы не было болѣзни и падежа свиней преимущественно отъ чумы. Единственной и радикальной мѣрой противъ этой

болѣзни можетъ служить: это немедленное удаленіе больныхъ отъ здоровыхъ и въ особенности немедленное закапываніе павшихъ свиней и дезинфекція помѣщеній. Но въ селеніяхъ въ хозяйствѣ крестьянина указанное невозможно примѣнить; невозможно добиться, даже путемъ насилія (привлеченіемъ къ отвѣтственности), чтобы павшія животныя зарывались; обыкновенно трупы выбрасывались въ ближнія ямы, канавы и вообще въ мѣста, наичаще посѣщаемыя свиньями и собаками, наблюдалось даже усиленная смертность собакъ отъ зараженія трупнымъ ядомъ при поѣданіи разложившихся труповъ.

Такъ какъ бациллярной рожи свиней не наблюдалось, то не производились и прививки.

Что же касается вакцинаціи сибирской язвы, то въ т./г. въ 4 селеніяхъ было привито 721 голов. разнаго скота (45 лош., 312 гол. круп. рогат. скота и 364 овцы); всѣ прививки были вынужденныя, т. е. производились во время падежа скота отъ сибирской язвы; результатомъ прививки было прекращеніе заболѣванія и смертности скота.

Относительно овинаціи овецъ (прививки оспы), то въ 4 селеніяхъ было привито 2983 овцы; павшихъ не было и эпизоотія прекратилась. Въ январѣ мѣсяцѣ, въ виду подозрѣнія у коровъ туберкулеза, по просьбѣ владѣльца коровѣ былъ примѣненъ туберкулинъ, который показалъ, что животное совершенно свободно отъ туберкулеза, и причина его болѣзненнаго состоянія, какъ потомъ выяснилось, зависѣла отъ неумѣлаго ухода за коровой.

По § 2 правилъ въ 49 селеніяхъ 9 волостей и въ городѣ у 767 страхователей застраховано 1404 головы крупнаго рогатаго скота, получено преміи 1491 руб. 58 коп. Къ 1 сентября у 44 страхователей пало 44 головы скота на сумму 625 р. 85 к., что составляетъ 3,15% смертности; чистой прибыли губернскому земству осталось 865 р. 73 к. Дополнительное страхованіе было сдѣлано по 14 талонамъ.

По § 33 правилъ страхованія скота въ 1 ветеринарномъ участкѣ было только въ одной экономіи: застраховано 45 головъ на сумму 1690 руб., получено преміи 16 руб. 90 коп. Павшихъ не было.

Ветеринарный врачъ 1-го участка *В. Болотовъ.*

Страхованіе скота по § II правилъ.

№№	Укого застрахованъ скотъ.	Количество страхователей.	Названіе застрахованнаго скота. Быки.	Скотъ выше 3 лѣтъ.	Скотъ отъ 2 до 3 лѣтъ	Скотъ отъ 1 до 2 лѣтъ.	Общее количество застрахованн. скота	Общая оцѣнка застрахованн. скота.	Сумма полученной преміи руб.	коп.	Средняя оцѣнка застрахованнаго скота. руб.	коп.	Число страховат., у кого палъ скотъ	Названіе павшаго скота. Быки.	Скотъ выше 3 лѣтъ.	Скотъ отъ 2 до 3 лѣтъ.	Скотъ отъ 1 до 2 лѣтъ.	Общее количество павшаго скота.	Общая оцѣнка павшаго скота.	Удержано за кожи. руб.	коп.	Сумма выданнаго вознагражденія. руб.	коп.	Прибыль +, убыль — губер. земству. руб.	коп.	% павшаго къ застрахованному.
1	Мѣстнаго земства	1	9	—	—	—	9	1485	74	25	165	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	+74	25	0
2	Землевладѣльцевъ.	15	14	176	57	62	309	7213	360	65	23	34	4	1	6	4	9	20	350	52	50	297	50	+63	15	6,47%
3	Городск. жителей.	115	3	133	10	11	157	4447	177	88	28	32	3	—	3	—	—	3	90	13	50	76	50	+101	38	2%
4	Священно-служит.	20	1	37	7	8	53	1300	65	—	24	53	4	—	2	1	1	4	85	10	50	74	50	+9	50	8%
5	Разночинцевъ .	13	—	19	—	1	20	387	19	35	19	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—19	35	0%
6	Крестьянъ . .	603	35	686	43	92	856	15889	794	45	18	56	33	—	10	3	4	17	253	75	65	177	35	+617	10	2%
		767	62	1051	117	174	1404	30721	1491	58	21	88	44	1	21	8	14	44	778	152	15	625	85	+865	73	3,15%

Отчетъ Дмитріевскаго земскаго ветеринарнаго врача 2-го участка за 1905 годъ, составленный къ 41 очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію.

Съ іюня мѣсяца 1905 года Дмитріевскій уѣздъ, по соглашенію ветеринарныхъ врачей 1-го и 2-го участка и уѣздной управы, былъ раздѣленъ на участки нѣсколько иначе, а именно: ко 2 участку отошли слѣдующія волости: 1) Кармановская, 2) Киликинская, 3) Михайловская, 4) Генеральшинская, 5) Машкинская, 6) Старо-Бѣлицкая, 7) Ваблинская, 8) Бѣляевская и 9) Сковородневская, такое дѣленіе уѣзда было признано наиболѣе удобнымъ. Ветеринарный персоналъ оставался тотъ же. Дѣятельность ветеринарнаго персонала 2-го участка заключалась въ прекращеніи эпизоотій при помощи предохранительныхъ и вынужденныхъ прививокъ сибирской язвы, оспы и др., въ лѣченіи амбулаторныхъ больныхъ и въ агентурѣ по страхованію скота.—Выѣзды врачемъ производились: по командировкамъ управы, по сообщеніямъ волостныхъ правленій и по заявленію гг. скотовладѣльцевъ о заболѣваніи у нихъ скота.—Съ іюня мѣсяца по сентябрь т. года ветеринарнымъ врачемъ было сдѣлано 25 выѣздовъ въ 33 селенія, проведено въ уѣздѣ 36 дней.—Во время выѣздовъ пользовалъ 35 животныхъ, изъ которыхъ 4 пали.

Изъ повально-заразныхъ болѣзней въ настоящемъ году во 2 участкѣ наблюдалось:

1) Бѣшенство въ 2 пунктахъ, гдѣ заболѣло двѣ собаки, которыя убиты, и пала 1 лошадь, за кожу которой выдано 4 рубля.

2) Чесотка, въ 4 пунктахъ заболѣло 6 животныхъ и выздоровѣло.

3) Сапъ, въ 1 пунктѣ заболѣла 1 лошадь и убита, выдано вознагражденія двадцать (20) руб.

4) Мытъ, въ 3 пунктахъ 11 животныхъ заболѣло и всѣ выздоровѣли.

5) Сибирская язва, въ 2 пунктахъ заболѣло 15 животныхъ и пали. Были произведены прививки, привито 105 головъ.

6) Оспа, въ 5 пунктахъ заболѣло 705 овецъ, пало до прививки 58. Были произведены прививки оспы, привито всего 4000 головъ.

7) Ящуръ, въ 9 пунктахъ заболѣло 4638 головъ и всѣ выздоровѣли.

Такимъ образомъ, изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно, что изъ всѣхъ эпизоотій особенно сильно распространился ящуръ, хотя при немъ почти не бываетъ отхода, но зато животныя очень истощаются и теряютъ въ цѣнности, что для населенія является крайне убыточнымъ.

Затѣмъ довольно сильно распространилась оспа на овцахъ, причиной распространенія которой являются часто устраиваемыя въ деревняхъ овчинницы, но, благодаря своевременному заявленію крестьянъ, вынужденными и предохранительными прививками (привито 4000 овецъ) болѣзнь была скоро прекращена.

Что же касается страхованія скота, то во 2 участкѣ оно выражается слѣдующими данными: всего застраховано по § II 112 головъ на сумму 2489 руб., преміи получено 124 руб. 45 к., изъ нихъ пало 5 головъ на сумму 85 руб.; по § 33 застраховано 44 головы на сумму 830 руб., преміи получено 8 руб. 30 коп., павшихъ не было.

Амбулаторный пріемъ производился раньше каждымъ врачемъ у себя на квартирѣ, и врачемъ 2 участка до іюня мѣсяца было принято 90 головъ, но такое веденіе дѣла крайне неудобно, во-первыхъ, не всегда домовладѣльцы соглашаются уступить помѣщенія для пріема больныхъ животныхъ, боясь заразы своихъ животныхъ, слѣдовательно, врачу приходится осматривать больныхъ животныхъ на улицѣ, а такой осмотръ еще неудобнѣе потому, что среди больныхъ могутъ быть и сапныя и сибирязвенныя животныя, а потому всякій проѣзжающій рискуетъ заразить свою лошадь или другое животное и распространить заразу въ другія мѣста, для найма же помѣщенія спеціально для пріема больныхъ животныхъ врачу сумма не выдается; во-вторыхъ, для населенія является очень неудобнымъ ходить по городу съ больными животными и искать гдѣ живетъ врачъ 1-го или 2-го участковъ, веслѣдствіе чего, по соглашенію съ врачемъ 1-го участка, было предложно управѣ нанять помѣщеніе хотя бы для храненія лѣкарствъ и инструментовъ, на что управа согласилась и таковое было нанято при квартирѣ врача 1-го участка, гдѣ совмѣстно и производится пріемъ больныхъ животныхъ изъ обоихъ участковъ и ежемѣсячная вѣдомость ведется совмѣстно; въ настоящее время пріемъ достигаетъ 300 и болѣе животныхъ. Затѣмъ часто въ амбулаторію приводятъ животныхъ, страдающихъ внутренними болѣзнями какъ, напримѣръ, pneumonia, pleuritis etc., которыя при тщательномъ уходѣ, правильномъ лѣченіи и ежедневномъ наблюденіи врача или даже фельдшера могутъ быть излѣчимы, также различнаго рода опухоли и другія болѣзни, при которыхъ необходимо прибѣгнуть къ операціи, въ настоящее время не могутъ быть выполнены за неимѣніемъ соотвѣтствующаго мѣста, а потому въ такихъ случаяхъ приходится отказывать въ помощи животнымъ; спрашивается, что же долженъ дѣлать крестьянинъ въ такомъ случаѣ, онъ или долженъ лишаться животнаго, которое само падетъ, или же долженъ продать его за безцѣнокъ на кожу, какъ негодное для работы. Кромѣ того, въ настоящее время амбулаторный пріемъ больныхъ животныхъ достигаетъ въ мѣсяцъ до 300 головъ, это указываетъ уже на то, что населеніе сознаетъ пользу ветеринаріи, а потому остается только пожелать земству идти навстрѣчу нуждамъ населенія и устроить въ скоромъ будущемъ ветеринарную лѣчебницу.

Ветеринарный врачъ 2-го участка *Л. Александровъ.*

XLI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.

Въ настоящемъ году уѣздною управою приступлено къ постройкамъ Михайловской больницы, при чемъ подъ постройку больницы управою куплена усадьба у крестьянъ Щепотиныхъ за 500 руб., которымъ выдано управою 250 руб., а остальныя деньги они получатъ послѣ утвержденія купчей.

Постройка этой больницы въ настоящее время представляется въ слѣдующемъ видѣ: срубъ для больницы длиною въ 55 арш., шириною 12 арш. и высотою въ $5^1/_2$ арш., съ придѣломъ въ 14 арш. длиною и 12 арш. шириною, съ добавочнымъ матеріаломъ, заказанный подрядчику Плясову за 2500 руб., изготовленъ къ пріемкѣ, а также изготовлены окончательно срубы: для помѣщенія врача въ 23 арш. длиною, 12 арш. шириною и 5 арш. высотою, подрядчиками Пикаловымъ и Полянскимъ за 855 руб. съ внутреннею выдѣлкою и для помѣщенія фельдшеровъ въ 23 арш. длиною, 10 арш. шириною и 5 арш. высотою, подрядчикомъ Степановымъ за 933 рубля. Постройка этихъ зданій сооружается согласно планамъ и подъ наблюденіемъ техническаго надзора. Такимъ образомъ, для выполненія условной платы на всѣ три сруба потребуется 4288 руб. Въ настоящее время на мѣстѣ, купленномъ у Щепотиныхъ, производится кладка фундаментовъ, при чемъ:

Чеботареву за 97250 шт. кирпича уплачено . 972 р. 50 к.

Полухину за кладку фундаментовъ по 1 руб. 70 коп. за тысячу. . . . . 142 р. 86 к.

Ему же за кирпичъ и известь . . . . 19 р. 50 к.

Ивану Бердникову за 150 шт. шелевки . . 27 р.

Петру Леонтьеву за извозъ песку и глины уплачено 21 р.

Итакъ, весь расходъ пока выразился въ суммѣ 5720 р. 86 к.

На постройку больницы получено отъ губернскаго земства 5000 р. и предстоитъ къ полученію даръ графа Шереметева въ той же суммѣ 5000 руб., при чемъ послѣдніе, несмотря на просьбу управы, еще не получены, хотя управляющій Михайловскимъ имѣніемъ г. Грюнъ и обѣщалъ заплатить за купленную у Щепотиныхъ усадьбу, но почему-то и этого не выполнилъ, такъ что пришлось заплатить самой управѣ.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЗЕМСТВО
Курской губерніи.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
уѣздная
земская управа.
Ноября 3 дня 1905 г.
№ 68.
—
Г. Дмитріевъ.

XLI *Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.*

Въ городской больницѣ постоянно чувствуется затрудненіе въ водоснабженіи; нерѣдко, въ ненастную погоду больница терпитъ въ этомъ недостатокъ при топкѣ бани, мытьѣ половъ, бѣлья, потому что на лошади можно привезти не болѣе 15 ведеръ воды, проѣзжая черезъ весь городъ, по улицѣ котораго невозможная ѣзда порожнемъ.

Обращая на это вниманіе земскаго собранія, уѣздная управа покорнѣйше проситъ объ устройствѣ артезіанскаго колодца на усадьбѣ больницы.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЗЕМСТВО
Курской губерніи.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
уѣздная
земская управа.
Ноября 3 дня 1905 г.
—
Г. Дмитріевъ.

XLI *очередному Дмитріевскому земскому собранію.*

Врачебный совѣтъ 2 сентября с./г., послѣ обмѣна мнѣній, высказался за приглашеніе въ Дмитріевскую городскую больницу второго врача, на одинаковыхъ во всѣхъ отношеніяхъ правахъ, принимая при этомъ во вниманіе, что хотя и могутъ при этомъ возникнуть нѣкоторые вопросы, но при желаніи со стороны врачей работать всѣ вопросы могутъ быть улажены врачами между собою, детальное распредѣленіе порядка занятій должно быть предоставлено врачамъ.

Докладывая о семъ, управа покорнѣйше проситъ земское собраніе согласиться съ высказаннымъ мнѣніемъ врачебнаго совѣта.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЗЕМСТВО
Курской губерніи.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
уѣздная
земская управа.

Ноября 3 дня 1905 г.
№ 70.
Г. Дмитріевъ.

XLI *Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.*

Желая способствовать наиболѣе лучшей постановкѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ и считая, что борьба съ заразными болѣзнями среди населенія уѣзда составляетъ одну изъ важныхъ сторонъ этой дѣятельности, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе разрѣшить кредитъ отъ губернскаго земства въ 6600 руб. на постройку заразнаго отдѣленія въ уѣздѣ, кредитъ этотъ предоставленъ для уѣзднаго земства изъ 2,4% изъ уѣздныхъ суммъ и 4% изъ губернскихъ средствъ съ расплатою долга въ теченіе 25 лѣтъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЗЕМСТВО
Курской губерніи.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
уѣздная
земская управа.

Ноября 3 дня 1905 года.
№ 71.
Г. Дмитріевъ

XLI *Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.*

Дмитріевская уѣздная земская управа, озабочиваясь правильной постановкой медицинскаго дѣла въ уѣздѣ, неоднократно вносила на обсужденіе врачебныхъ совѣтовъ вопросъ о необходимости представленія участковыми врачами подробныхъ указаній и соображеній о детальныхъ нуждахъ каждаго изъ врачебныхъ участковъ, не упуская изъ виду ни одной мелочи, которыя въ общей сложности по мнѣнію управы и составляютъ хозяйственныя нужды врачебныхъ участковъ.

Представляя при этомъ заявленіе Хомутовскаго врача Д. Я. Шишмана и обсудивъ его въ засѣданіи врачебнаго совѣта, управа нашла необходимымъ устроить въ стаціонарномъ отдѣленіи ван-

ную комнату на мѣстѣ больничной кухни, теперешнее же помѣщеніе фиктивной ванной комнаты превратить въ сидѣлочную; усилить отопленіе операціонной комнаты, покрасить сѣрой масляной краской ожидальную комнату; соединить пріемную комнату и помѣщеніе аптеки съ освобождающимися 2 комнатами фельдшеровъ; перенести стоящую теперь не на мѣстѣ посреди больничнаго двора маленькую постройку по другую сторону больницы рядомъ съ бывшимъ фельдшерскимъ помѣщеніемъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы въ этой новой постройкѣ были прачечная, больничная кухня, цейхгаузъ и цементированная баня. При этомъ управа съ своей стороны считаетъ наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для ванной комнаты больничную кухню, а кухню врача считаетъ долгомъ устроить при его квартирѣ. Для удовлетворенія насущныхъ потребностей фельдшерскаго персонала также необходимо устроить на отведенной для нихъ особой усадьбѣ, подаренной земству О. А. Шауфусъ, погребъ, ледникъ, а также больничный сарай для нуждъ фельдшеровъ, а для больницы использовать свободный сарай; кромѣ того, всю усадьбу обнести частоколомъ.

Согласно заявленію врача объ отсутствіи мертвецкой управа проситъ земское собраніе удовлетворить и эту необходимую потребность.

Подлинное за надлежащей подписью.

Въ Дмитріевскую уѣздную земскую управу

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ виду постановленія врачебныхъ совѣтовъ въ засѣданіяхъ 20 декабря 1904 г. и 2 и 26 сентября 1905 г. представить къ очередному земскому собранію подробныя указанія и соображенія о хозяйственныхъ нуждахъ врачебныхъ участковъ, имѣю честь представить нужды въ завѣдываемой мною Хомутовской больницѣ въ нижеслѣдующемъ порядкѣ.

I. Стаціонарное отдѣленіе.

При больницѣ должна быть безусловно ванная комната; таковой же въ дѣйствительности нѣтъ, хотя и отведено ничтожное мѣсто при входѣ въ больницу длиной въ 2 арш. и шириной въ 1,5 арш. При такихъ условіяхъ пользованіе ванной совершенно невозможно. Такое ничтожное пространство пригодно лишь для кладовой, но никакъ не для ванной комнаты. Если удалить имѣющіеся здѣсь кубъ и перенести его въ будущую ванную комнату, то размѣры, приведенные мною для теперешней фиктивной ванной комнаты, увеличатся на столько, что явится помѣщеніе для больничной сидѣлки, которая, не имѣя опредѣленнаго угла, спитъ гдѣ попало, даже на полу. Такая сидѣльная комната могла бы быть отапливаема той печью, которая въ настоящее время отдѣляетъ

клозетъ отъ будущей сидѣлочной. Наиболѣе раціональнымъ мѣстомъ для ванной комнаты служитъ, по моему мнѣнію, теперешняя больничная кухня, сосѣдство которой съ палатой для больныхъ есть, во всякомъ случаѣ, явленіе отрицательное. Палаты же отъ близости къ нимъ ванной комнаты останутся, конечно, въ выигрышѣ. Для этого придется соединить посредствомъ двери стѣну палаты. Разстояніе будущей ванной комнаты отъ колодезя будетъ настолько близко, что пользованіе ванной комнатой будетъ во всякое время свободно и легко. Само помѣщеніе для ванной комнаты можетъ быть даже разсчитано на двѣ ванны, если бы въ этомъ встрѣтилась надобность.

Входъ въ больницу, самыя сѣни, настолько тѣсны, что поступленіе больного, долженствующаго быть перенесеннымъ въ больницу изъ амбулаторнаго пріема на рукахъ или носилкахъ, представляетъ большія препятствія, каковыя усугубляются при внесеніи и выносѣ кроватей для больныхъ. О томъ, насколько такія сѣни вредны для больныхъ, которыхъ приходится, въ силу необходимости, переносить съ соблюденіемъ мѣръ предосторожности, и говорить нечего. Это неудобство можетъ быть устранено, если выступъ помѣщенія—подъ операціонную комнату сравнять съ больничнымъ зданіемъ, т. е. при входѣ въ больницу придется устроить двѣ небольшихъ стѣны, что создастъ большія просторныя сѣни, въ настоящихъ же сѣняхъ, безъ преувеличенія можно сказать, негдѣ и повернуться. Разъ будутъ увеличены сѣни, легко будетъ устроить въ печи для клозета крайне необходимый каминъ для сжиганія перевязочнаго матеріала, который, какъ извѣстно, есть разсадникъ заразы, если гнойный матеріалъ носить черезъ весь дворъ, когда нѣтъ гарантіи, что гнойный матеріалъ, переносимый прислугой, не будетъ случайно растерянъ.

Не могу пройти молчаніемъ отсутствія перевязочной комнаты при палатахъ: къ сожалѣнію, таковой служитъ комната или, вѣрнѣе, корридоръ. Тутъ, поневолѣ спитъ сидѣлка, тутъ и переодѣвается въ больничное бѣлье вновь поступающій больной, тутъ же устраивается свиданіе больныхъ съ родственниками, тутъ же, наконецъ, приходится и дѣлать перевязки больнымъ.

Принимая во вниманіе увеличивающійся спросъ на стаціонарное лѣченіе, я долженъ указать на то, что трехъ палатъ съ штатнымъ числомъ шести кроватей не хватаетъ.

Принимая во вниманіе наличность тридцати шести селъ въ завѣдываемомъ мною участкѣ, приходишь къ невольному заключенію, что шесть селеній могутъ оффиціально разсчитывать лишь на одну кровать, если не разсчитывать, что, въ случаѣ нужды, можно и потѣсниться и тѣмъ нарушать основныя требованія гигіены.

Пользуясь случаемъ указать на то, что расположеніе двухъ палатъ на сѣверъ и одной лишь на югъ представляетъ явленіе нежелательное, въ виду чего въ Хомутовской больницѣ солнцемъ пользуется больше всего корридоръ и отчасти одна палата, остальныя же двѣ палаты значительно темнѣе корридора.

Считаю долгомъ указать, что полы въ стаціонарномъ отдѣленіи больницы погнулись и уже не разъ мною предпринимался ремонтъ только для того, чтобы устранить мѣстами провалы, необходимость же въ коренной перестилкѣ половъ очевидна.

Крайне желательно усилить отопленіе операціонной комнаты, такъ какъ устроенная печь недостаточно обогрѣваетъ операціонную комнату, имѣющую много просвѣтовъ, принимая во вниманіе также размѣры комнаты (8 на 8 арш.) Для этой цѣли желательно поставить въ предоперацiонной комнатѣ переносную печь и вывести трубу изъ послѣдней въ основную печь операціонной комнаты или же въ печь, отапливающую первую палату.

Въ виду того, что масляная краска, покрывающая зеркало операціонной печи, желтѣетъ отъ высокой температуры, лучше было бы, по моему мнѣнію, покрыть зеркало печи гофрированнымъ желѣзомъ. Стѣны и потолокъ въ операціонной комнатѣ постепенно утрачиваютъ свою краску, вмѣсто каковой всюду выступили красныя полосы и пятна, почему потребуется перекрасить операціонную комнату. Полъ въ операціонной комнатѣ, равно какъ и въ ожидальной комнатѣ, въ аптекѣ и въ кабинетѣ врача желательно сдѣлать изъ беренгеймовскихъ плитокъ, представляющихъ незамѣнимое удобство для мытья отъ той грязи, которую больные вносятъ съ собою въ ужасныхъ размѣрахъ. Ремонтъ же деревянныхъ половъ обходится дороже самихъ плитокъ.

II. Амбулаторный пріемъ.

Ожидальная комната, являясь сборнымъ мѣстомъ, совмѣщаетъ въ одной комнатѣ самыхъ разнообразныхъ больныхъ (тифъ, дифтеритъ, корь, скарлатина и друг.), благодаря чему наблюдается внезапное появленіе единичныхъ случаевъ заразныхъ болѣзней въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ все обстояло благополучно, отъ единичныхъ же случаевъ до возникновенія эпидеміи, конечно, не далеко или, лучше сказать, одинъ шагъ. Считая крайне необходимымъ способъ обеззараживанія ожидальной комнаты формалиномъ, я не могу не указать, кромѣ того, на недостаточность вентиляціи въ ожидальной комнатѣ Хомутовской больницы; кромѣ наружныхъ дверей, отворять которыя при стеченіи больныхъ не безопасно, нѣтъ ничего: ни фортокъ, ни вентиляторовъ; я считалъ бы очень нужнымъ устройство тяги изъ ожидальной комнаты чрезъ наружную стѣну для непосредственнаго сообщенія съ наружнымъ воздухомъ; что же касается дезинфекціи стѣнъ, то лучшее средство—мытье—является невозможнымъ, такъ какъ стѣны въ Хомутовской ожидальной на нижней трети покрыты голландской сажей, постоянно стирающейся, а на верхнихъ двухъ третяхъ выбѣлены, при чемъ побѣлка не держится и лопается вообще, а на одной стѣнѣ въ виду того, что въ нее выходитъ печь изъ кухни, совершенно трескается. Покрытіе стѣнъ и потолка въ ожидальной комнатѣ сѣрой масляной краской устранитъ всѣ недостатки и дастъ возмож-

ность дезинфицировать то помѣщеніе, которое есть разсадникъ заразныхъ болѣзней. Что касается пола въ ожидальной комнатѣ, то берентеймовскія плитки едва ли чѣмъ можно замѣнить по своей прочности, которою, конечно, отличаются полы изъ клѣтчатаго плотнаго листового желѣза. Однимъ изъ существенныхъ недостатковъ амбулаторнаго пріема служитъ очень маленькое помѣщеніе для пріема больныхъ, при чемъ съ основанія больницы не существуетъ и до настоящаго времени перевязочной комнаты, гинекологическаго же осмотра больныхъ дѣлать совершенно негдѣ; этимъ цѣлямъ можетъ свободно удовлетворить сосѣдняя съ кабинетомъ врача комната фельдшера; другая же комната, также фельдшера, будучи соединены съ аптекой, принесетъ послѣдней несомнѣнную пользу, такъ какъ настоящее помѣщеніе аптеки до крайности тѣсно. Упомянутыя комнаты фельдшера, въ виду предпринятой постройки новыхъ фельдшерскихъ помѣщеній, будутъ свободны и соединеніе ихъ съ аптекой и кабинетомъ врача увеличитъ значеніе послѣднихъ, не представляя большихъ затрудненій самого соединенія. Тѣснота аптечнаго помѣщенія лишаетъ его основныхъ нуждъ. Переходя къ остальнымъ нуждамъ, долженъ заявить, что баня слишкомъ холодна и пользованіе ею больными изъ-за этого и изъ-за дальности разстоянія отъ больницы невозможно и опасно. Рядомъ съ баней расположенъ слишкомъ тѣсный и не вмѣщающій въ себѣ элементарныхъ нуждъ цейхгаузъ или, вѣрнѣе, клѣтка. Въ этой же постройкѣ находится и кухня врача, отстоящая отъ квартиры очень далеко, что крайне не удобно въ холодное, дождливое, во время метели время. Кухню врача слѣдовало бы устроить при квартирѣ врача, и такъ какъ при Хомутовской больницѣ нѣтъ прачечной, а также нѣтъ помѣщенія для прислуги, то я предлагаю перенести стоящую теперь не на мѣстѣ посреди двора маленькую постройку, службы которой не удовлетворяютъ своему назначенію, по другую сторону больницы, рядомъ съ бывшими фельдшерскими помѣщеніями, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы въ этой новой постройкѣ были: 1) прачечная; 2) больничная кухня настолько свободная, чтобы въ ней могла размѣститься прислуга, которая вынуждена валяться гдѣ попало изъ-за тѣсноты земскихъ помѣщеній; 3) просторный цейхгаузъ; 4) цементированная баня. Повторяю, кухня врача должна быть устроена при квартирѣ врача, а кухня больничная должна быть передѣлена подъ ванную комнату.

Не могу не указать, что погребъ для больницы служитъ погребомъ и для врача, полагаю, что если бы аптека была расширена, какъ это мною было указано выше, то въ ней подъ поломъ съ устройствомъ люка должно было бы создать подвалъ для медикаментовъ, а теперешній подвалъ предоставить врачу въ качествѣ погреба, котораго у него нѣтъ, равно какъ и расширить ледникъ, который, по моимъ наблюденіямъ, не удовлетворяетъ всѣхъ, а, между тѣмъ, имъ пользуются всѣ, и больница, и фельдшерскій персоналъ, и врачъ.

Переходя теперь къ нуждамъ фельдшеровъ, долженъ указать, что ихъ погребъ совершенно развалился: на ихъ новой усадьбѣ, пожертво-

ванной г-жею О. А. Шауфусъ, необходимо устроить изъ трехъ отдѣленій погребъ и поставить отдѣльный ледникъ, такъ какъ теперешній ледникъ будетъ отстоять отъ ихъ квартиръ болѣе чѣмъ на пятьдесятъ саженей, дровянымъ сараемъ для фельдшеровъ можетъ служить теперешній больничный сарай, который придется перенести, а подъ больницу использовать свободный сарай, рядомъ съ конюшней. Переносимый сарай придется, конечно, покрыть желѣзомъ, такъ какъ онъ до сихъ поръ покрытъ соломой. Новую фельдшерскую усадьбу придется обнести частоколомъ, котораго пока еще нѣтъ.

Отсутствіе мертвецкой, свойственной всякому лѣчебному учрежденію, есть явленіе нежелательное и должно на это обратить вниманіе.

Заканчивая описаніе нуждъ по отношенію къ Хомутовской больницѣ, считаю долгомъ заявить, что на пожертвованной г-жей О. А. Шауфусъ землѣ можно въ будущемъ свободно устроить заразный баракъ, намѣченный Дмитріевскимъ земствомъ для всѣхъ сельскихъ лѣчебницъ. Свободной земли для этой цѣли имѣется 1430 квадр. саж.—Подлинное подписалъ земскій врачъ Хомутовскаго участка *Давидъ Яковлевичъ Шишманъ.*

1905 года, октября 1 дня.

ЗЕМСТВО

Курской губерніи.

—

ДМИТРІЕВСКАЯ

УѢЗДНАЯ

Земская Управа.

Ноября 3 дня 1905 г.

—

Г. Дмитріевъ.

XLI *Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.*

Экстренное уѣздное земское собраніе, согласно постановленію врачебнаго совѣта 29 декабря прошлаго года, постановило просить разрѣшить кредитъ у губернскаго земства на постройку одной заразной больницы въ гор. Дмитріевѣ типа въ 10 кроватей по выработанному губернскимъ земствомъ плану.

Исполняя порученіе земскаго собранія, уѣздная управа получила кредитъ изъ спеціальнаго капитала губернскаго земства въ 6600 руб. и приступила къ постройкѣ заразнаго отдѣленія, закупкѣ кирпича на фундаментъ и заказала срубъ. Мѣста удобнаго для заразнаго отдѣленія на больничной усадьбѣ не оказалось, пришлось бы рѣшиться вырубить существующій садикъ. Между тѣмъ выяснилось, что отъ ассигновки на заразное отдѣленіе долженъ получиться остатокъ, на который управа и рѣшила купить у купца Черничина усадьбу противъ зданія будущей амбулаторіи за 900 р.

На совершеніе купчей управа проситъ собраніе дать свое уполномочіе. Зданіе заразнаго отдѣленія заказано подрядчику Граппну съ окончательною отдѣлкою и матеріаломъ послѣдняго за 4000 руб. и вслѣдствіе извѣстныхъ желѣзнодорожныхъ неурядицъ, забастовокъ и проч., не зависящихъ отъ управы причинъ, срубъ не могъ быть перевезенъ въ Дмитріевъ.

Подлинное за надлежащей подписью.

ЗЕМСТВО
КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.
—
ДМИРІЕВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская управа.
———
Ноября 3 дня 1905 г.
—
Г. Дмитріевъ.

XLI *Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.*

Уѣздная земская управа имѣетъ честь просить земское собраніе на основаніи 4 ст. земск. Полож. уполномочить управу совершать у нотаріусовъ купчія крѣпости на пріобрѣтаемыя земствомъ недвижимыя имущества.

Поллинное за надлежащей подписью.

Объ устройствѣ артезіанскаго колодца при строящейся больницѣ въ слоб. Михайловкѣ.

Уѣздная управа отнеслась въ губернскую управу съ просьбой объ устройствѣ за счетъ страхового капитала артезіанскаго колодца при строящейся въ сл. Михайловкѣ больницѣ уѣзднаго земства. Губернская управа отвѣтила, что по постановленію губернскаго земскаго собранія артезіанскія скважины могутъ устраиваться за счетъ страхового капитала лишь въ тѣхъ врачебныхъ участкахъ, гдѣ это совпадаетъ съ интересами страхового дѣла а потому для выясненія этого условія необходимо заключеніе уѣзднаго земскаго собранія. Представляя объ изложенномъ на усмотрѣніе уѣзднаго собранія, управа имѣетъ честь довести до его свѣдѣнія, что слоб. Михайловка крайне нуждается въ водѣ для противопожарныхъ цѣлей и что губернскимъ земствомъ тамъ проектировалось устройство за счетъ страхового капитала водопровода стоимостью до 20 тысячъ, но проектъ не осуществился вслѣдствіе нежеланія крестьянъ слоб. Михайловки принять на свой счетъ текущихъ расходовъ по содержанію водопровода.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЗЕМСТВО
Курской губерніи.

ДМИТРІЕВСКАЯ
уѣздная
Земская управа.

Ноября 3 дня 1905 г.

№ 76.

Г. Дмитріевъ.

XLI *Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію.*

Въ настоящемъ году губернскимъ земствомъ введена санитарная организація въ Курской губ. съ приглашеніемъ санитарныхъ врачей по одному на уѣздъ съ жалованьемъ 2000 руб. въ годъ отъ губернскаго земства и, кромѣ того, съ ассигновкою въ 500 р. на лабораторію, канцелярскіе и прочіе расходы, съ тѣмъ, чтобы разъѣздныя отпускались санитарному врачу уѣзднымъ земствомъ.

По состоявшемуся соглашенію губернской и уѣздной управъ въ Дмитріевскій уѣздъ назначенъ санитарнымъ врачемъ М. П. Григорьевъ.

Докладывая о семъ земскому собранію, уѣздная управа покорнѣйше проситъ ассигновать г. Григорьеву 360 р. на разъѣзды по уѣзду, при этомъ управа считаетъ долгомъ познакомить земское собраніе съ программой круга дѣятельности санитарнаго врача въ уѣздѣ.

Подлинное за надлежащей подписью.

Программа круга дѣятельности санитарнаго врача.

1. Санитарный врачъ занимается изученіемъ въ санитарномъ отношеніи уѣзда, въ особенности населенныхъ мѣстъ, и накопленіемъ матеріаловъ для такого изученія. Съ этою цѣлью онъ постепенно составляетъ по выработанной сообща программѣ краткія медико-топографическія описанія селеній при посѣщеніи ихъ для этой или другихъ цѣлей, ведетъ санитарную хронику каждаго селенія, какъ общественнаго организма. При медико-топографическихъ изслѣдованіяхъ изслѣдованіе источниковъ водоснабженія и условій пользованія ими должно занимать выдающееся мѣсто.

2. Текущая дѣятельность санитарнаго врача основывается на данныхъ о заболѣваемости и движеніи населенія, доставляемыхъ ему медико-статистическимъ бюро, а также на получаемыхъ въ уѣздной управѣ текущихъ свѣдѣніяхъ санитарнаго характера и другихъ данныхъ, имѣющихъ вліяніе на здоровье населенія.

3. Слѣдя за движеніемъ эпидемическихъ заболѣваній въ уѣздѣ и губерніи по получаемымъ свѣдѣніямъ, санитарный врачъ сообщаетъ о

приближеніи ихъ участковымъ врачамъ своего уѣзда и санитарнымъ врачамъ сосѣднихъ уѣздовъ; принимаетъ участіе въ организаціи мѣръ борьбы съ развившимися эпидеміями и эндеміями совмѣстно съ врачами, ведущими непосредственно эту борьбу; изслѣдуетъ на мѣстѣ причины возникновенія и распространенія эпидеміи и эндеміи; заботится объ организаціи наблюденій, которыя могутъ разъяснить многія еще темныя стороны въ распространеніи эпидемическихъ болѣзней. При появленіи чрезвычайно грозныхъ эпидемическихъ болѣзней санитарный врачъ принимаетъ и непосредственное участіе въ борьбѣ съ ними по постановленію губернскаго врачебнаго совѣта.

4. Санитарный врачъ изслѣдуетъ распространеніе сифилиса въ уѣздѣ по имѣющимся и получаемымъ свѣдѣніямъ, производитъ, въ случаѣ необходимости, непринудительные впрочемъ, осмотры населенія въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, внимательно слѣдитъ за движеніемъ сифилиса съ цѣлью выработки плана борьбы для охраненія населенія отъ широкаго распространенія этой болѣзни.

5. Санитарный надзоръ за школами селеній, болѣе удаленныхъ отъ участковыхъ врачей, потребуетъ довольно значительнаго количества времени отъ санитарнаго врача; на его долю падетъ надзоръ за всѣми школами уѣзда.

6. Санитарный врачъ способствуетъ возможно лучшей постановкѣ оспопрививанія въ уѣздѣ. Онъ заботится о распредѣленіи по селеніямъ списковъ дѣтей, подлежащихъ оспопрививанію, и ведетъ учетъ оспопривитымъ.

7. Надзору санитарнаго врача подлежатъ промышленныя заведенія, земскія и общественныя зданія; надзоръ этотъ выражается:

а) въ разсмотрѣніи плановъ вновь открываемыхъ и перестраиваемыхъ промышленныхъ заведеній съ представленіемъ своего мнѣнія о нихъ земской управѣ, дающей заключеніе о соотвѣтствіи плановъ требованіямъ земскихъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій;

б) въ осмотрѣ отстроенныхъ или перестроенныхъ заведеній въ составѣ комиссіи для опредѣленія соотвѣтствія построекъ требованіямъ гигіены, предъявляемымъ къ данному заведенію;

в) въ осмотрѣ промышленныхъ заведеній съ цѣлью наблюденія за исполненіемъ ими земскихъ обязательныхъ санитарныхъ постановленій по своему почину или по требованію губернской и уѣздной управъ;

г) въ непосредственномъ участіи въ составленіи плановъ для вновь открывающихся школъ, больницъ, пріютовъ и т. п., въ выборѣ мѣста для нихъ и осмотрѣ по мѣрѣ надобности.

8. Санитарный врачъ состоитъ непремѣннымъ членомъ уѣзднаго врачебнаго или санитарнаго совѣта, подготовляетъ и разрабатываетъ матеріалы по порученію совѣта и уѣздной управы для обсужденія возникающихъ вопросовъ и заботится объ исполненіи постановленій совѣта, если будетъ избранъ его секретаремъ; по требованію или желанію

уѣздной управы онъ даетъ заключеніе и по текущимъ медицинскимъ и санитарнымъ дѣламъ уѣзда.

9. Санитарный врачъ всѣми силами долженъ стремиться къ достиженію общественнаго санитарнаго строя въ своемъ уѣздѣ, принимая самое живое участіе въ образованіи участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ и попечительствъ, а также въ дѣятельности этихъ учрежденій. Кромѣ того, онъ долженъ заботиться о примѣненіи и другихъ средствъ для распространенія въ населеніи знаній о личной и общественной гигіенѣ путемъ, напр., организаціи чтеній, собесѣдованій, раздачи или продажи популярныхъ листковъ и брошюръ и т. п.

10. Полное санитарное изслѣдованіе по выработаннымъ и утвержденнымъ программамъ неблагополучныхъ въ санитарномъ отношеніи мѣстностей санитарный врачъ производитъ по указаніямъ произведенныхъ уже изслѣдованій, а также въ виду господства эпидемическихъ и эндемическихъ болѣзней, обнаруженнаго наблюденіемъ. Къ этимъ изслѣдованіямъ, въ виду ихъ кропотливости и трудности, врачъ приступаетъ только при объективно установленной ихъ необходимости.

Подлинная за надлежащей подписью.

XLI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію

Дмитріевской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ.

Уѣздная управа, принимая во вниманіе службу медицинскаго персонала Дмитріевскаго уѣзднаго земства, одинаково полезную съ службою учительскаго персонала, а также и то обстоятельство, что почти всѣми уѣздами Курской губ. введено прогрессивное увеличеніе жалованья лицамъ медицинскаго персонала, находитъ необходимымъ, чтобы удерживать на службѣ тружениковъ на пользу народнаго здравія, увеличивать имъ жалованье прогрессивно черезъ каждое трехлѣтіе на 10% основного оклада, для врачей въ 1200 руб. и фельдшеровъ, а также фельдшерицъ-акушерокъ въ 400 руб.

Прогрессивное увеличеніе жалованья должно распространяться только на фельдшеровъ съ школьнымъ спеціальнымъ образованіемъ, фельдшера же безъ спеціальной школьной подготовки и акушерки должны впредь опредѣляться на службу исполняющими должность и только по утвержденіи въ должностяхъ, съ одобренія врачебнаго совѣта, могутъ пріобрѣтать право на прогрессивное увеличеніе жалованья. Изъ приведеннаго расчета службы г.г. врачей и фельдшеровъ потребуется на увеличеніе жалованья одному врачу 600 руб. и двумъ фельдшерамъ 320 р.

Подлинный за надлежащей подписью.

МНѢНІЕ.

Прогрессивная прибавка жалованья оправдывается желаніемъ удержать на мѣстахъ людей болѣе опытныхъ въ своей спеціальности, болѣе знакомыхъ съ населеніемъ, а слѣдовательно, и болѣе продуктивныхъ въ своей дѣятельности. Прибавкой какъ-бы дается награда за предшествующую работу. Земства почти сплошь практикуютъ эту систему. Особенно это видно на учительскомъ персоналѣ.—Но эта система имѣетъ очень много недостатковъ: 1) При существованіи прогрессивной прибавки основное жалованье естественно полагается ниже нормальнаго. 2) Вновь поступающій на службу, хотя и опытный и полезный служащій, долженъ довольствоваться пониженнымъ окладомъ жалованья сравнительно съ своимъ товарищемъ, исполняющимъ ту же работу. 3) Оказывается часто, что съ лѣтами понижается значительно трудоспособная энергія и переходитъ даже въ инвалидность, а между тѣмъ вознагражденія за трудъ, менѣе продуктивный, чѣмъ у молодыхъ, дѣлается больше. 3) Практически неудобство прогрессивной прибавки является еще и потому, что замѣщенія мѣстъ на меньшемъ окладѣ гораздо труднѣе, чѣмъ на большемъ.

Почему я полагаю гораздо выгоднѣе будетъ для земства увеличить основное жалованье врачамъ до 1500 руб., съ квартирными 200 руб. и разъѣздными 300 руб. составляется 2000 руб., которые привлекательнѣе для врача въ настоящемъ и будущемъ. Расходъ для земства представляется ежегодный постоянный, а не прогрессивно увеличивающійся $5 \times 300 = 1500$ руб. и провизору 1200 руб.

Предсѣдатель управы *Н. И. Соколовъ.*

Въ Дмитріевскій врачебный совѣтъ

земскаго врача Хомутовскаго участка Давида Яковлевича Шишмана

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Наиболѣе рельефною потребностью для Хомутовской больницы, перешедшей въ мое завѣдываніе съ 1903 года, были, по моему мнѣнію; операціонная комната, достаточное число фельдшерскаго персонала и надлежащія фельдшерскія помѣщенія. Отзывочное отношеніе Дмитріевской уѣздной земской управы къ нуждамъ ввѣреннаго мнѣ участка, съ одной стороны, а равно и постоянное проявленіе сочувствія къ постановкѣ врачебнаго дѣла со стороны мѣстной землевладѣлицы г-жи Ольги Алексѣевны Шауфусъ, благодаря просвѣщенной и сердечной попечительности которой Хомутовскій участокъ оправдываетъ передъ населеніемъ свое назначеніе, и производимыя на него затраты съ другой стороны, были причинами того, что при Хомутовской больницѣ уже устроены съ

1904 года, во-первыхъ, операціонная комната, во-вторыхъ, увеличенъ штатъ фельдшерскаго персонала отъ двухъ до трехъ лицъ и въ нынѣшнемъ году начата постройка фельдшерскихъ помѣщеній на пожертвованной, по моему ходатайству, г-жей О. А. Шауфусъ новой усадьбѣ длиной въ 55 саж. и шириной въ 26 саж.; что касается строевого лѣса, то послѣдній полностью былъ пожертвованъ г-жей О. А. Шауфусъ.— На засѣданіяхъ врачебныхъ совѣтовъ отъ 20 декабря 1904 года и 2 сентября 1905 года предсѣдателемъ управы Н. П. Соколовымъ съ особенною заботливостью было обращено вниманіе участковыхъ врачей представить на обсужденіе врачебнаго совѣта всѣ нужды и потребности лицъ земскаго врачебнаго персонала, а также нужды, касающіяся внутренней жизни больницы и ея оборудованія до мельчайшихъ подробностей Сегодня мы приглашены отношеніемъ управы отъ 16 сентября 1905 г. для обсужденія вопросовъ, подлежащихъ внесенію въ предстоящее очередное земское собраніе. Мы всѣ, конечно, надѣемся, что управа въ этомъ направленіи будетъ не только солидарна съ нами, но и сдѣлаетъ все зависящее для осуществленія нашихъ нуждъ. Исходя изъ этого, я позволю себѣ коснуться здѣсь тѣхъ общихъ нуждъ, которыя изъ году въ годъ становятся все болѣе нестерпимыми и нетерпящими отлагательства, изъ-за которыхъ врачъ, прослуживъ три года своего, такъ сказать, „критическаго" періода, бѣжитъ изъ участка, гдѣ только что вошелъ въ колею, гдѣ только-что изучилъ участокъ, гдѣ затрачено такъ много силъ и энергіи, гдѣ установлены хорошія и теплыя отношенія, часто и крѣпкая духовная связь. Получается драматическое положеніе для населенія и для врача. Населеніе остается долгое время безъ врача и новому ставленнику приходится начинать все сначала; врачъ съ наступленіемъ обычнаго „кризиса" уходитъ съ тяжелымъ чувствомъ съ мѣста, къ которому уже привыкъ, становясь перелетной птицей, какимъ то космополитомъ, у котораго нѣтъ роднаго угла, родной мѣстности. Отчего же врачу плохо живется? Вѣдь „отъ добра добра не ищутъ". Я не стану разсматривать здѣсь всѣхъ безъ исключенія причинъ, порождающихъ врачебный кризисъ, но на одной изъ нихъ я остановлюсь „Sublata causa, tollitur effectus". Одной изъ главныхъ нуждъ врачебнаго персонала я считаю недостатокъ жалованья, я говорю „недостатокъ", а не „прибавка". Традиціонная цифра жалованья врачамъ „1200 руб." краснорѣчиво говоритъ сама за себя.—Трудно себѣ представить прогрессивно развивающуюся амбулаторно-стаціонарную дѣятельность врачебнаго участка безъ того, чтобы смѣта на этотъ участокъ въ силу желѣзной необходимости не была увеличена: это видно изъ исторіи оборудованія врачебныхъ участковъ, это подтверждается тѣмъ, что расходы на врачебные участки, выводимые обычно по соображенію съ расходами предшествующихъ лѣтъ, исторически повышаются параллельно требованіямъ жизни, вопреки схемѣ, вопреки шаблону. Лучшимъ доказательствомъ этого служатъ печатные журналы Дмитріевскаго земства, въ которыхъ графы расходовъ дѣйствительныхъ сплошь и рядомъ превышаютъ смѣту ассигнованную, что и ведетъ къ роковому увеличенію

въ соотвѣтственныхъ случаяхъ смѣты на будущій годъ. По отношенію къ жалованью врачебнаго персонала этотъ вопросъ не подвинутъ ни на іоту и стоитъ на точкѣ замерзанія,—въ этомъ отношеніи всѣ три графы „ассигновка, дѣйствительно израсходовано, опредѣлено на будущій годъ" всегда гармонируютъ, всегда сходятся между собою и какъ бы исключены изъ общаго процесса эволюціи жизни. Остается допустить, что на развитіе дѣятельности своего участка врачъ или затрачиваетъ изъ года въ годъ все меньше и меньше энергіи, или что смѣта труда при вдвое увеличивающихся требованіяхъ остается одною и тою же. Остается допустить, что жизнь предъявляетъ одинаковыя требованія какъ къ холостому, такъ и семейному врачу. Разъяснять въ какой степени неумолимы требованія и запросы жизни по отношенію ко всякаго рода труженику лишнее. Вотъ вамъ примѣръ: членъ управы, какъ только сдѣлается предсѣдателемъ, тотчасъ же получаетъ большій окладъ жалованья, такъ какъ его обязанности становятся уже сложнѣе. Врачъ же, сколько бы онъ ни трудился, день и ночь, получаетъ неизмѣнное традиціонное жалованье въ 1200 руб. Несправедливость здѣсь ясна. Въ чемъ же состоитъ день земскаго врача и лицъ фельдшерскаго персонала? Вотъ вопросъ, который, по первому взгляду, не представляетъ особеннаго интереса, вопросъ сѣрый, обыденный и, повидимому, никому не нужный; въ дѣйствительности же этотъ то день есть въ то же время день и общій, такъ какъ онъ посвящается цѣликомъ населенію, его лѣченію посвящается не только въ теченіе дня, но и ночи, и въ то время какъ остальное населеніе послѣ мирнаго труда, не связаннаго съ необходимостью выслушивать „охи и „ахи", стоны и рыданія, спитъ себѣ спокойно, а другая часть населенія, быть можетъ, высыпается днемъ, превращая зато ночь въ наслажденія, медицинскій персоналъ, начиная съ утра до утра, несетъ тяжелый крестъ, не имѣя никакой гарантіи, никакого обезпеченія своей свободы, своего отдыха, не имѣя никогда опредѣленнаго времени ни для ѣды, ни для сна. Тонусъ жизни медицинскаго персонала ничѣмъ не регулируется. Такъ называемые непріемные дни въ недѣлю нисколько не облегчаютъ, ни сколько не помогаютъ трудящемуся персоналу, которому въ этотъ „несчастный" понедѣльникъ приходится оказывать населенію хирургическую помощь, каковую изъ-за большихъ пріемовъ, въ другой день, за исключеніемъ экстренныхъ случаевъ, и не найдется физической возможности; привести въ порядокъ все, что составляетъ жизнь больницы, удобнѣе всего, конечно, въ понедѣльникъ, поѣхалъ въ городъ на врачебный совѣтъ и ради нуждъ вообще, конечно, удобнѣе въ „Понедѣльникъ", въ который почти всегда есть, кромѣ того, и не большая амбулаторія: объ экстренныхъ же случаяхъ, могущихъ встрѣтиться и въ „Понедѣльникъ", и говорить нечего, необходимость выѣздовъ къ тяжелымъ больнымъ, не рѣдко въ день большихъ пріемовъ, въ каковой, несмотря на физическую усталость, могутъ быть и роды, въ связи съ лѣченіемъ стаціонарныхъ больныхъ, непрерывная канцелярская работа, приходящаяся на долю медицинскаго персонала, въ видахъ планомѣрной и продуктивной дѣятель-

пости участка и тѣмъ отнимающая послѣднюю минуту свободы у врача, краснорѣчиво говоритъ: 1) за повышенный темпъ, съ которымъ работаетъ медицинскій персоналъ, 2) за то, что эта работа творится въ ненормальномъ руслѣ, и 3) вызываетъ невольное удивленіе той чрезмѣрной энергіи, которую затрачиваетъ медицинскій персоналъ.—Несмотря на этотъ неизбѣжный „Circulas vitiosus" высказываются, кромѣ того, пожеланія отовсюду относительно всевозможныхъ общественнаго характера вопросовъ, поработать надъ коимъ зачастую также выпадаетъ на долю медицинскаго персонала. Слишкомъ однообразная жизнь сама по себѣ дѣйствуетъ подавляющимъ образомъ и всякая интересная работа, выходящая изъ узкихъ рамокъ повседневной жизни, при всѣхъ остальныхъ угнетающихъ условіяхъ, не можетъ, къ глубокому сожалѣнію, привлечь на свою сторону медицинскій персоналъ, который поневолѣ будетъ отстраняться, задавленный тяжестью условій своей неприглядной дѣятельности. Не стану утомлять Васъ, г г. члены врачебнаго совѣта, перечнемъ этихъ мрачныхъ условій, такъ какъ Вы отлично сознаете безвыходное положеніе медицинскаго персонала. Не стану говорить о тѣхъ невзгодахъ среди дѣятельности земскаго врача, которыхъ онъ, поступая на службу, не можетъ предвидѣть во всей совокупности, равно какъ не можетъ въ силу этого опредѣлить, въ какой степени и размѣрѣ опредѣлится его чисто медицинская дѣятельность, которая сама по себѣ совершается не по опредѣленному курсу, а въ большинствѣ случаевъ безъ всякой системы, сопровождаясь постоянными неожиданностями, непредвидѣнными случайностями и даже рискомъ за собственную жизнь.— Заканчивая свое заявленіе, я думаю, что земское собраніе, отъ котораго зависитъ судьба выдвинутаго мною „шкурнаго" вопроса объ увеличиваніи жалованья врачамъ, не пойдетъ въ разрѣзъ съ голосомъ совѣсти г.г. членовъ врачебнаго совѣта и его предсѣдателя, для которыхъ въ вопросѣ недостаточнаго оплачиванія труда врача двухъ мнѣній быть не можетъ, а только лишь явится неумолимая, безотлагательная потребность ходатайствовать передъ предстоящимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ о принятіи прогрессивнаго увеличенія жалованья всему медицинскому персоналу на основаніяхъ, предложенныхъ 41 очередному земскому собранію.

Земскій врачъ Хомутовскаго участка *Давидъ Яковлевичъ Шишманъ.*

1905 года, сентября 26 дня.

XLI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію

Дмитріевской уѣздной земской управы

ДОКЛАДЪ.

Ветеринарные фельдшера Воротынцевъ и Іевлевъ подали прошенія объ исходатайствованіи имъ квартирныхъ денегъ.

Докладывая о семъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ очередное земское собраніе разсмотрѣть и обсудить вопросъ о положеніи ветеринарныхъ фельдшеровъ, получающихъ жалованья Іевлевъ—450 руб. и Воротынцевъ—300 руб. въ годъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

ЗЕМСТВО
Курской губерніи.
—
ДМИТРІЕВСКАЯ
уѣздная
земская управа.

Ноября 3 дня 1905 года.
№ 79.
—
Г. Дмитріевъ.

XLI *очередному Дмитріевскому земскому собранію.*

Врачебный совѣтъ 2 сентября с./г. по возбужденному вопросу относительно открытія ручной продажи медикаментовъ при земской амбулаторіи, послѣ обмѣна мнѣній, высказался за желательность открытія этой продажи медикаментовъ лишь фабричнаго производства, дозволенныхъ къ ручной продажѣ изъ аптекарскихъ магазиновъ. Кромѣ того, врачебный совѣтъ высказался о необходимости имѣть при ветеринарной амбулаторіи посуду, въ которой могло быть выдаваемо лѣкарство, и постановилъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ необходимой суммы, которая должна быть переходной.

Объ этомъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на благоусмотрѣніе.

Подлинное за надлежащей подписью.

О ходатайствахъ Суджанскаго собранія о страхованіи земскихъ служащихъ и Обоянскаго собранія о страхованіи медицинскаго персонала.

Суджанскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи настоящаго года разсматривался докладъ уѣздной управы по ходатайству уѣзднаго врачебнаго совѣта о страхованіи лицъ вспомогательнаго медицинскаго персонала на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней. Въ своемъ докладѣ управа объяснила, что по тарифу страхового общества „Россія" размѣръ страховой суммы при страхованіи фельдшеровъ составляетъ: на случай смерти 1 р. 80 к., а на случай инвалидности 2 р. 85 коп., всего на 4 р. 65 коп. съ тысячи руб. Слѣдовательно, страхованіе жизни одного лица фельдшерскаго персонала въ 2000 руб. вызываетъ ежегоднаго расхода 9 р. 30 к., а за 23 лица придется внести 213 руб. 90 коп.

Суджанское собраніе постановило: 1) ассигновать 213 р. 90 коп. на страхованіе жизни 23 лицъ фельдшерскаго персонала; 2) такую же сумму внести на застрахованіе жизни врачей и 3) поручить управѣ возбудить ходатайство передъ губернскимъ собраніемъ объ открытіи при губернскомъ земскомъ страхованіи отдѣла по страхованію жизни земскихъ служащихъ.

Вопросъ о страхованіи жизни медицинскаго персонала обсуждался и въ Обоянскомъ земскомъ собраніи.

Обоянское земство еще въ прошломъ 1903 г., желая обезпечить свой медицинскій персоналъ на случай смерти или инвалидности отъ заразныхъ болѣзней, застраховало его, начиная съ 1 февраля 1903 г. по 1 февраля 1906 г., т. е. на 3 года, въ страховомъ обществѣ „Помощь" по тарифу страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, причемъ жизнь врача на случай смерти или увѣчья была застрахована въ 8000 руб. и жизнь фельдшера со школьнымъ образованіемъ въ 2500 руб., а безъ таковаго въ 1000 руб. За каждую тысячу рублей страхового вознагражденія Обоянское земство выплачиваетъ за годъ на случай смерти 1 руб. 50 коп. и на случай инвалидности 2 руб. 50 коп., всего 4 руб., а всего впередъ за 3 года оно внесло, пользуясь скидкой, 829 руб.; въ докладѣ управы приведена круглая цифра 800 руб. Въ настоящемъ году Обоянская управа доложила своему собранію о невыгодности такого страхованія. По докладу управы страховое общество „Помощь" очень плохо гарантируетъ вознагражденіе для страхуемаго, что будетъ понятно, если привести нѣкоторыя выдержки изъ правилъ страхованія этимъ обществомъ. Отвѣтственность общества совершенно прекращается, если застрахованное лицо, вслѣдствіе болѣзни, не причиненной несчастнымъ случаемъ, сдѣлается инвалидомъ". „Вторая степень инвалидности.... сюда безусловно относятся случаи потери одной руки, одной ноги, а также умопомѣшательство, допускающее ручной трудъ". „Не даютъ права на вознагражденіе: 1) всякаго рода параличи, падучая болѣзнь, умопомѣшательство, солнечный ударъ, хирургическія опе-

раціи и всякаго рода грыжи; 2) несчастные случаи, происходящіе отъ землетрясеній, войны, народныхъ смутъ, дуэли, драки или самоубійства, безразлично, будетъ ли оно совершено въ здравомъ умѣ или въ состояніи психическаго разстройства". Обоянская управа разсчитываетъ, что если бы всѣ 15 уѣздныхъ земствъ губерніи застраховали свой медицинскій персоналъ приблизительно въ той же суммѣ, какъ и Обоянское земство, то пришлось бы платить преміи около 12 тысячъ руб.; въ виду этого управа предложила своему собранію, не найдетъ ли послѣднее удобнымъ возбудить ходатайство передъ губернской земской управой, чтобы та взяла на себя принимать на страхъ медицинскій персоналъ хотя бы за меньшую премію, чѣмъ обѣщаетъ общество „Помощь", но чтобы она выдавалась при всякомъ несчастномъ случаѣ, повлекшемъ за собою смерть или калѣчество. При участіи въ такомъ страхованіи всѣхъ уѣздовъ и губернское земство было бы не въ убыткѣ (за 3 года 12 т. руб преміи), и медицинскій персоналъ былъ бы обезпеченъ.

Заслушавъ докладъ своей управы, Обоянское земское собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго г. Кондрашева, постановило докладъ управы принять.

Судя по размѣру страховой преміи и сообразуясь съ правилами и тарифами страхового общества „Россія", слѣдуетъ заключить, что Суджанское земство заключило групповое страхованіе своего медицинскаго персонала отъ всякаго рода несчастныхъ случаевъ, могущихъ приключиться какъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, такъ и помимо того. Что касается Обоянскаго земства, то оно заключило коллективное страхованіе, при чемъ вознагражденіе выдается только при наличности такихъ несчастнымъ случаевъ, которые произошли при исполненіи служебныхъ обязанностей; въ этомъ можно убѣдиться изъ § 1 общихъ условій по коллективному страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, выработанныхъ обществомъ „Помощь", который гласитъ, что такое страхованіе есть договоръ, по которому „общество обязывается уплатить условленное по полису денежное вознагражденіе, когда одному или нѣсколькимъ лицамъ (застрахованнымъ), состоящимъ на фабрикѣ, заводѣ или въ иномъ какомъ-либо предпріятіи, во время исполненія ими обязанностей по упомянутому въ полисѣ занятію будетъ причинено какимъ-либо несчастнымъ случаемъ такое поврежденіе въ здоровьѣ, послѣдствіемъ котораго будетъ или смерть, или потеря на всю жизнь способности снискивать пропитаніе трудомъ (инвалидность) или, наконецъ, временная потеря способности къ труду". Изъ этого же параграфа ясно видно, что подъ несчастнымъ случаемъ страховое общество разумѣетъ только поврежденія (травматическія, химическія или термическія), но отнюдь не включаетъ въ это понятіе заразныя болѣзни, отъ которыхъ собственно и желало застраховать свой медицинскій персоналъ Обоянское земство. Что это такъ, можно заключить изъ 1 и § 21 тѣхъ же условій общества „Помощь": не даютъ права на вознагражденіе всѣ невызванныя несчастными случаемъ обыкновенныя болѣзни и ихъ послѣдствія, къ которымъ

причисляются и всякаго рода параличи и т. д., какъ перечислено въ докладѣ Обоянской управы; въ концѣ этого пункта сказано, кромѣ того, что къ числу поврежденій, не дающихъ права на вознагражденіе, относятся также „всякаго рода грыжи и всѣ поврежденія, происшедшія вслѣдствіе поднимапія тяжестей или другого чрезмѣрнаго напряженія силъ". Такимъ образомъ, общество „Помощь" не обезпечиваетъ медицинскій персоналъ Обоянскаго земства не только отъ заразныхъ болѣзней, но даже и отъ ряда такихъ поврежденій, которымъ онъ можетъ подвергнуться непосредственно при исполненіи своихъ обязанностей, когда, наприм., врачъ или фельдшеръ при подниманіи или переноскѣ больного получитъ выпаденіе грыжи, разрывъ внутреннихъ сосудовъ и т. п. Само собою разумѣется, что такого рода страхованіе не только не выгодно для страхователя, какъ признаетъ это Обоянская управа, но прямо-таки убыточно. Коллективное страхованіе имѣетъ въ виду главнымъ образомъ рабочихъ и служащихъ въ разнаго рода фабричныхъ и заводскихъ предпріятіяхъ, имѣющихъ дѣло съ машинами и всякаго рода двигателями, гдѣ несчастные случаи въ формѣ поврежденій встрѣчаются на каждомъ шагу, и тарифы этого вида страхованія выработаны по отношенію къ лицамъ именно этихъ категорій. Что же касается медицинскаго персонала, то по роду своей службы онъ только въ самыхъ рѣдкихъ, можно сказать, исключительныхъ случаяхъ подвергается такимъ поврежденіямъ; очевидно, что при такомъ страхованіи страховое общество, ничѣмъ не рискуя, кладетъ страховую премію цѣликомъ себѣ въ карманъ. Немного лучше обстоитъ дѣло и съ страхованіемъ медицинскаго персонала въ Суджанскомъ уѣздѣ, онъ также получаетъ страховое вознагражденіе только при наличности несчастныхъ случаевъ въ узкомъ, ограниченномъ смыслѣ этого слова, въ смыслѣ поврежденій; преимущества его заключаются въ томъ только, что здѣсь несчастные случаи не пріурочены къ служебной функціи персонала, а обнимаютъ всю его жизнедѣятельность.

По отношенію къ заразнымъ болѣзнямъ онъ такъ же не обезпеченъ, какъ и персоналъ Обоянскаго уѣзда; по крайней мѣрѣ изъ перечисленныхъ въ рекламной брошюрѣ общества „Россія" 61 случая поврежденій застрахованныхъ въ этомъ обществѣ лицъ, получившихъ отъ общества вознагражденіе, нѣтъ ни одного случая заразной болѣзни; очевидно, эти болѣзни не относятся, по условіямъ общества, къ несчастнымъ случаямъ, и поэтому ни смерть, ни увѣчье отъ этихъ болѣзней и въ этомъ обществѣ не даютъ права на полученіе страхового вознагражденія.

Застраховавъ свой медицинскій персоналъ въ обществѣ „Помощь" въ расчетѣ на обезпеченіе его въ случаѣ смерти или инвалидности отъ заразныхъ болѣзней и желая, чтобы такое страхованіе взяло на себя губернское земство, Обоянское земство очевидно имѣетъ въ виду и въ этомъ послѣднемъ случаѣ именно страхованіе отъ заразныхъ болѣзней. Можетъ ли губернское земство принять на себя эту функцію? На сколько губернской управѣ извѣстно, въ Россіи нѣтъ ни одного страхового общества, которое практиковало бы именно этотъ родъ страхованія. Точ-

пая статистика смертности и инвалидности отъ заразныхъ болѣзней у насъ, въ Россіи, можно сказать, не существуетъ, а безъ такой статистики производство связанныхъ съ нею финансовыхъ операцій, требующихъ математически точнаго расчета, рѣшительно недопустимо. Несомнѣнно, что отсутствіе такой статистики заставляетъ уклоняться отъ спеціальнаго страхованія отъ заразныхъ болѣзней и страховыя общества. Губернская управа поэтому думаетъ, что и Курскому губернскому земству слѣдуетъ воздержаться отъ такого предпріятія.

Постановленіе Суджанскаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства передъ губернскимъ земствомъ объ открытіи особаго отдѣла по страхованію жизни земскихъ служащихъ не даетъ опредѣленныхъ указаній, какого рода страхованіе разумѣется въ этомъ постановленіи, исключительно ли только отъ заразныхъ болѣзней или вообще на случай смерти. Въ первомъ случаѣ къ данному постановленію примѣнимо все то, что было сказано по отношенію къ Обоянскому уѣзду; если же имѣется въ виду страхованіе на случай смерти отъ какихъ бы то ни было причинъ, то по этому роду страхованія, наиболѣе практикуемому страховыми обществами, имѣются точно выработанные тарифы. Страховая премія, размѣръ которой колеблется въ зависимости отъ возраста застрахованнаго лица и суммы имѣющаго быть выданнымъ вознагражденія, вносится ежегодно до смерти застрахованнаго. Примѣръ: при 30-лѣтнемъ возрастѣ страхуемаго лица за 1000 руб. застрахованной суммы вносится ежегодно по тарифамъ общества „Россія“ 26 р. Суджанскому земству, застраховавшему свой медицинскій персоналъ, судя по величинѣ страховой преміи, въ 92 т. руб., пришлось бы ежегодно выплачивать по этому тарифу 2392 р. Если такое страхованіе распространить на всѣ уѣзды и предположить, что по каждому уѣзду придется выплачивать приблизительно такую же сумму, то для всей губерніи это составитъ ежегоднаго расхода со стороны земства около 36 тыс. руб. Страхованіе остальныхъ земскихъ служащихъ въ уѣздныхъ земствахъ потребуетъ, если обезпечивать ихъ въ соотвѣтствіи съ получаемымъ жалованьемъ, въ 2—2½ раза большую сумму, страхованіе служащихъ въ губернскомъ земствѣ вызоветъ еще не менѣе 36 т. р. расхода. Такимъ образомъ, страхованіе всѣхъ служащихъ въ Курскомъ земствѣ обойдется губернскому земству, если оно будетъ вносить страховыя преміи за всѣхъ служащихъ, въ 160 т. ежегоднаго расхода. Разсчитывать, подобно страховымъ обществамъ, на дивидендъ губернское земство ни въ какомъ случаѣ не можетъ; частныя страховыя общества принимаютъ на страхъ на случай смерти только вполнѣ здоровыхъ людей; лица слабыя, съ зачатками какихъ-либо болѣзней или совсѣмъ не принимаются, или принимаются при значительно повышенныхъ преміяхъ; губернскому земству придется страховать всѣхъ безъ разбора и нести вслѣдствіе этого большій рискъ по сравненію съ частными обществами. Скорѣе всего оно будетъ терпѣть убытки, если будетъ придерживаться тарифовъ частныхъ обществъ, или же вынуждено будетъ повысить преміи, что въ резуль-

татѣ дастъ одинъ и тотъ же исходъ—увеличеніе расходовъ. Существо дѣла не мѣняется, если за служащихъ въ уѣздныхъ земствахъ страховыя преміи будутъ вноситься уѣздными земствами, при этомъ большая часть выше исчисленнаго расхода, примѣрно до 120 слишкомъ тысячъ руб., упадетъ на уѣздныя земства, на губернскомъ земствѣ останется другая, меньшая часть расхода и рискъ по всему предпріятію. Во всякомъ случаѣ, приступая къ такому дѣлу, необходимо будетъ сдѣлать очень сложные предварительные расчеты, которые впослѣдствіи могутъ не оправдываться, какъ это случилось съ эмеритальной кассой.

Несмотря на всѣ трудности, сопряженныя съ предлагаемымъ губернскому земству новымъ родомъ дѣятельности и на ожидаемыя отъ него значительные расходы, ничего нельзя было бы возразить противъ самой мысли о предпріятіи, имѣющемъ цѣлью обезпечить земскихъ служащихъ, если бы послѣдніе до извѣстной степени не обезпечивались въ Курской губ. существованіемъ эмеритальной кассы, въ особенности при такихъ несчастныхъ случайностяхъ, какъ, напримѣръ, смертъ или калѣчество медицинскаго персонала въ зависимости отъ заразныхъ болѣзней, полученныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей. По ст. 57 устава кассы потерпѣвшій при исполненіи служебныхъ обязанностей увѣчье, лишающее его дальнѣйшей возможности содержаться собственнымъ трудомъ, получаетъ, независимо отъ числа лѣтъ службы, право на пенсію въ размѣрѣ 25% послѣдняго годового оклада содержанія, которымъ онъ пользовался на службѣ, подъ условіемъ, чтобы назначенная такимъ образомъ пенсія не была меньше той, которая слѣдовала бы ему на основаніи ст. ст. 52—54; въ ст. 52 сказано: усиленная пенсія отпредѣляется въ извѣстномъ соотношеніи къ полной пенсіи, т. е. такой, которая причиталась бы служащему по истеченіи тридцати лѣтъ службы, въ предположеніи, что получаемое имъ въ теченіе остальнаго срока содержаніе равняется тому, которое получалось имъ въ послѣдній годъ службы; въ ст. 53 говорится, что за десятилѣтнюю службу усиленная пенсія назначается въ размѣрѣ 60% опредѣленной предыдущей статьей полной пенсіи съ надбавкою въ 2% полной пенсіи за каждый годъ службы сверхъ десяти.—Такимъ образомъ, служащій, потерпѣвшій при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей увѣчье и т. д., получаетъ во всякомъ случаѣ не менѣе 60% полной пенсіи, вычисленной за 30-лѣтнюю службу, а эта пенсія, какъ показали неоднократные подсчеты эмеритальной кассы, приблизительно равняется среднему годовому окладу содержанія за 30 лѣтъ или немного только меньше его. По такому расчету пенсія, напримѣръ, фельдшера, потерпѣвшаго такое увѣчье, если онъ все время получалъ 300 рублей въ годъ, составитъ 60%, въ крайнемъ случаѣ не меньше 50% послѣдней суммы, т. е. отъ 150 до 180 руб. въ годъ, хотя бы онъ прослужилъ менѣе 10 лѣтъ. По ст. 56 вдовѣ участника кассы, умершаго отъ причинъ, находящихся въ прямой связи съ исполненіемъ служебныхъ обязанностей, назначается пенсія, независимо отъ числа прослуженныхъ лѣтъ, въ 20% послѣдняго получаемаго

участникомъ не менѣе года содержанія. По этой статьѣ вдова фельдшера, получавшаго 300 руб. и умершаго при указанныхъ обстоятельствахъ, будетъ имѣть 60 руб. пенсіи. По ст. 57 устава кассы сиротамъ участника кассы, умершаго при обстоятельствахъ, упомянутыхъ въ предыдущей статьѣ, назначается пенсія въ размѣрахъ, указанныхъ въ ст. 42—45, т. е. каждому сиротѣ по 5% съ послѣдняго содержанія участника кассы, если онъ служилъ 10 лѣтъ или менѣе; за каждый лишній годъ службы сверхъ 10 лѣтъ прибавляется по $^1/_2$% съ содержанія участника. Слѣдовательно, сироты, оставшіеся послѣ фельдшера, погибшаго при такихъ обстоятельствахъ, будутъ получать каждый не менѣе 15 руб. въ годъ. Пенсія круглымъ сиротамъ увеличивается на 50%, при чемъ она не должна быть менѣе 20% содержанія отца, хотя бы оставался одинъ круглый сирота.

Судя по приведеннымъ справкамъ изъ устава эмеритальной кассы, пенсію участника кассы, получившаго увѣчья при исполненіи своихъ обязанностей, можно считать довольно удовлетворительной; пенсія вдовы несомнѣнно мала; точно также нельзя признать вполнѣ достаточной пенсію полусиротъ, въ особенности для низшихъ служащихъ.

Управа полагаетъ поэтому, что въ виду стремленія отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ обезпечить свой медицинскій персоналъ на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней, полученныхъ имъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, и въ виду того, что попытки къ такому обезпеченію черезъ страхованіе въ страховыхъ обществахъ не достигаютъ цѣли, слѣдовало бы со стороны губернскаго земства придти въ этомъ дѣлѣ на помощь хотя бы увеличеніемъ пенсіи вдовы участника кассы, погибшаго въ силу исполненія своихъ обязанностей.

Не имѣя въ виду въ настоящемъ докладѣ поднимать вопроса объ измѣненіи соотвѣтственной статьи устава эмеритальной кассы, губернская управа считаетъ возможнымъ, чтобы губернское земство выдавало вдовѣ при указанныхъ обстоятельствахъ, кромѣ 20% содержанія ея мужа по эмеритальной кассѣ, еще 10% изъ губернскаго сбора. При осуществленіи этого предложенія косвеннымъ образомъ лучше обезпечивалась бы и судьба полусиротъ участника кассы: вдова, наприм., фельдшера, погибшаго при исполненіи служебныхъ обязанностей, имѣя двухъ дѣтей, получала бы 120 руб., теперь же она получаетъ только 90 руб., и это послѣ того, какъ ея мужъ погибъ на эпидеміи.

На основаніи всего вышеизложеннаго, губернская управа, не находя возможнымъ поддержать ходатайства Суджанскаго и Обоянскаго земскихъ собраній о страхованіи всѣхъ земскихъ служащихъ вообще и медицинскаго персонала въ частности, предлагаетъ губернскому земскому собранію установить указанную въ докладѣ прибавку къ пенсіи вдовамъ лицъ медицинскаго персонала, погибшихъ отъ заразныхъ болѣзней, если зараженіе ими произошло въ силу исполненія служебныхъ обязанностей. Оказывая такое преимущественное вниманіе медицинскому персоналу, губернское земство, обязанное по закону вести борьбу съ зараз-

ными болѣзнями, только подчеркнетъ свою роль въ этомъ отношеніи, такъ какъ оно дастъ возможность врачамъ и фельдшерамъ съ большей энергіей и большимъ самоотверженіемъ вести эту борьбу.

Подлинный за надлежащей подписью.

О положеніи медицинско-ветеринарнаго отдѣла при управѣ.

Бюджетъ расхода по тремъ § смѣты: общественное призрѣніе, медицинская и ветеринарная части по смѣтѣ сего года равенъ 41572 р. изъ суммъ уѣзднаго земства, и, кромѣ того, расходъ изъ губернскихъ суммъ по постройкѣ больницъ, заразнаго отдѣленія, на содержаніе богадѣльни и яслей равенъ 15 т. руб.

Отдѣлъ имѣетъ самостоятельную книгу, раздѣленную, во-первыхъ, по тремъ § смѣты и, во-вторыхъ,—по медицинскимъ участкамъ. По каждому медицинскому участку ведутся отдѣльно расходы. Кромѣ этого, отдѣломъ въ настоящее время составленъ инвентарь имущества по медицинскимъ участкамъ, при чемъ каждая выписка предметовъ въ тотъ или другой медицинскій участокъ отъ фирмъ или изъ магазиновъ заносится въ особый инвентарь и исключается управою лишь по приходѣ извѣстной вещи въ негодность. До 1905 г. земское имущество по медицинскимъ участкамъ не только не было извѣстно управѣ, но даже и самому медицинскому персоналу; такъ, напримѣръ, при посѣщеніи Михайловскаго медицинскаго участка управою въ декабрѣ мѣсяцѣ 1904 г. нѣкоторыхъ вещей, согласно записи въ инвентарной книгѣ, не оказалось, а кое-какія были лишнія. Благодаря такому веденію счетовъ расхода и записи инвентаря по всѣмъ упомянутымъ тремъ § смѣты облегчается, во 1-хъ, и трудъ ревизіонной комиссіи при ревизіяхъ и нѣтъ никакихъ недоразумѣній, какія могли бы возникнуть между тѣмъ или другимъ медицинскимъ пунктомъ и управою.

Всѣ оправдательные документы хранятся въ нарядахъ, образовавшихся по каждой смѣтной статьѣ, по нимъ производится выдача денегъ, а затѣмъ расходъ заносится въ учетъ. Дѣятельность отдѣла заключается главнымъ образомъ, по возможности, въ немедленномъ исполненіи всѣхъ требованій по этимъ параграфамъ.

Особенное вниманіе управою было обращено на ветеринарію въ Дмитріевскомъ уѣздѣ: въ настоящее время имѣется при квартирѣ ветеринарнаго врача Болотова амбулаторія, заведенъ амбулаторный журналъ и инвентарная книга.

Подлинный за надлежащими подписями.

XLI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію

ревизіонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

По обревизованіи денежныхъ приходо-расходныхъ книгъ земской управы за текущій годъ, комиссіей установлено, что на 1 января н. г. въ кассѣ управы состояло налицо наличными деньгами 2311 р. 21 к. и % бумагами по номинальной стоимости 1500 р. Съ 1 января по 3 сего ноября поступило на приходъ наличными деньгами—329467 руб. 60 коп.; за этотъ же періодъ времени произведено въ расходъ наличными деньгами 318777 руб. 92 коп. Затѣмъ ко дню ревизіи осталось наличными деньгами тринадцать тысячъ руб. восемьдесятъ девять коп. и процентными бумагами по номинальной стоимости на одну тысячу пятьсотъ руб.

При обозрѣніи денежнаго ящика управы въ немъ оказалось: 253 серіи по номинальной стоимости на 12650 руб., съ процентами на нихъ по 1 ноября н. г., расписка Щепотина на 100 руб., расписка Дубовицкаго на 19 руб. 9 к., одна гербовая марка въ 10 к. и наличными деньгами 80 руб. 76 к. Всѣ процентныя бумаги по номинальной стоимости на 1500 руб. сданы управою въ мѣстное казначейство для обмѣна на новыя, въ чемъ ревизіонной комиссіи управою былъ предъявленъ билетъ казначейства.

Заведенное управою въ настоящее время счетоводство вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію.

По обревизованіи дѣлопроизводства управы, комиссія нашла его въ удовлетворительномъ порядкѣ.

Объ этомъ комиссія имѣетъ честь доложить земскому собранію и покорнѣйше проситъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, назначить канцеляріи управы денежную награду въ суммѣ 450 рублей.

Подлинный за надлежащими подписями.

XLI очередному Дмитріевскому уѣздному земскому собранію

ревизіонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы съ отчетомъ по дорожнымъ сооруженіямъ, считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ собраніемъ, что управа дѣйствовала согласно тѣмъ предложеніямъ, которыя были сдѣлены прошлымъ очереднымъ собраніемъ, т. е. всѣ работы исполнялись подряднымъ способомъ, при чемъ иногда одинъ под-

рядчикъ являлся и поставщикомъ потребныхъ матеріаловъ, а при болѣе крупныхъ работахъ является нѣсколько подрядчиковъ по разнымъ отраслямъ. Изъ предложенныхъ сооруженій въ настоящемъ году къ 1 октября было вполнѣ закончено шесть, причемъ вмѣсто назначенныхъ на нихъ по смѣтѣ 4555 р. 98 к. израсходовано 2875 руб., т. е. экономія достигла 37%. Четыре сооруженія, а именно: 1) мостъ черезъ Дегтярку, 2) Михайловская переправа, 3) переустройство моста № 3 на дамбѣ гор. Дмитріева и 4) постановка надолбовъ на дамбѣ у Матвѣевки не закончены преимущественно вслѣдствіе ненастной погоды настоящею осенью, и производство слѣдующихъ сооруженій не начато: 1) подсыпка выѣздовъ у моста № 3 у слоб. Михайловки вслѣдствіе того, что мостъ этотъ осенью 1904 года сгорѣлъ и выстроенъ новый; 2) гать между с. Хомутовкой и дер. Юдовкой не строилась по постановленію экстреннаго земскаго собранія; 3 и 4) гати въ Кузнецовкѣ и Бѣлитинѣ и 5) мостъ въ с. Березѣ вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій осени этого года, и 6) мостъ № 2 у г. Дмитріева не засыпанъ, такъ какъ управа имѣетъ въ виду, что переустройство, а не засыпка моста, можетъ быть сдѣлана за счетъ губернскаго земства, а не за счетъ дорожнаго капитала, и что засыпка этого моста можетъ повліять на успѣшное прохожденіе весеннихъ воды рѣки Свапы. Ревизіонная комиссія честь имѣетъ предложить собранію отчеты утвердить, тѣмъ болѣе, что всѣ денежные документы при повѣркѣ оказались правильными и въ полномъ порядкѣ.

Переходя къ отчету по гидротехническимъ сооруженіямъ, ревизіонная комиссія честь имѣетъ доложить, что изъ ассигнованной по смѣтамъ суммы 2870 р. 68 к. истрачено управою 1850 р., при чемъ не только выполнены всѣ работы, но въ Пробожьемъ Полѣ сверхъ смѣты постановлены надолбы, и комиссія проситъ собраніе этотъ отчетъ также утвердить.

Подлинный за надлежащей подписью.

XLI очередному земскому собранію

смѣтно-ревизіонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Разсмотрѣвъ прошеніе кр. дер. Гладкой Бесѣдина, Харланова и др. о сложеніи пени съ имѣнія бывшаго С. И. Прокопова, смѣтно-ревизіонная комиссія, усматривая, что въ цѣну, заплаченную за эту землю крестьянами въ конкурсномъ управленіи гор. Курска, входитъ и просимая ими къ сложенію пеня 206 руб. 26 коп., не находитъ основаній къ сложенію таковой.

Смѣтно-ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ представленныя прошенія о назначеніи пособій отъ земства, предлагаетъ земскому собранію, если оно найдетъ возможнымъ: 1) просьбу Моисеевой удовлетворить по примѣру прошлаго года въ размѣрѣ ста руб. (100 р.); 2) фельдшеру Андреєву ассигновать ежегодное пособіе въ размѣрѣ восьмидесяти руб. на воспитаніе сына Николая въ городскомъ училищѣ до окончанія имъ таковаго; 3) А. Н. Соколовой назначить единовременно пособіе въ размѣрѣ двадцати руб.; 4) учителю Вѣтскаго начальнаго училища Д. Плотникову назначить ежегодное пособіе изъ уѣздныхъ суммъ въ размѣрѣ сорока руб. на воспитаніе и обученіе сына; 5) вдовѣ бывшаго учителя А. В. Безиной назначить на слѣдующій 1906 г. пособіе въ прежнемъ размѣрѣ—восьмидесяти руб. и разрѣшить управѣ выдавать ей остальную часть пособія за 1905 г., недополученную мужемъ ея за его смертью; 6) П. М. Денисовой назначить единовременное пособіе на 1906 годъ въ размѣрѣ тридцати руб.; 7) ходатайство фельдшера Я. Н. Бесѣдина о назначеніи дочери его Александрѣ стипендіи для поступленія въ женскій медицинскій институтъ удовлетворить въ размѣрѣ трехсотъ руб. ежегодно со дня дѣйствительнаго поступленія ея въ означенный институтъ до окончанія его ею; 8) прошеніе П. Н. Горбачева о пособіи для обученія сына Сергѣя въ городскомъ училищѣ удовлетворить въ размѣрѣ шестидесяти руб. на одинъ 1906 г.; 9) вдовѣ Е. Е. Сычевой назначить пособіе на 1906 годъ въ размѣрѣ сорока руб.; 10) Н. М. Арсеньеву придти на помощь, заплативъ часть долга его за кровельное желѣзо сельскохозяйственному складу Дмитріевскаго земства въ размѣрѣ тридцати руб. за счетъ земскихъ суммъ; 11) В. И. Лабушеву, какъ прослужившему весьма короткое время въ земствѣ, въ пособіи отказать.

Смѣтно-ревизіонная комиссія разсматривала журналъ дорожной комиссіи Дмитріевскаго земства за 27 октября 1905 года и постановила: 1) по 2 пункту согласиться съ мнѣніемъ комиссіи; 2) по 3 пункту—по устройству въ сл. Михайловкѣ водопровода, имѣя въ виду со словъ земскаго техника г. Сергѣева, что эксплуатація таковаго будетъ обходиться триста шестьдесятъ руб. ежегодно (выражается въ наймѣ двухъ сторожей), что общество сл. Михайловки обѣщало взять таковую на себя, но что постановленія по сему отъ общества до сихъ поръ никакого въ управу не послѣдовало, предложить земскому собранію просить управу обратиться къ Михайловскому обществу за скорѣйшимъ составленіемъ таковаго приговора въ томъ расчетѣ, чтобы приговоръ можно было препроводить въ губернское земское собраніе ко дню его открытія; 3) по *а, б* и *в* 4-го пункта согласиться съ мнѣніемъ дорожной комиссіи; 4) по *г* 4-го пункта относительно исполненія смѣты на устройство переправы въ с. Березѣ черезъ р. Свапу въ виду крупности ея (40094 р. 46 к.) просить земское собраніе еще разъ высказаться по этому вопросу; 5) по 5 пункту предложить земскому собранію, если собраніе найдетъ въ настоящую минуту преждевременнымъ строить переправу въ с. Березѣ черезъ р. Свапу, образовавшійся въ такомъ случаѣ свободный оста-

токъ въ суммѣ 5046 руб. 02 коп. употребить: а) на исполненіе отложенной выше смѣты на мощеніе незаливной дамбы черезъ р. Немеду въ д. Лобкахъ (1327 руб. 93 к.); б) на полное исполненіе смѣты по устройству моста и дамбы черезъ логъ Малиновскій у Михайловской сторожки вмѣсто ограниченія этой смѣты укрѣпленіемъ только дна оврага на сумму до 200 руб. (измѣненіе смѣты дастъ расходъ, помимо считанныхъ уже 200 р., 1240 р. 01 к); и в) на заготовку камня для замощенія строящейся дамбы въ сл. Михайловкѣ, на каковую заготовку и употребить весь остальной, имѣющійся отъ исполненія вышеприведенныхъ смѣтъ свободный остатокъ въ размѣрѣ 2478 руб. 08 коп.; 6) по 6, 7, 8 и 9 согласиться съ постановленіями дорожной комиссіи.

Смѣтно-ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ прошеніе и приговоръ Вѣтскаго сельскаго общества объ ассигнованіи имъ суммы изъ уѣздныхъ земскихъ средствъ на ремонтъ построеннаго имъ на свой собственный счетъ училища, предлагаетъ земскому собранію ассигновать на этотъ предметъ Вѣтскому сельскому обществу триста рублей, обязавъ его въ израсходованіи этихъ денегъ представить оправдательные документы въ управу на общемъ основаніи.

Смѣтно-ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ предложеніе управы о сложеніи уѣзднаго сбора съ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, согласно приложенному списку и основанію къ сложенію, предлагаетъ земскому собранію съ докладомъ управы согласиться.

Смѣтно-ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ о дѣятельности Михайловской безплатной библіотеки-читальни за 190⁴/₅ годъ, отчетъ о дѣятельности Ольховской безплатной народной библіотеки-читальни за 190⁴/₅ г., отчетъ завѣдующей библіотекой-читальней общества попечительства о народной трезвости, отчетъ о дѣятельности библіотеки при управѣ съ 1 января по 10 октября 1905 г. и отчетъ попечительнаго совѣта Дмитріевской женской прогимназіи о приходѣ и расходѣ суммъ съ 1 іюля 1904 г. по 1 іюля 1905 г., предлагаетъ земскому собранію данные отчеты утвердить.

Смѣтно-ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ о дѣятельности Дмитріевскаго уѣзднаго склада учебныхъ пособій, письменныхъ и хозяйственныхъ принадлежностей съ 20 декабря 1904 г. по 1 октября 1905 г., предлагаетъ земскому собранію его утвердить.

Смѣтно-ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ о пріютахъ-яслях, устраиваемыхъ въ текущемъ году въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, предлагаетъ земскому собранію отчеты утвердить.

Смѣтно-ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ о дѣятельности техника Курскаго губернскаго земства по Дмитріевскому уѣзду за 1905 г, предлагаетъ земскому собранію отчетъ этотъ утвердить.

Подлинный за надлежащими подписями.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

о назначеніи Дмитріевскимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Ноября 3-дня 1905 года.

1) Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующагося лица, или 2) вопросы, предложенные къ баллотировкѣ.	Число шаровъ		Отмѣтка.
	Избирательныхъ.	Непобирательныхъ.	
Вдовѣ учителя Моисеевой 100 руб. на воспитаніе дѣтей	11	11	Отмѣнено.
Фельдшеру Андрееву 80 руб. на воспитаніе дѣтей	11	11	Отмѣнено.
Вдовѣ Соколовой 20 руб. . . .	13	9	Назначено.
Вдовѣ учителя Безиной 80 руб. . .	10	12	Отмѣнено.
О пособіи учителю Плотникову 40 руб.	11	11	Отмѣнено.
Крест. П. Н Горбачеву 60 руб. . .	13	9	Назначено.
Н. М. Арсеньеву 30 руб. . . .	8	14	Отмѣнено.
Вдовѣ Сычевой 40 руб. . . .	10	12	Отмѣнено.
Фельдшеру Я. Н. Бесѣдину 300 руб. .	12	10	Назначено.
О пособіи вдовѣ Денисовой 30 руб. .	8	14	Отмѣнено.
В. П. Лабушеву	5	17	Отмѣнено.

Подлинный за надлежащей подписью.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на баллотировку разныхъ денежныхъ вопросовъ.

Ноября 3 дня 1905 года.

1) Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующагося лица, или 2) вопросы, предложенные къ баллотировкѣ.	Число шаровъ		Отмѣтка.
	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
Угодно ли собранію ассигновать на ветеринарную лѣчебницу 1500 руб. . . .	13	6	Назначено.
На расширеніе Матвѣевскаго уч. 300 р.	13	6	Назначено.
На устройство заразнаго отдѣленія въ Хомутовкѣ 1200 руб.	11	8	Назначено.
На прогрессивную прибавку медицинскому персоналу 820 рублей . . .	9	10	Отмѣнено.
На санитарную организацію 360 руб. .	11	8	Назначено.
На покупку усадьбы въ Михайловкѣ у Щепотьевыхъ 500 руб.	12	7	Назначено.
На покупку хирургическихъ инструментовъ 100 р. для ветеринарныхъ врачей .	17	4	Назначено.
На покупку медикаментовъ для ветеринарныхъ врачей 300 руб.	16	5	Назначено.
О назначеніи квартирныхъ ветеринарнымъ фельдшерамъ по 60 руб.—120 руб. . .	8	13	Отмѣнено.
450 руб. въ награду канцеляріи . .	10	12	Отмѣнено.
Баллотировка происходила ноября 3 дня 1905 г.			
Объ увеличеніи разъѣздныхъ денегъ земскихъ врачей съ 300 до 360 руб. . .	10	12	Отклонено.

Подлинный за надлежащей подписью.

XLI Дмитріевскому очередному уѣздному земскому собранію

ревизіонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Представляя при этомъ отчетъ уѣздной управы о денежныхъ оборотахъ за 1904 годъ, ревизіонная комиссія имѣетъ честь доложить собранію, что въ виду состоявшагося 2-го сего ноября постановленія собранія о продолженіи ревизіи дѣлопроизводства бывшаго состава управы, она воздерживается въ настоящее время дать свое заключеніе о возможности утвержденія отчета управы за 1904 годъ.

Предсѣдатель комиссіи *Вулихъ*. Члены: *А. Кусаковъ, Г. Масловъ, В. Черемской, А. Залозновъ, А. Яковлевъ, Спановскій.*

СМѢТА РАСХОДОВЪ

ДМИТРІЕВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

на 1906 годъ.

№№ по порядку	I. Предметы расходовъ.	II. Предполож. управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. Примѣчанія.
	§ I. **Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.**										
	Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:			На основ. п. *б* ст. 3 § 1 прилож. къ ст. 3 времен. прав. о земск. повин., постанов. земскаго собранія 2 октября 1903 г.							
	б) разъѣздныя деньги чинамъ полиціи	4210	—	б) Уѣздному исправнику 1200 р., 4 становымъ приставамъ по 750 р. каждому=3000 р. и нижнимъ чинамъ жандармскаго управ. 10 р.	4210	—	4210	—	4210	—	
	в) то же судебному слѣдователю	1080	—	То же.	1080	—	1080	—	1080	—	
	Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ .	458	—	На основ. утверж. Министерствомъ Финансовъ (23 февраля 1895 г.) согласно ст. 26 прил. къ ст. 6 Полож. о земск. учр. правилъ обращенія земскихъ суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ, расходъ исчисленъ въ размѣрѣ ½% съ имѣющихъ поступить въ казначейство со всѣхъ предметовъ обложенія, кромѣ промышленныхъ заведеній, суммъ земскихъ сборовъ, коихъ поступило: въ 1902 г. . . . 74675 р. 78 к. въ 1903 г. . . . 78235 р. 82 к. въ 1904 г. . . . 81767 р. 52 к. Сред. сложн. . 78226 р. 37 к. Вознагражденія за пріемъ ихъ 391 р. 13 к. Процентное вознагражденіе за суммы земскаго сбора съ промышленныхъ заведеній по соглашенію съ казначействомъ исчислено въ размѣрѣ 1% съ имѣющихъ поступить въ 1906 году этихъ сборовъ въ казначейство: въ 1902 г. этихъ сбор. поступ. 7535 р. 52 к. „ 1903 г. „ „ „ 6887 р. 91 к. „ 1904 г. „ „ „ 5900 р. 06 к. Сред. сложн. . 6774 р. 43 к. вознагражденіе за пріемъ ихъ 67 р. 74 к. А всего вознагражденій казначействамъ 458 руб.	438	—	—	—	458	—	
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 года расходовъ по смѣтѣ 1904 года	4055	12	4055 р. 12 к. подлежатъ уплатѣ Дмитріевскому казначейству по ст. 3 § 1 за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § I .	9803	12		5728	—	5290	—	5748	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предполож. управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. Примѣчанія.
	§ II. **Содержаніе земскаго управленія.**										
	Ст. 1. Содержаніе личнаго состава: а) содержаніе предсѣдателя и членовъ управы . . .	4300	—	На основ. 126 ст. Полож. о земск. учрежд. вносится въ размѣрѣ, опредѣленномъ земскимъ собраніемъ 15 октября 1904 г., предсѣдателю управы 1600 р. и 3 членамъ по 900 р.=2700 р.	4300	—	3437	50	4300	—	
	б) имъ же суточныя и разъѣздныя	1000	—	На основ. постанов. соб. 15 окт. 1904 г. предсѣдателю управы 400 р. и 3 членамъ по 200 р.=600 р. разъѣздныхъ.	1000	—	808	23	1000	—	
	Ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы (на печатаніе бланковъ, окладныхъ листовъ, отчетовъ, постановленій земскихъ собраній, почтовые расходы, расходы по засѣданіямъ земскихъ собраній, разныя комиссіи и проч.) . . .	6262	—	На основ. постанов. земскаго собранія 2 октября 1903 г. и дѣйствительной потребности. 1) На жалов. служащимъ въ канцеляріи управы: Секретарю . . . . . 1200 р. Бухгалтеру . . . . . 900 р. Зав. оклад. столомъ . . . . 480 р. Регистратору . . . . 360 р. Зав. стол. по народ. образ. . 300 р. Писцамъ: первому . . . 360 р. второму . . . 300 р. третьему . . . 240 р. На наемъ писцовъ для временныхъ занятій во время земскаго собранія и проч. сообразно расходамъ за предшествующіе годы . . . 175 р. На жалов. чиновнику, ведущему окладныя книги въ казначействѣ . 250 р. На уплату въ фондъ эмеритальной кассы взносовъ за служащихъ управы, согласно дѣйствительной потребности . . . . . 700 р. Всего . . . 5265 р. 2) На покупку канцелярскихъ принадлежностей: Бумаги 15 стопъ . . . . 30 р. Конвертовъ 10 тысячъ . . . 45 р. Перьевъ 28 коробокъ . . . 20 р. Карандашей 100 дюж. . . . 38 р. Ручекъ 10 дюжинъ . . . 6 р. Ножей 2 дюж. . . . . 6 р. Чернилъ 3 ведра . . . . 15 р. Полиграфич. листовъ 120 шт. . 50 р. Сургучу 1 пудъ . . . . 12 р. Пресцъ-бюваровъ 1 дюж. . . 5 р. Мастики, нитки и проч. . . 25 р. Всего . . . . 252 р.	5572	—	8296	18	6462	—	На разъѣзды членовъ оцѣночной комиссіи 200 руб. Постановленіе собр. 2 ноября 1905 г.

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объяснения управы съ ссылками на постановления земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщенія управы . . .	1553	84	На типографскіе расходы: Печатаніе журналовъ и отчетовъ . 110 р. Печатаніе окладныхъ листовъ и книгъ . . . . . 50 р. Печатаніе бухгалтерскихъ и другихъ книгъ для канцеляріи . . . 36 р. Бланки . . . . . 79 р. Всего . . . . 275 р. На переплетъ книгъ . . . 60 р. На пересылку корреспонденціи . 110 р. А всего . . . . 697 р. На изд. мѣстн. печ. органа . . 300 р. Въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, согласно пост. земск. собр. 2 октября 1903 г. назначено: на ремонтъ земскаго дома 300 р., страхованіе его 119 р. 84 к., отопленіе 300 р., освѣщеніе 200 р., сторожамъ 384 р. и на мелочные расходы 250 р. Расходъ на ремонтъ земскаго дома, на отопленіе и освѣщеніе его и на мелочные расходы, всего въ суммѣ 1050 р., исчисленъ по средней сложности суммъ, израсходованныхъ за послѣдніе 3 года: въ 1902 г. израсходовано . 1472 р. 26 к. въ 1903 г. „ . 1900 р. 74 к. въ 1904 г. „ . 1707 р. 63 к. Сред. сложн. . 1693 р. 54 к.	1553	84	1852	15	1553	84	
	Ст. 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоящимъ или состоявшимъ на службѣ земства	220	—	На основ. постанов. 2 октября 1902 года: фельдшеру Афонскому по 40 р. въ годъ (на 4 года съ 1903 г.), на основ. постанов. собранія 30 сентября 1903 г. пособіе на воспитаніе дѣтей: фельдшеру П. И. Туточкину 60 р. (на 3 года съ 1904 г.) и М. М. Рябыкину 40 р. (на 3 года съ 1904 г.). На основ. Высочайшаго соизволенія отъ 25 іюля 1905 г. бывшему учителю Ефремову пенсія пожизненно по 80 р. въ годъ.	2376	—	2260	—	540	—	На основ. постанов. собр. 3 ноября 1905 г. назначено единовременное пособіе Соколовой 20 руб. и Бесѣдину 300 руб. въ годъ при условіи поступленія его дочери въ медицинскій институтъ со времени поступленія впредь до окончанія.
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 г. расходовъ по смѣтамъ 1904 года	110	30	Въ 110 руб. 30 к. заключаются слѣдующ. невыполн. расходы: По выдачѣ ссудъ . . . 100 р. — к. Долгъ за договор. листы . 10 р. 30 к. Всего . . . 110 р. 30 к.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § II .	13446	14		14801	84	16654	06	13855	84	
	§ III. **Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.**										
	Ст. 1. Устройство, наемъ и содерж. арестныхъ помѣщеній .	721	99	На основ. ст. 3 § 1 приложен. къ ст. 3 врем. прав. и п. 2 ст. 1 т. VIII Высочайше утверж. 12 іюня 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.	547	99	759	53	721	99	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Определ. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. Примѣчанія.
				На жалованье сторожу 144 р., на отопленіе помѣщенія 300 р., на освѣщеніе его 30 р., ремонтъ 209 р. и страхованіе его 38 р. 99 к. Расходъ къ 539 руб. 12 коп. на отопленіе его, освѣщеніе и ремонтъ помѣщенія исчисленъ по средней сложности суммъ, израсходованныхъ за послѣдніе 3 года: въ 1902 г. израсход. . . 539 р. 04 к. въ 1903 г. „ . . 603 р. 40 к. въ 1904 г. „ . . 474 р. 92 к. Сред. сложн. . 539 р. 12 к.							
Ст. 2. а) Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними .	618	—	То же. На жалованье смотрителю помѣщенія 300 руб., кухаркѣ 84 руб., продовольствіе арестуемыхъ 159 руб. и на мелочные расходы 75 р. Расходъ на продовольствіе и мелочные расходы исчисленъ по соображенію съ средней сложностью суммъ, израсходованныхъ за послѣдніе 3 г. На этотъ предметъ израсходовано: въ 1902 г. . . . . 238 р. 06 к. въ 1903 г. . . . . 267 р. 30 к. въ 1904 г. . . . . 199 р. 33 к. Сред. сложн. . 234 р. 69 к.	604	—	583	34	618	—	
Ст. 3. Этапная повинность:											
а) Наемъ помѣщеній . .	30	—	а) На основ. ст. 13 § IV лит. 1 и 2 уст. о земск. повин. и прим. къ ст. 81 уст. о ссыльн. (т. XVI по продолж. 1886 г.), а также согласно контракту, по этому поводу заключенному.	45	—	30	—	30	—	
б) Перевозка . . .	13	60	б) То же. Расходъ исчисленъ по трехлѣтней сложности дѣйствительно произвед. издержекъ. На перевозку арестантовъ израсходовано: въ 1902 г. . . . . 16 р. 45 к. въ 1903 г. . . . . 15 р. 25 к. въ 1904 г. . . . . 9 р. 10 к. Сред. сложн. . 13 р. 60 к.	15	—	9	10	13	60	
Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 г. расходовъ по смѣтамъ 1904 года	36	38	36 руб. 38 коп. невыполненные на ремонтъ арестнаго дома.	—	—	—	—	—	—	
Итого по § III .	1419	97		1211	99	1381	97	1383	59	
Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ	490	—								
§ IV.										
Дорожная повинность.										
Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій .	1000	—	На основ. § 1 п. 1 лит. *а* прилож. къ ст. 3 врем. прав. для земскихъ учрежд. по дѣламъ о земск. учрежд. и постан. земскаго собр. 2 октября 1903 г. Расходъ этотъ подлежитъ покрытію изъ суммъ уѣзднаго сбора.	800	—	662	54	1000	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Невыполненныхъ расходовъ по 1 іюля 1905 г по смѣтамъ 1904 года	68	61	68 р. 61 к. невыполненные на дорожныя сооруженія.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § IV .	1068	61		800	—	662	54	1000	—	
	§ V.										
	Народное образованіе.										
	Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ:										
	а) начальныхъ . . .	20416	90	На основ. постановл. собранія 2 октября 1903 года на жалованье учителямъ 17012 р. (см. прилож. № 1), законоучителямъ 2510 р. Сумма жалованья законоучителямъ исчислена согласно опыту поурочной платы за 1 половину 1905 г. На основ. пост. собр. 30 сентября 1903 г. на страхов. Черничинскаго уч. 30 р.; на содержан. училищъ: Ярославскаго 120 р. Кожановскаго 120 руб. Сальнинскаго 90 руб., Чубаровскаго 90 р., Холзовскаго 90 р., Большe-Городьковскаго 108 р., Яковлевскаго 128 р. 70 к., Наумовскаго 40 р. и Соковнинскаго 78 р. 20 к., (согласно ихъ приговорамъ суммы эти внесены въ общую приходную смѣту § III ст. 11).	19066	90	16295	52	20579	90	Согласно постановл. собран. 1 ноября 1905 г. въ распоряженіе Дмитріевской городской думы на жалованье второму учителю приходскаго училища—100 р. и согласно постановленію 2 ноября 1905 г. законоучителю Виноградскому жалованье 63 руб.
	Ст. 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ зеведеній:										
	а) обще-образовательныхъ (гимназій, прогимназій, двухклассныхъ училищъ и т. п.) .	390	—	На основаніи п. 10 ст. 2 Полож. о земск. учрежд. и прилож. къ ст. 2 прав. о составленіи земск. смѣтъ, на выдачу пособія Рыжковскому образцовому училищу, постанов. собранія 2 октября 1903 г.	390	—	390	—	1190	—	Согласно пост. собр. 1 ноября 1905 года на содержаніе, въ случаѣ открытія, двухъ образцовыхъ училищъ 800 руб.
	Ст. 4. Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ . . .	1900	—	Согласно постанов. собранія 29 сентября и 2 октября 1903 года пособіе Дмитріевской женской прогимназіи 1000 р. и на 6 стипендій въ школѣ фонъ-Рутценъ 900 р.	1100	—	950	—	1900	—	
	Ст. 5. Расходъ по надзору за школами:										
	б) расходы по училищному совѣту	900	—	На разъѣзды членовъ училищнаго совѣта 450 руб. и на основ. постанов. 30 сентября 1903 г. на жалованье завѣдующему хозяйственною частью школъ 450 р.	975	—	1337	96	900	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 6. Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности	3250	—	Согласно постановленію собранія 2 октября 1903 г. на учебныя пособія и классныя принадлежности 3000 р. и 250 р. на основаніи постановлен. чрезвычайнаго земск. собр. 13 мая 1900 г. на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій для школъ. Сумма 3000 р. на учебныя пособія и классныя принадлежности исчислена по расчету 50 р. на школьный комплектъ.	5464	—	3568	03	3250	—	
	Ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся . .	677	—	На основ. постанов. соб. 20 окт. 1900 г. на выдачу учебниковъ и учебныхъ пособій дѣтямъ земскихъ служащихъ 100 р., на выдачу учителямъ народныхъ училищъ наградныхъ за выпускъ учениковъ сверхъ 5, окончившихъ курсъ, 1 р. за каждаго 133 р. Послѣдняя сумма исчислена по средней сложности дѣйствительнаго расхода за послѣдніе 3 года: въ 1902 г. . . . . 129 р. — к. въ 1903 г. . . . . 160 р. — к. въ 1904 г. . . . . 120 р. — к. Сред. сложн. . 133 р. 33 к. На основ. постановл. собр. 28 и 29 сентября 1901 г. пособіе обществу взаимопомощи учителямъ Курской губерніи 54 руб., на основ. постанов. 30 сентября 1902 г. пособіе на воспитаніе дѣтей (на 4 года съ 1903 г.) учителямъ: Чехову 40 р. въ годъ, Карачеву, Бирюкову и Сизову по 30 р. въ годъ. На основ. постановл. собранія 30 сентября 1903 г. на воспитаніе дѣтей крестьянину Когтеву 40 р. (на 3 г. съ 1904 г.), учителю Никулину 80 р. (съ 1904 года на 4 года) на воспитаніе двухъ дѣтей; до окончанія образованія дѣтей: учителю Чехову по 40 р. въ годъ, учительницѣ К. Я. Мухиной на сына 60 р. и на дочь 40 р.	871	—	990	—	737	—	На основ. постанов. собр. 3 ноября 1905 г. единовременное пособіе кр. Горбачеву на образованіе сына 60 руб.
	Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ . . .	359	—	На основ. постанов. собранія 2 октября 1903 года стипендія имени В. И. Левковичъ 303 р., 1 стипендія въ Дмитріевской женской прогимназіи 16 р. и 5 стипендій въ Дмитріевскомъ городскомъ училищѣ по 8 р.=40 руб.	1299	—	743	—	359	—	
	Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (пособіе комиссіи народныхъ чтеній, изданіе народныхъ книгъ, устройство сельскихъ библіотекъ и читаленъ и т. под.)	2139	76	То же и постановленій собранія 2, 3 и 4 октября 1899 г. на содержаніе читаленъ: въ с. Ольховкѣ 105 р., въ с. Михайловкѣ 90 р., въ с. Соковнинкѣ 50 р., въ с. Хомутовкѣ 50 р., въ с. Злобинѣ 50 р., на центральный книжный складъ 100 р., на устройство огородовъ и питомниковъ при школахъ 60 руб., на повторительные курсы 60 руб., на пріобрѣтеніе св. Евангелій для учениковъ 150 р., воскресной школѣ 100 р., на выписку книгъ и журналовъ для земской библіотеки 300 р., на народныя чтенія 250 р., на жалованье завѣдующему библіотекой 332 р. 76 к., на библіотеки при шко-	2289	76	1709	37	3339	76	Согласно пост. собр. 1 ноября 1905 г. на открытіе библіотекъ-читаленъ въ сс. Селинѣ и Петровскомъ—Маваровѣ 200 р. и на преподаваніе ремеслъ и рукодѣлія при начальныхъ школахъ 1000 р.

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ за 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. Примѣчанія.
				лахъ 300 р., на основ. постанов. собранія 14 октября 1904 г. на пчельники при школахъ 100 р., на выписку журналовъ „извѣстій по народному образованію“ 42 руб.							
	Ст. 11. Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій . . .	8000	—	На основ. постанов. собранія 2 октября 1903 г. на устройство и ремонтъ школъ согласно дѣйствительной потребности. Сумма увеличена въ виду того, что на основ. постанов. земскаго собранія 28 сентября 1901 г. получены отъ губерн. земства суммы на устройство школъ и начаты и предст. постройки 5 новыхъ школъ.	5100	—	11584	11	8000	—	
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 года расходовъ по смѣтѣ 1904 года	11127	62	Въ 11127 р. 62 к. заключаются слѣдующіе невыполненные расходы: 1) На жалованье законоучителямъ сельск. школъ . . . . . 81 р. 2) На выдач. уч. сельс. шк. наград. за выпус. сверх. 5 учен. 104 р. 3) На сод. читаленъ . 339 р. 43 к. 4) На централ. книж. скад. 400 р. 5) На пособ. Курск. общ. взаим. пом. учит. . . . . 106 р. 6) На устр. огород. и пит. при школ. . . . . 180 р. 7) На повтор. курсы . 60 р. 8) На пополненіе земской библіот. . . . . 2 р. 28 к. 9) Долгъ Курскаго губер. книж. склад. . . . . 5880 р. 48 к. 10) На ремон. школъ . 3824 р. 43 к. 11) На стипендія въ школѣ фонъ-Рутценъ . . . 150 р. 11127 р. 62 к.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § V .	49160	28		36555	66	37567	99	40255	66	
	§ VI. **Общественное призрѣніе.**										
	Ст. 4. Пособіе благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членскіе взносы въ эти общества и учрежденія .	543	—	На основ. постановл. собран. 2 октября 1903 года на содержаніе 4 коекъ при Дмитріевской богадѣльнѣ 240 руб. На основ. постановл. собранія 5 октября 1898 г. на членскій взносъ пожарному обществу 3 руб. На основ. постановл. собран. 13 октября 1904 г. ежегодное пособіе Михайловскому дѣтскому пріюту 300 руб.	543	—	540	—	543	—	
	Ст. 6. Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній . .	152	—	На основ. постановлен. собранія 2 октября 1903 г. на отправку подозрѣваемыхъ въ умопомѣшательствѣ въ богоугодныя заведенія. Расходъ исчисленъ по средней сложности суммъ, израсходованныхъ въ послѣдніе 3 года: въ 1902 г. израсходов. . 110 р. въ 1903 г. „ . 140 р. въ 1904 г. „ . 207 р. Сред. сложн. . 152 р. 33 к.	117	—	207	—	152	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 7. Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ . . .	82	20	На основ. прим. къ п. 6 ст. 2 § I прим. къ ст. 3 врем. прав. вносится въ размѣрѣ дѣйствительной потребности.	82	20	65	76	82	20	
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 года расходовъ по смѣтѣ 1904 года	61	97	61 руб. 97 к. составляютъ невыполненный расходъ по ст. 7 на уплату членскаго взноса пожар. общ. . . . . 3 р. и на приз. сем. ниж. чиновъ . 58 р. 97 к. 61 р. 97 к.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § VI .	839	17		742	20	812	76	777	20	
	§ VII.										
	Медицинская часть.										
	Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей:			На основ. п. 8 ст. 2 Полож. о земскихъ учрежд. и постан. собранія 2 октября 1903 г.							
	а) содержаніе врачамъ .	7600	—	а) 6—но 1200 р.=7200 руб. и на наемъ квартиры врачу городского участка 200 руб. и врачу Михайловскаго уч. 200 руб.	7600	—	6338	—	7600	—	
	б) содержаніе фельдшерамъ .	3560	—	б) 8-ми по 400 р.=3200 руб. и на основ. постанов. собр. 29 сентября 1900 г., 27 сент. 1901 г. и 29 сентября 1903 г. квартирныхъ фельдшерамъ: двумъ городского участка, одному Михайловскаго, двумъ Хомутовскаго и одному Березовскаго уч. по 60 р. каждому=360 р.	3560	—	5515	69	3560	—	
	в) „ акушеркамъ .	2120	—	в) 5-ти по 400 р.=2000 руб. и согласно постанов. собр. 27 сентяб. 1900 г. и 27 сент. 1901 г. квартирныхъ фельдшерицамъ Михайловскаго уч. 60 р. и городского уч. 60 р.=120 р.	2120	—			2120	—	
	Ст. 2. Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ . . .	1500	—	На основаніи постанов. собран. 2 октября 1903 г. въ размѣрѣ по 300 руб. на каждый изъ 5 участковъ.	1500	—	1335	53	1500	—	
	Ст. 3. Содержаніе лѣчебныхъ заведеній:			На основ. ст. 4 уст. общ. призр. и постановл. земск. собр. 2 октября 1903 г. въ размѣрѣ дѣйствительнаго расхода за предшествующіе годы: на содержаніе больныхъ въ Дмитріевской больницѣ:—пищевое довольствіе 1600 р., бѣлье носильное, постельное, одежду, посуду, мебель и др. для обихода больныхъ вещи 500 р., на отопленіе больницы, амбулаторіи и квартиръ для провизора и смотрителя больницы							
	а) уѣздныхъ больницъ. .	5444	67		5366	67	4108	94	5444	67	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предполож. управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				на 24 печи и 5 каминовъ 45 куб. саж. дровъ по 20 р.=900 р., на освѣщеніе 170 руб., на погребеніе умершихъ 107 руб., на страхованіе зданій больницы 123 р. 67 к., на жалованье смотрителю больницы 500 р., священнику за исполненіе требъ 100 р., на жалованье 5 служителямъ больницы по 120 р. въ годъ=600 р., прачкѣ 192 р., 2 кухаркамъ 114 р., дворнику 78 р., продовольствіе 3 послѣднимъ 180 руб., на очистку ретирадъ 24 р., дымовыхъ трубъ 6 руб., на канцелярскіе и мелочные расходы 70 руб. и на содержаніе 1 лошади 180 руб.; расходъ на пищевое довольствіе больныхъ, бѣлье, одежду, посуду, отопленіе, освѣщеніе больницы, погребеніе умершихъ и проч. въ 3347 руб. исчисленъ по средней сложности суммъ, израсходованныхъ за послѣдніе 3 года, съ уменьшеніемъ получающейся отъ средней сложности суммы на 581 р. 34 коп.; въ 1902 г. на этотъ предметъ израсходовано. . 3461 р. 97 к. „ 1903 г. „ . . 4187 р. 49 к. „ 1904 г. „ . . . 4135 р. 58 к. Средн. слож. . 3928 р. 34 к. Ассигновки на прочія изъ вышеуказанныхъ потребностей внесены согласно дѣйствительной надобности.							
	в) сельскихъ лѣчебницъ .	3644	24	в) То же. По соображенію съ расходомъ предшествующихъ лѣтъ, на содержаніе Хомутовской больницы: на продовольствіе больныхъ (на 6 кроватей) 300 р., на жалованье завѣдующему хозяйствомъ 60 р., 2 сторожамъ 168 р., сидѣлкѣ 60 р., кухаркѣ 60 р., на продовольствіе 4 послѣднихъ 192 р., на отопленіе 150 р., страхованіе 35 р. 30 к., освѣщеніе 30 р., на очистку ретирадъ 15 р., на погребеніе умершихъ 10 р., на бѣлье, одежду, посуду и проч. мелочные расходы 90 р., всего 1170 р. 30 к. На продовольствіе больныхъ, отопленіе, освѣщеніе, погребеніе умершихъ, на бѣлье, одежду, посуду и проч. мелочные расходы, всего въ суммѣ 580 р. Расходъ исчисленъ по соображенію съ среднею сложностью суммъ, израсходованныхъ за послѣдніе 3 года, съ уменьшеніемъ его на 48 р. 68 коп. На этотъ предметъ израсходовано: въ 1902 г. . . . . 491 р. 33 к. „ 1903 г. . . . . 848 р. 79 к. „ 1904 г. . . . . 545 р. 44 к. Средн. слож. . 628 р. 68 к. На содержаніе больницы въ с. Березѣ (на 8 кроватей): на пищевое довольствіе 400 руб., на жалованье завѣдующему хозяйствомъ 60 р., кухаркѣ 60 р., 2 сторожамъ 168 р., сидѣлкѣ 60 р. и на продовольствіе 4 послѣднихъ 192 р.,	3500	24	2689	49	3644	24	

№ № по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				на отопленіе 150 р., страхованіе 38 р. 93 к., освѣщеніе 30 р., на очистку ретирадъ 15 р., погребеніе умершихъ 10 р., на бѣлье, одежду, посуду и проч. мелочные расходы 120 руб., всего 1303 р. 93 коп. Расходъ на содержаніе больныхъ и больницы исчисленъ по соображенію съ расходомъ на содержаніе Хомутовской больницы по расчету числа кроватей. На содержаніе больницы въ д. Матвѣевкѣ (на 6 кров.): на пищевое довольствіе 300 р., на жалованье завѣдующему хозяйствомъ 60 р., кухаркѣ 60 р., сидѣлкѣ 60 руб., 2 сторожамъ 168 р., на продовольствіе 4 послѣднихъ 192 р., на отопленіе 150 р., на освѣщеніе 30 р., на страхованіе 35 руб. 01 к., на очистку ретирадъ 15 р., на погребеніе умершихъ 10 руб., на бѣлье, одежду, посуду и проч. мелочные расходы 90 р., всего 1170 р. 01 к. Расходъ на содержаніе больныхъ и больницы исчисленъ по числу 6 кроватей, сообразно съ расходомъ по содержанію Хомутовской больницы, имѣющей также 6 кроватей.							
	г) амбулаторныхъ пунктовъ.	234	—	г) То же. На наемъ помѣщенія для амбулаторіи 5 уч., на отопленіе и освѣщеніе его согласно заключенному контракту 150 руб. и на наемъ для него сторожа 84 руб.	222	—	268	05	234	—	
	Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ и покупка медикаментовъ	8694	63	На основ. постанов. земскаго собранія 2 октября 1903 г. вносится на содержаніе провизора 800 руб. и на медикаменты, аптечные припасы, посуду и проч. 7894 р. 63 к., при чемъ послѣдняя сумма исчислена согласно средней сложности суммъ, израсходованныхъ за 3 года: въ 1902 г. . . . . 6255 р. 67 к. въ 1903 г. . . . . 7619 р. 47 к. въ 1904 г. . . . . 9808 р. 76 к. Средн. слож. . 7894 р. 63 к.	7725	—	10608	76	8694	63	
	Ст. 5. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (содержаніе санитарнаго бюро, устройство медицинскихъ и санитарныхъ съѣздовъ, пособіе врачебнымъ учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи земства и проч.) . . .	2029	—	На основ. постанов. земск. собранія 2 окт. 1903 г. на выписку медицинскихъ газетъ и журналовъ 100 р., на 4 стипендіи въ Курской фельдшерской школѣ 520 р. и на обмундированіе каждаго стипендіата по 25 р.=100 р. (пост. собр. 2 октября 1899 г.). На основ. пост. собр. 2 окт. 1903 г. на устройство пріютовъ-яслей 50 р. На основ. постанов. собр. 13 окт. 1904 г. за лѣченіе больныхъ Дмитріевскаго уѣзда въ больницѣ губернскаго земства 1219 р., на поѣздку врача-делегата на съѣздъ врачей 40 р.	1894	—	800	93	3270	51	Согласно пос. собр. 3 ноября 1905 г. назначено на разъѣзды санитарнаго врача 360 р., на огн. пост. собр. 3 ноября 1905 г. добавлено на уплату за лѣченіе больныхъ Дмитріевскаго уѣзда въ больницѣ губ. земст. 1106 руб. 51 к., а по пост. собр. 3 ноября 1905 г. исключена одна стипендія въ Курской фельдшерской школѣ съ содержаніемъ ея въ 225 р.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 6. Расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней (содержаніе телятниковъ, добываніе противодифтеритной сыворотки и пр.)	1000	—	Вносится въ размѣрѣ, установленномъ постанов. земск. собр. 2 окт. 1903 г., на расходы на случай появленія холеры и другихъ повальныхъ болѣзней.	1000	—	544	05	1000	—	
	Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ	950	—	На ремонтъ городской больницы 600 руб. Расходъ исчисленъ по соображенію съ расходомъ за послѣдніе 3 года съ уменьшеніемъ его на 447 р. 95 к. вслѣдствіе того, что въ 1906 г. крупнаго ремонта больничныхъ зданій не предвидится: въ 1902 г. израсходов. . 1443 р. 86 к. въ 1903 г. „ . 850 р. въ 1904 г. „ . 850 р. Сред. сложн. . 1047 р. 95 к. На ремонтъ Хомутовской больницы 150 р., Березовской и Матвѣевской больницъ по 100 р. на каждую, сообразно дѣйствительной потребности.	1850	—	2688	63	2950	—	По пост. собр. 3 ноября 1905 года добавлено на расширеніе Матвѣевской больницы 300 р., на достройку помѣщенія для фельдшеровъ при Хомутовской больницѣ 1200 р. и на покупку усадьбы для Михайловской больницы 500 р.
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 года расходовъ по смѣтѣ 1904 года	6042	45	6042 р. 45 к. невыполненныхъ расходовъ составляютъ на 3 стипенд. въ Курск. фельдш. школѣ 1250 р., на содер. Березовской и Матвѣевской больницъ 120 р. 25 к., на устр. пріют. яслей 285 руб. 46 к. и долгъ за медикаменты Южно-Русскому общ. 4386 р. 74 к.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § VII .	42818	99		36337	91	34898	07	40018	05	
	§ VIII.										
	Ветеринарная часть.										
	Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ	1290	—	На основ. п. 8 ст. 2. Полож. о земск. учрежд. и постановл. земск. собр. 10 октября 1891 г., 12 октября 1894 г. и 30 мая 1897 г. на разъѣзды врачу Болотову 480 р., на содержаніе фельдшера 360 р. и на основ. постанов. земск. собранія 30 сентября 1902 г. на разъѣзды 2 ветеринарнаго врача 360 р. и на прогрессивную прибавку къ жалованью ветеринарнаго персонала 90 р.	1290	—	1290	—	1290	—	
	Ст. 2. На медикаменты и инструменты	300	—	Сумма увеличена на основаніи доклада управы.	33	—	88	35	400	—	По пост. собр. 3 ноябр. 1905 г. добавлено на хирургическіе инструменты 100 руб.
	Ст. 4. На противочумныя мѣропріятія: в) на дезинфекціонныя средства	50	—		10	—	—	—	50	—	

№№ по порядку	I. Предметы расходовъ.	II. Предположенная управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. Примѣчанія.
	Ст. 5. На мѣры противъ другихъ болѣзней скота	540	—	На основ. постановл. земск. собр. 30 сентября 1902 г. на устройство и содержаніе 2 лѣчебницъ для скота, одной въ г. Дмитріевѣ, а другой въ уѣздѣ, по 120 р.=240 р. На основ. постановл. собр. 13 октября 1904 г. на наемъ помѣщенія для ветеринарнаго врача 2 участка 300 руб.	540	—	—	—	2040	—	По пост. собр. 3 ноября 1905 г. на покупку мѣста и оборудованіе ветеринарной лѣчебницы 1500 руб.
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 года расходовъ по смѣтѣ 1904 года	549	10	549 р. 10 к. невыполненныхъ расходовъ: на дезинфекціон. средства . 9 р. 10 к. на устройство лѣчебницъ . 540 р. 549 р. 10 к.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § VIII	2729	10		1873	—	1378	35	3780	—	
	§ IX. **Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.**										
	Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ (опытныя поля, учебныя фермы, сѣменныя хозяйства, питомники различныхъ растеній, склады, устройство выставокъ, случные пункты и проч.)	1292	47	На основ. постан. земск. собр. 8 октября 1897 г. на образованіе оборотнаго капитала для склада земледѣльческихъ орудій 10% съ дѣйствительно поступившей въ 1904 г. ценн 242 р. 47 к., на содержаніе конскаго случнаго пункта въ г. Дмитріевѣ 250 р., согласно постановленію собранія 4 октября 1899 г. на развитіе культуры кормовыхъ растеній 500 р., по постановл. собр. 14 октября 1904 г. пособіе Дмитріевскому сельско-хозяйственному общест. 300 руб.	977	45	1154	72	1042	47	По пост. собр. 3 ноября 1905 г. ассигновка на содержаніе конскаго случнаго пункта въ г. Дмитріевѣ въ 250 руб. изъ смѣты исключена.
	Ст. 8. На содержаніе агронома	900	—	Сумма вносится на основ. доклада управы.	—	—	—	—	—	—	По пост. собр. 3 ноября 1905 г. содержаніе агронома рѣшено обратить на прибыли склада, а потому настоящая ассигновка изъ смѣты исключена.
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 года расходовъ по смѣтѣ 1904 года	4711	30	4711 р. 30 к. слагаются изъ невыполненныхъ расходовъ: 1) На 1144 руб. 92 к., назначенныхъ на образов. оборот. капитала для склада, 526 р. 11 к. на развитіе культуры кормов. растеній, 3040 р. 27 к. на обороты с.-х. склада.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § IX	6903	77		977	45	1154	72	1042	47	
	§ X. **Уплата долговъ.**										
	Ст. 4. Возвратъ суммъ, позаимствованныхъ уѣзднымъ земствомъ изъ губернскихъ средствъ	2950	—	Согласно постанов. земскаго собранія 2 окт. 1903 г., 8 окт. 1897 г., 2 и 3 октября 1899 г. вносится 700 р. на уплату % по займу у губернскаго земства 1-1000 р. и 1000 руб. на	6600	—	1842	21	2950	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
				погашеніе долга. На уплату позаимствованій (разрѣшенныхъ постановленіемъ XXXII губернскаго собранія) на устройство сельскихъ училищъ при условіи ежегоднаго погашенія въ теченіе 10 лѣтъ: 1) на Жидѣевское, 2) Жигаевское и 3) Вѣтское училище по 30 руб. на каждое, всего 90 р., 4) на Ольковское училище 60 р., 5) на Мацкино-Бѣлицкое 100 руб., 6) на Соковнинское 70 р. съ общества и 30 р. съ уѣзднаго земства, 7) на Дмитріевское (Старогородское), 8) на Больше-Городьковское, 9) на Яковлевское по 100 р. на каждое=300 р., 10) на Старобѣлицкое, Чубаровское, Кожановское, Холзовское и Киликинское, Шатуновское, Ярославское, Михайловско-Городьковское, Сальнинское, Добропольское, по 50 р. на каждое=500 р. и 11) на Фокинское 100 р.							
Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 года расходовъ по смѣтѣ 1904 года	18209	38	18209 руб. 38 к. невыполненныхъ расходовъ заключаются: на возвратъ суммъ губ. зем. 17500 р. — к. на процент. по этому займу 59 р. 38 к. на уплату займа по школамъ 650 р. — к. 18209 р. 38 к.	—	—	—	—	—	—	—	
Итого по § X .	21159	38		6600	—	1842	21	4950	—		
§ XI.											
Разные расходы.											
Ст. 1. Содержаніе земской почты	1431	36	На основ. п. 5 ст. 2 Полож. о земскихъ учрежд. и постан. собранія 2 октября 1903 г.: 1) на жалов. чиновнику 315 р. 36 к., 2) на наемъ почталіоновъ 1050 р. и 3) на канцелярскія принадлежности, бумагу, бланки, книги и проч., сообразно средней сложности за предшествующіе 3 года, 66 р.	1331	36	1336	36	1431	36		
Ст. 3. Пособія обывателямъ по отбыванію натуральной повинности	110	—	На основ. требованія г. губернатора и постанов. земск. соб. 2 октября 1903 г. на наемъ нарочныхъ на случай мобилизаціи.	108	—	418	02	110	—		
Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 года расходовъ по смѣтѣ 1904 года	—	—		—	—	—	—	—	—		
Итого по § XI .	1541	36		1439	36	1754	48	1541	36		

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	II. Предположено управою на 1906 г. рубли.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на постановленія земскаго собранія, распоряженія правительственной власти и документы, съ объяснительными данными.	IV. Ассигнов. по смѣтѣ на 1905 г. рубли.	к.	V. Дѣйствит. израсходов. за 1904 г. рубли.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. рубли.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ XII. **Отчисленіе на образованіе капиталовъ.**										
	Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала . . .	2200	—	На основ. п. б ст. 3 прав. о сост., утверж. и исполненіи смѣты.	2100	—	—	—	2200	—	
	Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 года расходовъ по смѣтѣ 1904 года	18810	—	18810 руб. расходовъ, невыполненныхъ на образованіе оборотнаго капитала.	—	—	—	—	—	—	
	Итого по § XII	21010	—		2100	—	—	—	2200	—	
	§ XIII.										
	Отчисленіе на образованіе запасной суммы . . .	2000	—	На основ. п. а ст. 3 прав. о составлен., утверж. и исполненіи смѣты.	1000	—	2300	—	2000	—	
	Итого по § XIII .	2000	—		1000	—	2300	—	2000	—	
	Всего расходовъ .	173899	89		110167	41	105697	15	116552	17	
	Въ томъ числѣ расходовъ, невыполненныхъ по смѣтѣ за 1904 г. по 1 іюля 1905 г. .	63782	23								
	Расходовъ по смѣтѣ на 1906 г.	110117	66								
	Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ . . .	490	—								

Подлинная за надлежащими подписями.

Приложеніе къ ст. 1 § V расходной смѣты на 1906 годъ.

1) Размѣръ жалованья учительскаго персонала.

№№ по порядку.	Названіе села, гдѣ находится училище.	Фамилія учителя или учительницы.	Окладъ жалованья. Рубли.
1	Артаково-Вандорецъ.	Е. К. Федотова . . .	300
2	Береза.	К. Х. Языковъ . . .	264
3	Бѣляево.	Е. А. Курятникова . .	300
4	Бѣлитино.	Ѳ. Д. Старожиловъ . .	408
5	Васильевское.	Н. Г. Антоновъ . . .	240
6	Вѣть.	Д. Г. Плотниковъ . .	408
7	Волково.	С. Г. Никольская . .	300
8	Гламаздино.	Вакантное. . . .	300
9	Б.-Городьково.	М. М. Афанасьевъ . .	270
10	Глубое.	М. М. Худошинъ . .	408
11	Деменино.	Н. М. Хлоповъ . . .	240
12	Дубовицкое.	Р. Х. Баскакова . .	240
13	Злобино.	Вакантное	240
14	Звенячка.	В. Л. Бараповъ . . .	300
15	Жигаево.	С. Ѳ. Скоробогатько . .	300
16	Жидѣево.	М. Г. Цыганковъ . .	300
17	Коробкино.	А. В. Рябыкина . .	240
18	Киликино.	А. С. Мальченко . .	360
19	Крупецъ.	Л. Д. Хоботова . .	270
20	Кошкино.	Е. В. Романова . . .	240
21	Кожановка.	В. А. Зотовъ . . .	240
22	Мѣловое.	В. Ѳ. Шкуратъ . . .	300
23	Мармыжи.	К. Д. Бардакова . .	240
24	Мокрыжъ.	Г. А. Богачевъ . . .	300
25	Михайловка — мужское	1 уч. А. И. Коростелевъ .	360
		2 уч. Н. М. Мильшинъ .	300
26	Михайловка—женское.	С. Н. Лещинская . .	270
27	Меньшиково.	В. Г. Шафоростовъ . .	300
28	Малаховъ-Вандорецъ.	Н. И. Проскуринъ . .	300
29	Машкина-Бѣлица.	А. В. Полянская . .	270
30	Нижнее Песочное.	П. А. Спасскій . . .	300
31	Наумовка.	Ѳ. В. Дмитракова . .	300
32	Ольховка 2-комплект.	1 уч. И. П. Никулинъ .	408
		2 уч. В. П. Никулина .	240
33	Осоцкое.	И. М. Моисеева . .	300
34	Пальцево.	О. М. Атраховичъ . .	300

№№ по порядку.	Названіе села, гдѣ находится училище.	Фамиліѣ учителя или учительницы.	Окладъ жалованья. Рубли.
35	Почепное.	Г. В. Поляковъ . . .	300
36	Петровско-Макарово 2-комплектн.	1 уч. К. І. Водопаловъ .	300
		2 уч. А. І. Кравчукъ .	240
37	Поповкино	А. П. Тоичкинъ .	300
38	Пробожье-Поле.	Л. И. Хорошева . .	240
39	Погодино.	С. М. Арсеньева .	240
40	Рогозна.	Н. И. Спасская. .	260
41	Старшее.	А. Н. Бартеневъ .	300
42	Селино 2-комплектн.	1 уч. Н. Ф. Берюковъ .	408
		2 уч. А. Н. Некрасова .	240
43	Сальное.	М. А. Курасовская .	240
44	Старая Бѣлица 2-комп.	1 уч. П. А Чеховъ .	360
		2 уч. З. В. Ефремова .	360
45	Старый Бузецъ.	И. М. Діаконовъ . .	240
46	Соковнинка.	М П. Карачева .	240
47	Старый Городъ.	К. Я Мухина . . .	300
48	Фатѣевка.	А. М. Безпалова .	270
49	Черпянка.	А. И. Заблоцкая .	300
50	Чубаровка.	Л. В. Кузнецовъ .	240
51	Холзовка.	Ѳ. А. Сизовъ . .	270
52	Яковлево.	К. С. Чуйкова . .	300
53	Фокино 2-комплектн.	1 уч. вакантное. . .	150
		2 уч. вакантное .	120
54	Шатуновка.	Вакантное. . .	240
55	Клишино.	Вакантное. .	150
56	Ярославка.	Вакантное. . . .	120
		Итого . .	17384

Всего семнадцать тысячъ триста восемьдесятъ четыре рубля (17384 руб.), въ томъ числѣ отъ губернскаго земства на прогрессивную прибавку триста семьдесятъ два рубля.

2) Жалованье законоучителямъ.

1	Артаково-Вандорецъ.	Свящ. А. Архангельскій .	40
2	Береза.	„ А. Поповъ . .	40
3	Бѣляево.	„ А. Лебедевъ . .	40
4	Бѣлитино.	Вакантное. . . .	40
5	Васильевское.	Свящ. А. Рудневъ . .	40

№№ по порядку.	Названіе села, гдѣ находится училище.	Фамилія учителя или учительницы.	Окладъ жалованья. Рубли.
6	Вѣть.	Свящ. Ѳ. Васильковъ	40
7	Волково.	„ А. Поповъ	40
8	Гламаздино.	„ В. Феофиловъ	40
9	Б.-Городьково.	Вакантное	60
10	Глубое.	Свящ. А. Лебедевъ	40
11	Деменино.	„ А Килимовъ	40
12	Дубовицы.	„ И. Кузнецовъ	40
13	Злобино.	„ И. Черняевъ	60
14	Звенячка.	„ В. Поповъ	40
15	Жигаево.	„ В. Касьминъ	40
16	Жидѣево.	„ М. Діаконовъ	40
17	Коробкино.	„ М. Никаноровъ	40
18	Киликино.	„ С. Шафрановъ	40
19	Крупецъ.	„ С. Биценко	40
20	Кошкино.	„ Ивановскій	40
21	Кожановка.	„ Ѳ. Пестряковъ	60
22	Мѣловое.	„ А. Будановъ	40
23	Мармыжи.	„ К. Тимоновъ	40
24	Мокрыжъ.	„ Солодовниковъ	60
25	Михайловка—мужск.	„ П. Ершовъ	54
26	Михайловка—женск.	„ Бакриневъ	40
27	Меньшиково.	„ М. Успенскій	40
28	Малахово-Вандорецъ.	„ А. Лебедевъ	60
29	Машкина Бѣлица.	„ Н. Семеновъ	40
30	Нижнее Песочное.	„ Н. Праведниковъ	60
31	Наумовка.	„ А. Рудневъ	60
32	Ольховка.	„ В. Поповъ	54
33	Осоцкое.	„ Н. Бѣляевъ	40
34	Пальцево.	„ В. Добродицкій	40
35	Почепное.	„ В. Тимоновъ	40
36	Петровское-Макарово.	„ А. Виноградскій	54
37	Поповкино.	„ Е. Казанскій	40
38	Пробожье Поле.	Вакантное	40
39	Погодино.	Свящ. А. Корасевъ	40
40	Рогозна.	„ С. Брянцевъ	40
41	Старшее.	„ Н. Рязановъ	40
42	Селино.	„ Н. Оболенскій	54
43	Сальное.	„ П. Хорошиловъ	40

№№ по порядку.	Названіе села, гдѣ находится училище.	Фамилія учителя или учительницы.	Окладъ жалованья. Рубли.
44	Старая Бѣлица.	Свящ. В. Винневскій. .	54
45	Старый Бузецъ.	„ Е. Арбузовъ . .	60
46	Соковнинка.	„ Л. Раздольскій . .	40
47	Старый Городъ.	„ С. Брянцевъ . .	60
48	Фатѣевка.	„ П. Боголюбовъ. .	40
49	Черничепа.	„ Ф. Моляровъ . .	60
50	Чубаровка.	Вакантное. . . .	60
51	Холзовка.	Вакантное. . . .	60
52	Яковлево.	Свящ. В. Смирновъ . .	60
		Итого . .	2410
	Всего двѣ тысячи четыреста десять руб. (2410 р.).		
53	Г. Дмитріевъ прих. учил.	Вакантное. . . .	100

А всего учащимъ и законоучителямъ вмѣстѣ съ законоучителемъ городского приходскаго училища девятнадцать тысячъ восемьсотъ девяносто четыре рубля (19894 руб.).

Подлинное за надлежащей подписью.

СМѢТА ДОХОДОВЪ

ДМИТРІЕВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА

на 1906 годъ.

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1906 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назнач. къ поступлен. въ 1905 г. руб.	к.	V. Действит. поступило въ 1904 г. руб.	к.	VI. Определ. зем. собр. на 1906 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Зачитывается свободныхъ остатковъ.										
	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ . .	—	—		—	—	—	—	—	—	
	б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благопадежною къ поступленію въ отчетномъ году	—	—	Всѣ недоимки и недопоступившіе по 1 іюля 1905 года доходы по земскимъ сборамъ въ суммѣ 123825 р. 47 к. обращены на выполненіе расходовъ по смѣтѣ 1905 г., которыхъ на 1 іюля 1905 г. числилось 119247 руб. 32 к. Излишекъ недоимокъ и доходовъ противъ суммы невыполненныхъ расходовъ оставляется на случай перерасходовъ по нѣкоторымъ изъ §§ смѣты расходовъ 1905 г. и на возможность недопоступленія нѣкоторой суммы изъ недоимокъ и доходовъ.	14551	37	11962	30	—	—	
	в) Излишекъ по раскладкѣ 1905 г. противъ смѣтнаго назначенія того же года . .	47	55	На основаніи росписи доходовъ и расходовъ на 1905 г.	—	—	115	41	47	55	
	Итого . .	47	55		—	—	115	41	47	55	
	§ I.										
	Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.										
	Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей .	600	—	На основаніи п. 2 ст. 2 и 4 Полож. о земск. учрежд. вносится арендной платы 600 р. за помѣщеніе въ земскомъ домѣ присутствія по воинской повинности.	600	—	800	—	600	—	
	Итого по § I .	600	—		600	—	800	—	600	—	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1906 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назнач. къ поступлен. въ 1905 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. поступило въ 1904 г. руб.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	§ II. **Разные сборы.**										
	Ст. 1. Судебные сборы .	848	—	На основаніи п. *в* ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. и ст. 27 врем. прав. о земск. пов. вносятся судебные сборы согласно средней сложности поступленій за послѣдніе 3 года: въ 1902 г. поступило . . 815 р. 23 к. въ 1903 г. „ . . 842 р. 69 к. въ 1904 г. „ . . 887 р. 42 к. Средн. сложн. . 848 р. 44 к.	848	—	887	42	848	—	
	Итого по § II .	848	—		848	—	887	42	848	—	
	§ III. **Пособіе земству и возвратъ расходовъ.**										
	Ст. 2. Отъ городовъ и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ	4517	90	Возврата ссудъ на постройку училищъ: отъ Жигаевскаго, Жидѣевскаго и Вѣтскаго обществъ по 30 р.=90 р., отъ Ольховатскаго 60 р., отъ Дмитріевскаго, Больше-Городьковскаго, Яковлевскаго съ Клесовскимъ и Манькинскаго по 100 р.=400 р., отъ Соковнинскаго 70 р., отъ Кожановскаго, Чубаровскаго, Холзовскаго, Киликинскаго и Старо-Бѣлицкаго по 50 р.=250 р., Шатуновскаго, Ярославскаго, Михайловско-Городьковскаго, Сальнинскаго, Добропольскаго по 50 р.=250 руб. и Фокинскаго 100 руб. За пользованіе книгами изъ земской библіотеки 61 руб.; доходъ этотъ исчисленъ по средней сложности суммъ, поступившихъ за послѣдніе 3 года: въ 1902 г. поступило . . 61 р. 80 к. въ 1903 г. „ . . 69 р. 55 к. въ 1904 г. „ . . 51 р. 35 к. Сред. сложн. . 60 р. 90 к. Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на содержаніе 10 школъ (увѣдомленіе инспектора народныхъ училищъ Курской губ. 2-го участка отъ 31 мая 1901 г. за № 1119 и 24 сентября 1902 г. за № 135),=2000 руб., на содержаніе училищъ отъ сельскихъ обществъ, согласно ихъ приговорамъ, отъ Ярославскаго 120 р., Кожановскаго 120 руб., Сальнинскаго 90 р., Чубаровскаго 90 р., Холзовскаго 90 р., Больше-Городьковскаго 108 руб., Клесовскаго 29 р. 30 к., Пучковскаго 16 р. 60 к., Яковлевскаго 82 р. 80 к., Наумовскаго 40 руб. и Соковнинскаго 78 р. 20 к. и отъ Курской губернской земской управы на прогрессивную прибавку жалованья учителямъ (см. прилож. № 1) 372 руб.	4507	90	2359	—	4517	90	

№№ по порядку.	I. ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	II. Предполож. управою къ поступленію въ 1906 г. руб.	к.	III. Расчеты и объясненія управы съ ссылками на распоряженія правительства, постановленія земскаго собранія и документы, съ объяснительными данными.	IV. Назнач къ поступлен. въ 1905 г. руб.	к.	V. Дѣйствит. поступило въ 1904 г. руб.	к.	VI. Опредѣл. зем. собр. на 1906 г. руб.	к.	VII. ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средствъ (изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія) .	490	—	Ожидается къ поступленію въ 1906 г. по средней сложности поступленій за послѣдніе 3 года 490 руб.: въ 1902 г. поступило . . 567 р. 84 к. въ 1903 г. „ . . 488 р. 36 к. въ 1904 г. „ . . 415 р. 10 к. Сред. сложн. . 490 р. 43 к.	549	—	415	10	490	—	
	Ст 4. Плата за лѣченіе .	470	—	Вносится согласно средней сложн. суммъ, поступившихъ за послѣдніе 3 года: въ 1902 г. поступило . . 359 р. 82 к. въ 1903 г. „ . . 503 р. — к. въ 1904 г. „ . . 548 р. 24 к. Сред. сложн. . 470 р. 35 к.	344	—	548	24	470	—	
	Итого по § III .	5477	90		5400	90	3322	34	5477	90	
	§ IV. **Разныя поступленія.**										
	Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія . . .	1674	—	Вносится пеня съ недоимокъ уѣзднаго сбора согласно средней сложности поступленій ея за послѣднее трехлѣтіе: въ 1902 г. поступило . . 1274 р. 58 к. въ 1903 г. „ . . 1322 р. 90 к. въ 1904 г. „ . . 2424 р. 72 к. Сред. сложн. . 1674 р. 06 к.	1273	—	2424	72	1674	—	
	Итого по § IV .	1674	—		1273	—	2424	72	1674	—	
	§ VI. **Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.**										
	Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ	95039	39	На основ. ст. 5 прилож. къ ст. 6 Полож. о зем. учрежд. и ст. 5 прем. прав.	95015	11	67442	86	95039	39	
	Ст. 2. Съ помѣщеній завод., фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній . . .	10606	71	Подробное исчисленіе сборовъ приведено въ раскладкѣ.	10751	95	4504	38	10606	71	
	Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . .	2316	81		2316	81	2145	98	2316	81	
	Итого по § VI .	107962	91		108083	87	74093	22	107962	91	
	Всего доходовъ .	116610	36		116205	77	81643	11	116610	36	

Подлинная за надле жащей подписью.

Раскладка уѣзднаго земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ Дмитріевскаго уѣзда на 1906 г.

НАЗВАНІЕ ВЛАДѢЛЬЦЕВЪ.	Количество земли.						Что стоитъ земля, считая десятину: усадебной въ 53 р. распашной, выгонной 27 р. и лѣсной 27 руб.		Сколько причитается сбора на уѣздныя потребности.		
	Усадебной.	Выгонной	Распашной.	Сѣнокосной.	Лѣсной.	Итого			Съ 20 рублей.	Съ общей цѣнности.	
							рубли.	к.	рубли.	рубли.	к.
Съ земли, принадлежащей казнѣ . .	—	—	—	—	2780,42	2780,42	75071	25	По 25,2 коп. съ каждыхъ 20 рублей.	945	89
Съ земли частныхъ землевладѣльцевъ .	2077 1/4	1171 1/4	86218 1/2	12315 1/2	22650 3/4	124433 1/4	3402746	50		42874	61
Съ земли Великаго Князя Михаила Александровича	24 1/2	36	4643 3/4	1669	6939 3/4	13313	360083	—		4537	12
Съ земли гор. Дмитріева . . .	—	—	297	—	—	297	8044	—		101	35
			2259,2			2259,2					
Съ земли сельскихъ обществъ . .	10015 3/4	2548 3/4	98066	12959	4038	127627 1/2	3696857	50		46580	42
Съ промышленныхъ заведеній . .	—	—	—	—	—	—	820840	83		10342	58
Съ городского недвижимаго имущества .	—	—	—	—	—	—	173873	50		2190	81
Съ ярмарочной, она же и базарная, площади гор. Дмитріева	—	—	—	—	—	—	10000	—		126	—
Съ ярмарочной и базарной площадей сл. Михайловки	—	—	—	—	—	—	20962	50		264	13
Итого . . .	12117 1/2	3756	189226 д. 459 с.	26943 1/2	36408 2208 к. с.	268452 д. 267,2 к. с.	8568479	8		107962	91

Подлинная за надлежащей подписью.

ПЕРЕЧЕНЬ

смѣты доходовъ и расходовъ по Дмитріевскому уѣзду на 1906 годъ.

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленію земск. собр. предположено. руб.	к.	Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленію земск. собр. ожидается. руб.	к.
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	5748	—	Зачитывается свободныхъ суммъ: излишекъ по раскладкѣ 1905 г. . .	47	55
§ II. Содержаніе земскаго управленія	13855	84	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная налич. земск. суммъ .	—	—
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія . .	1383	59	б) Недоимка по земск. сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	—	—
§ IV. Дорожная повинность.	1000	—	§ I. Доходы съ принадлежащ. земству имуществъ и оброчныхъ статей .	600	—
§ V. Народное образованіе.	40255	66	§ II. Разные сборы .	848	—
§ VI. Общественное призрѣніе	777	20	§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ .	5477	90
§ VII. Медицинская часть .	40018	05	§ IV. Разныя поступлен.	1674	—
§ VIII. Ветеринарная часть.	3780	—	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ. .	107962	91
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.	1042	47			
§ X. Уплата долговъ . .	2950	—			
§ XI. Разные расходы .	1541	36			
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ. . .	2200	—			
§ XIII. Запасная сумма .	2000	—			
Итого расхода .	116552	17	Итого доходовъ.	116610	36
Въ томъ числѣ:					
а) на счетъ специал. средствъ	490	—			
Невыполненныхъ по 1 іюля 1905 г. расходовъ по смѣтѣ 1904 года	63782	23			

Подлинный за надлежащею подписью.

СМѢТА ДОХОДОВЪ и РАСХОДОВЪ

по спеціальнымъ капиталамъ

Дмитріевскаго уѣзднаго земства

на 1906 годъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Наименованіе капиталовъ.	№№ по порядку.
Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія .	1
Оборотный капиталъ для склада земледѣльческихъ орудій	2
Общій оборотный капиталъ уѣзднаго земства .	3

№№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1906 г. дохода. руб.	к.	Основаніе исчисленія дохода.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. руб.	к.	Соображенія и расчеты.
1	**Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.**			Капит. заключ. въ наличн. деньгахъ и хран. въ кассѣ управы. Доходъ исчисл. по средн. сложн. пост. за 3 г.: въ 1902 г. 567 р. 84 к. „ 1903 г. 488 р. 36 к. „ 1904 г. 415 р. 10 к. Средн. сложн. 490 р. 43 к.	Подлежитъ расходованію: 2) Перечисленіе уѣздною земскою управою изъ штрафныхъ суммъ въ счетъ уѣздныхъ суммъ на содержаніе, страхованіе и ремонтъ мѣстныхъ арестн. домовъ	872	93	
	Наличность къ началу года: а) штрафныхъ капитала . .	382	93		Предположительный остатокъ къ концу смѣтнаго года	—	—	
	Ожидается къ поступленію штрафныхъ въ счетъ капитала съ разныхъ лицъ	490	—					
	Итого . .	872	93		Итого . .	872	93	
2	**Оборотный капиталъ для склада земледѣльческихъ орудій.**			Вносится на осн. общей расх. смѣты по уѣздн. зем. сбору 1906 г. § 9 ст. 4 1272 р. 37 к., ассигн. по смѣт. преж. лѣтъ, въ томъ числѣ и по см. 1905 г., на образ. оборот. капит. для склада землед. орудій и въ дѣйств. въ этотъ капит. еще не поступ., и 242 р. 47 к., ассигнов. по смѣтѣ расх. на 1906 г. Въ наличности капитала этого нѣтъ.	Расхода капитала не предполагается	—	—	
	Наличность капитала къ началу года	—	—					
	Ожидается къ поступленію отчисленій изъ уѣзднаго земскаго сбора въ счетъ капитала, согласно предположенію управы по смѣтѣ на 1906 годъ: а) ассигнованныхъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ (въ томъ числѣ и по смѣтѣ 1905 г.)	1272	37		Предположительный остатокъ капитала къ концу смѣтнаго года . .	1514	84	
	б) предположенныхъ по смѣтѣ на 1906 годъ	242	47					
	Итого . .	1514	84		Итого . .	1514	84	
3	**Общій оборотный капиталъ уѣзднаго земства.**			На осн. п. *б.* ст. 3 прав. о сост., утв. и испол. смѣты. Вносится на осн. общ. расх. см. по уѣзд. сб. на 1906 г. § XII 20910 р. 30 к., ассиг. по см. преж. лѣтъ, въ томъ числѣ и по см. 1905 г., на образ. обор. кап. и въ этотъ кап. еще не перечислен., и 2200 р., ассиг. по общ. расх. смѣтѣ на 1906 г. Въ наличности этого капит. нѣтъ.	Расхода капитала не предполагается	—	—	
	Наличность капитала къ началу года	—	—					
	Ожидается въ 1906 г. къ поступленію отчисленій изъ уѣзднаго земскаго сбора на образованіе капитала: а) ассигнованныхъ по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ, въ томъ числѣ и по смѣтѣ 1905 г. и еще въ капиталъ не поступившихъ	20910	30		Предположительный остатокъ капитала къ концу смѣтнаго года . .	23110	30	
	б) предположенныхъ по смѣтѣ на 1906 годъ	2200	—					
	Итого . .	23110	30		Итого . .	23110	30	

Подлинный за надлежащей подписью.

СМѢТА

натуральныхъ земскихъ повинностей по Дмитріевскому уѣзду на 1906 годъ.

Уст. о земскихъ повинностяхъ ст. 186.

На основаніи пункта 1-го.

Ст. 1. На содержаніе въ исправности двухъ почтовыхъ и шести транспортныхъ дорогъ, пролегающихъ по разнымъ направленіямъ Дмитріевскаго уѣзда, общее протяженіе которыхъ собственно по Дмитріевскому уѣзду составляетъ 200 верстъ, потребно пѣшихъ рабочихъ, полагая въ общемъ расчетѣ 20 человѣкъ на каждую версту, 4000.

Ст. 2. Ремонтъ дорожныхъ сооруженій (мостовъ, гатей и верстовыхъ столбовъ) производится на денежный земскій сборъ, а потому расписанія на этотъ предметъ не дѣлается.

На основаніи пункта 4-го.

Ст. 3. На разъѣзды по дѣламъ службы чиновниковъ мѣстнаго полицейскаго управленія и становыхъ приставовъ отпускаются разъѣздныя деньги, а для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей и ихъ разсыльныхъ лошади содержатся на денежный земскій сборъ, число же случайныхъ подводъ опредѣлено быть не можетъ.

Ст. 4. Подводы, выдаваемыя подъ свозъ воинскихъ тяжестей и другихъ надобностей, въ законѣ опредѣленныхъ, въ смѣту не вносятся, на томъ основаніи, что требованіе ихъ бываетъ случайное и, сверхъ того, подводы эти оплачиваются военнымъ вѣдомствомъ деньгами или контрамарками.

На основаніи пункта 5-го.

Ст. 5. Число подводъ для заболѣвающихъ въ пути арестантовъ и подъ свозъ арестантскихъ оковъ, которыя берутся случайно, опредѣлить нельзя, и при томъ таковыя подводы, согласно постановленію собранія 3 сентября 1870 г., подлежатъ оплатѣ изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, а потому смѣты на этотъ предметъ не требуется.

На основаніи пункта 6-го.

Ст. 6. Отводъ квартиръ для мѣстной уѣздной команды, расположенной въ городѣ Дмитріевѣ, зависитъ отъ городской управы; число же квартиръ, какое потребуется для войскъ, имѣющихъ быть временно расположенными въ здѣшнемъ уѣздѣ на кантониръ-квартирахъ, а равно для проходящихъ войскъ и военныхъ командъ, которыя, слѣдуя чрезъ уѣздъ, занимаютъ однодневныя квартиры по маршрутамъ, заранѣе опредѣлить невозможно, а потому смѣты на этотъ предметъ не составляется.

Подлинная за надлежащею подписью.

РАСКЛАДКА

натуральной земской повинности для исправленія полотна почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ, пролегающихъ по Дмитріевскому уѣзду, на 1906 годъ.

№№ по поряд.	Названіе дороги и волостей, крестьяне коихъ обязаны исправлять полотно дороги.	Число ревизскихъ душъ въ означенныхъ волостяхъ.	Пространство полотна дороги, исправленіе котораго лежитъ на обязанности каждой волости.		Примѣчаніе.
			Вер.	Сажени.	
1	Почтовая дорога изъ г. Дмитріева въ г. Льговъ; протяженіе ея по Дмитріевскому уѣзду 28 верстъ. За исключеніемъ 2 вер 365 саж. мостовъ и гатей, ремонтируемыхъ земствомъ, 25 вер. 135 саж. полотна дороги упадаетъ на натуральную повинность слѣдующихъ волостей:				Раскладка составлена на основаніи 43 ст. Полож. о земск. учрежд.
	1) Фокинской . . .	2215	9	$133^{23}/_{28}$	
	2) Машкинской . . .	1631	6	$428^{3}/_{4}$	
	3) Бѣляевской . . .	2134	9	$72^{9}/_{21}$	
	Итого . .	5980	25	135	
2	Почтовая дорога изъ г. Дмитріева въ г. Сѣвскъ Орловской губерніи; протяженіе ея по Дмитріевскому уѣзду 23 вер. За исключеніемъ 495 саж. мостовъ и гатей, ремонтируемыхъ земствомъ, 22 вер. 5 саж полотна дороги упадаетъ на натуральную повинность слѣдующихъ волостей:				
	1) Фатѣевской . . .	2444	7	$229^{17}/_{28}$	
	2) Селинской . . .	2319	7	$74^{11}/_{28}$	
	3) Поповкинской . . .	2420	7	201	
	Итого . .	7183	22	5	
3	Транспортная дорога изъ г. Дмитріева въ г. Фатежъ; протяженіе ея по Дмитріевскому уѣзду отъ сл. Кутка 20 вер. За исключеніемъ $152^{1}/_{3}$ саж. мостовъ и гатей, ремонтируемыхъ земствомъ, 19 вер. $347^{2}/_{3}$ саж. полотна дороги упада-				

№№ по порядку.	Названіе дороги и волостей, крестьянскихъ обязаны исправлять полотно дороги.	Число ревизскихъ душъ въ означенныхъ волостяхъ.	Пространство полотна дороги, исправленіе котораго лежитъ на обязанности каждой дороги.		Примѣчаніе.
			Вер.	Сажени.	
	етъ на натуральную повинность слѣдующихъ волостей:				
	1) Генеральшинской . .	1964	10	$308^{29}/_{42}$	
	2) Старобѣлицкой . .	1680	9	$38^{41}/_{42}$	
	Итого . .	3644	19	$347^{2}/_{3}$	
4	Транспортная дорога изъ г. Дмитріева въ г. Рыльскъ; протяженіе ея по Дмитріевскому уѣзду отъ поворота съ Дмитріево-Сѣвской почтовой дороги 40 вер. За исключеніемъ 122 саж. мостовъ и гатей, ремонтируемыхъ земствомъ, 39 верстъ 378 саж. полотна дороги упадаетъ на натуральную повинность слѣдующихъ волостей:				Раскладка составлена на основаніи 43 ст. Полож. о земск. учрежд.
	1) Березовской . . .	2348	22	$315^{3}/_{8}$	
	2) Сковородневской . .	1772	17	$62^{5}/_{8}$	
	Итого . .	4120	39	378	
5	Транспортная дорога изъ г. Льгова въ г. Фатежъ, пролегающая чрезъ Дмитріевскій уѣздъ, на протяженіи 20 вер. За исключеніемъ $106^{1}/_{6}$ саж. мостовъ и гатей, ремонтируемыхъ земствомъ, 19 вер. $393^{5}/_{6}$ саж. полотна дороги упадаетъ на натуральную повинность слѣдующихъ волостей:				
	1) Ваблинской . . .	3024	10	$275^{1}/_{2}$	
	2) Кармановской . . .	2640	9	$118^{1}/_{4}$	
	Итого . .	5664	19	$393^{5}/_{6}$	
6	Транспортная дорога изъ г. Рыльска въ г. Сѣвскъ Орловской губ., пролегающая чрезъ Дмитріевскій уѣздъ, на протяженіи 20 верстъ. За исключеніемъ $287^{1}/_{6}$ саж. мостовъ и гатей, ремонтируемыхъ земствомъ, 19 вер. $212^{5}/_{6}$ саж.				

№№ по поряд.	Названіе дороги и волостей, крестьяне коихъ обязаны исправлять полотно дороги.	Число ревизскихъ душъ въ означенныхъ волостяхъ.	Пространство полотна дороги, исправленіе котораго лежитъ на обязанности каждой волости. Вер	Сажени.	Примѣчаніе.
	полотна дороги упадаетъ на натуральную повинность слѣдующихъ волостей:				Раскладка составлена на основаніи 43 ст. Полож. о земск. учрежд.
	1) Ольховской . . .	2075	5	$279^{19}/_{22}$	
	2) Гламаздинской. . .	2588	6	$419^{7}/_{11}$	
	3) Прилѣповской . . .	2637	7	$13^{1}/_{2}$	
	Итого . .	7300	19	$212^{5}/_{6}$	
7	Транспортная дорога изъ г. Фатежа въ г. Дмитровскъ Орловской губ., пролегающая чрезъ Дмитріевскій уѣздъ, на протяженіи 20 вер. За исключеніемъ $125^{5}/_{6}$ саж. мостовъ и гатей, ремонтируемыхъ земствомъ, 19 вер. $347^{1}/_{6}$ саж. полотна дороги упадаетъ на натуральную повинность слѣдующихъ волостей:				
	1) Бычковской . . .	2391	10	$135^{3}/_{4}$	
	2) Михайловской . . .	2188	9	$211^{5}/_{12}$	
	Итого . .	4579	19	$347^{1}/_{6}$	
8	Транспортная дорога изъ г. Дмитріева въ сл. Михайловку Дмитріевскаго уѣзда; протяженіе ея 29 вер. За исключеніемъ $82^{2}/_{3}$ саж. мостовъ и гатей, ремонтируемыхъ земствомъ, 28 вер. $417^{1}/_{3}$ саж. полотна дороги упадаетъ на натуральную повинность волости Киликинской	2488	28	$417^{1}/_{3}$	
	А всего по Дмитріевскому уѣзду полотно 2 почтовыхъ и 6 транспортныхъ дорогъ на протяженіи 194 вер. $235^{5}/_{6}$ саж. по числу 40958 ревизскихъ душъ обязаны исправлять крестьяне натуральною повинностью	40958	194	$235^{5}/_{6}$	

Подлинная за надлежащей подписью.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтамъ и раскладкамъ земскихъ повинностей на 1906 г. по Дмитріевскому уѣзду.

I. Обзоръ денежныхъ средствъ.

По даннымъ на 1-е іюля 1905 г. состояніе денежныхъ средствъ земства представлялось въ слѣдующемъ видѣ:

1. Наличныхъ денегъ въ кассѣ управы и въ казначействѣ . . . . . 19997 р. 24 к.

2. Недополученныхъ доходовъ по смѣтѣ 1905 г.:

а) недоимокъ съ недвижимыхъ имуществъ, причемъ изъ недоимокъ за крестьянскими надѣльными землями, согласно закону 10 мая 1904 г., ожидается только 20% . . . . . 27009 р. 09 к.

б) по § I смѣты—съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей . . . . . 600 р.

в) по § II смѣты судебныхъ сборовъ . . 397 р. 02 к.

г) по § III смѣты пособій и возвратъ расходовъ 14100 р. 77 к.

д) по § IV смѣты разныя поступленія . . 1273 р.

е) по § VI смѣты сборы съ недвижим. имуществъ 60448 р. 35 к.

123825 р. 47 к.

Невыполненныхъ расходовъ уѣзднаго земства на 1 іюля 1905 г. числится по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ и текущаго 1905 года . . . . . 119247 р. 32 к.

Излишекъ недоимокъ противъ суммы невыполненныхъ расходовъ оставляется на случай перерасходовъ по нѣкоторымъ изъ §§ смѣты расходовъ 1905 г., а также на возможность недопоступленія нѣкоторой суммы изъ недоимокъ и доходовъ.

Такимъ образомъ, свободнаго остатка, подлежащаго къ зачету въ смѣту доходовъ 1906 г, не имѣется.

По расходной смѣтѣ на 1906 г. всѣхъ расходовъ исчислено . . . . . 116552 р. 17 к.

На удовлетвореніе ихъ собраніе обращаетъ суммы:

1. Излишекъ по раскладкѣ 1905 г. . . 47 р. 55 к.

2. Суммы по §§ 1, 2, 3 и 4 смѣты доходовъ, исчисленныя въ размѣрѣ . . . . . 8599 р. 90 к.

Итого . . . 8647 р. 45 к.

Затѣмъ остальная, недостающая для покрытія расходовъ 1906 г. сумма 107904 р. 72 к. разверстана по раскладкѣ на

недвижимыя имущества, подлежащія обложенію земскими сборами, цѣнность которыхъ составляетъ 8568479 руб. 08 к.

По сравненіи съ предшествующимъ годомъ (при подлежавшихъ раскладкѣ на недвижимыя имущества 108083 р. 87 к. и оцѣночной суммѣ имуществъ уѣзда въ 8578076 руб. 33 коп. обложеніе 1906 года осталось безъ измѣненія, т. е. 25,2 коп. съ 20 руб. стоимости недвижимыхъ имуществъ, принятыхъ за единицу обложенія и названныхъ „десятиною". По начисленіи, такимъ образомъ, на каждую „десятину" 25,2 коп. получается общее обложеніе всѣхъ недвижимыхъ имуществъ Дмитріевскаго уѣзда равное 107962 р. 91 к., т. е. съ излишкомъ противъ подлежащей раскладкѣ суммы на 58 р. 19 к., которые должны быть зачтены въ раскладку 1907 г.

II. О потребностяхъ, удовлетворяемыхъ натурою.

Къ потребностямъ этимъ относятся: во-1-хъ, поставка населеніемъ уѣзда подводъ для своза при передвиженіи войскъ и переходѣ отдѣльныхъ частей команды и чиновъ въ случаяхъ, указанныхъ въ уставахъ о земск. повин. и, во-2-хъ, исправное содержаніе полотна почтовыхъ и транспортныхъ дорогъ въ уѣздѣ, смѣта которыхъ на 1906 г. при семъ прилагается.

Смѣта же на поставку населеніемъ подводъ въ случаяхъ, указанныхъ въ п. 1, не прилагается въ виду того, а) что поставка подводъ на этотъ предметъ случайная и опредѣлить число подводъ на 1906 годъ невозможно и б) что повинность эта оплачивается военнымъ вѣдомствомъ. Всѣ остальныя затѣмъ натуральныя повинности переведены на денежную и вошли въ смѣту и раскладку на 1906 г.

Подлинная за надлежащими подписями.

2007089010